



Prezes Rady Ministrów

Mateusz Morawiecki

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-20-23
UD394

Pani Elżbieta WITEK
Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o aplikacji mObywatel.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został
upoważniony Minister Cyfryzacji.

Z poważaniem
Mateusz Morawiecki
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o aplikacji mObywatel¹⁾

Art. 1. Ustawa określa:

- 1) zakres usług udostępnianych w aplikacji mObywatel, w tym funkcjonowanie:
 - a) dokumentu mObywatel,
 - b) profilu mObywatel,
 - c) certyfikatów użytkownika aplikacji mObywatel,
 - d) podpisu elektronicznego weryfikowanego przy użyciu certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel;
- 2) warunki i sposób pobierania przez użytkownika aplikacji mObywatel, przy użyciu tej aplikacji, danych dotyczących tego użytkownika, pochodzących z rejestrów publicznych, rejestrów niepublicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, lub podmiotów niepublicznych;

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń, ustawę z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, ustawę z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, ustawę z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, ustawę z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, ustawę z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, ustawę z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, ustawę z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawę z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawę z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, ustawę z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, ustawę z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, ustawę z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarzy i położnej, ustawę z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny, ustawę z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty, ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, ustawę z dnia 9 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawę z dnia 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty, ustawę z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, ustawę z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym, ustawę z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw, ustawę z dnia 15 września 2022 r. o medycynie laboratoryjnej, ustawę z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej, ustawę z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych, ustawę z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów, ustawę z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych oraz ustawę z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu.

- 3) sposób potwierdzania oraz weryfikowania autentyczności, ważności, integralności lub pochodzenia dokumentów mobilnych;
- 4) warunki opracowywania, udostępniania i świadczenia usług w aplikacji mObywatel;
- 5) zadania ministra właściwego do spraw informatyzacji, zwanego dalej „ministrem”, w zakresie funkcjonowania i korzystania z aplikacji mObywatel oraz systemu mObywatel.

Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają:

- 1) aplikacja mObywatel – oprogramowanie przeznaczone dla urządzeń mobilnych, w którym są udostępniane usługi świadczone przez podmioty publiczne oraz podmioty niepubliczne;
- 2) certyfikat podstawowy – certyfikat użytkownika aplikacji mObywatel wydawany z dokumentem mObywatel;
- 3) certyfikat studenta – certyfikat użytkownika aplikacji mObywatel wydawany z legitymacją studencką w postaci dokumentu mobilnego;
- 4) certyfikat ucznia – certyfikat użytkownika aplikacji mObywatel wydawany z legitymacją szkolną w postaci dokumentu mobilnego;
- 5) certyfikat użytkownika aplikacji mObywatel – poświadczenie elektroniczne potwierdzające dane użytkownika aplikacji mObywatel;
- 6) dokument elektroniczny – dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 3 pkt 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73, z późn. zm.²⁾);
- 7) dokument mobilny – dokument elektroniczny obsługiwany przy użyciu usługi udostępnianej w aplikacji mObywatel;
- 8) dokument mObywatel – dokument mobilny stwierdzający tożsamość i obywatelstwo polskie użytkownika aplikacji mObywatel na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron;
- 9) podmiot niepubliczny – podmiot inny niż podmiot, o którym mowa w pkt 10;

²⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 333 z 27.12.2022, str. 80.

- 10) podmiot publiczny – podmiot publiczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57);
- 11) profil mObywatel – środek identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 3 pkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE, obsługiwany przy użyciu usługi udostępnianej w aplikacji mObywatel;
- 12) rejestr niepubliczny – zbiór danych przetwarzanych przez podmiot niepubliczny;
- 13) rejestr publiczny – rejestr publiczny, o którym mowa w art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;
- 14) system mObywatel – system teleinformatyczny zapewniający funkcjonalności niezbędne do działania aplikacji mObywatel oraz usług udostępnianych w tej aplikacji;
- 15) system teleinformatyczny – system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;
- 16) użytkownik aplikacji mObywatel – osoba fizyczna, której zapewniono możliwość korzystania z aplikacji mObywatel po uprzednim ustaleniu tożsamości tej osoby w sposób określony w ustawie.

Art. 3. 1. W aplikacji mObywatel udostępnia się usługi umożliwiające użytkownikowi aplikacji mObywatel:

- 1) pobranie z rejestrów publicznych, rejestrów niepublicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, lub podmiotów niepublicznych danych:
 - a) osobowych tego użytkownika niezbędnych do realizacji usługi,
 - b) dotyczących sytuacji prawnej tego użytkownika lub praw mu przysługujących,
 - c) umożliwiających identyfikację rzeczy związanej z tym użytkownikiem,
 - d) dotyczących sytuacji prawnej osoby niepełnoletniej lub praw przysługujących tej osobie, jeżeli użytkownik aplikacji mObywatel jest:
 - rodzicem osoby niepełnoletniej, z wyłączeniem rodzica, którego sąd pozbawił władzy rodzicielskiej lub któremu sąd ograniczył władzę rodzicielską przez umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej, lub

- opiekunem prawnym osoby niepełnoletniej, z wyłączeniem rodzica zastępczego lub prowadzącego rodzinny dom dziecka, w przypadku gdy sąd orzekł o odebraniu mu dziecka z uwagi na niewłaściwe sprawowanie pieczy zastępczej;
- 2) przechowywanie, prezentację lub przekazanie do weryfikacji, przy użyciu urządzenia mobilnego, dokumentu mobilnego zawierającego dane, o których mowa w pkt 1;
- 3) przekazanie danych, o których mowa w pkt 1, lub dokumentu mobilnego, o którym mowa w pkt 2, przez tego użytkownika innej osobie lub podmiotowi;
- 4) posługiwanie się dokumentem mObywatel;
- 5) posługiwanie się profilem mObywatel;
- 6) użycie urządzenia mobilnego w celu obsługi jednego z czynników uwierzytelniania profilu zaufanego, o którym mowa w art. 3 pkt 14 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;
- 7) dokonywanie płatności elektronicznych związanych z usługami świadczonymi na rzecz tego użytkownika.

2. W usługach, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, mogą być wykorzystywane dane:

- 1) o których mowa w art. 7 ust. 1;
- 2) pobrane z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 6;
- 3) udostępnione przez podmioty publiczne lub podmioty niepubliczne, jeżeli te dane są pobierane w ramach usługi świadczonej na podstawie art. 15 lub art. 16.

Art. 4. 1. Użytkownikiem aplikacji mObywatel może zostać osoba fizyczna, która:

- 1) została uwierzytelniona w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej zawierającego co najmniej: imię (imiona), nazwisko, datę urodzenia oraz numer PESEL tej osoby, albo
- 2) złożyła wniosek o wydanie dowodu osobistego, a jej tożsamość i obywatelstwo zostały potwierdzone w sposób, o którym mowa w art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671).

2. Użytkownikiem aplikacji mObywatel w zakresie związanym z korzystaniem z:

- 1) legitymacji szkolnej w postaci dokumentu mobilnego, o której mowa w art. 11 ust. 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230), oraz certyfikatu ucznia,

2) legitymacji studenckiej w postaci dokumentu mobilnego, o której mowa w art. 74 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.³⁾), oraz certyfikatu studenta

– może zostać osoba fizyczna, której tożsamość ustalono w sposób właściwy dla procedury wydawania tego dokumentu przez wydający go podmiot.

3. Korzystanie z aplikacji mObywatel jest bezpłatne i dobrowolne. Użytkownik aplikacji mObywatel może zrezygnować z korzystania z tej aplikacji przez jej odinstalowanie lub unieważnienie certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel.

4. Użytkownik aplikacji mObywatel może pobrać za pośrednictwem aplikacji mObywatel oraz systemu mObywatel, na potrzeby usługi, z której korzysta, aktualne dane, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1, przetwarzane w rejestrach publicznych lub systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 6.

5. Pobranie danych następuje na żądanie użytkownika aplikacji mObywatel złożone za pośrednictwem tej aplikacji.

Art. 5. 1. Podmiot publiczny umożliwia użytkownikowi aplikacji mObywatel pobranie, za pośrednictwem aplikacji mObywatel oraz systemu mObywatel, danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 6, które są przetwarzane w rejestrze publicznym lub systemie teleinformatycznym tego podmiotu, jeżeli przepisy odrębne nie wyłączają możliwości udostępnienia tych danych.

2. Podmiot publiczny umożliwia ministrowi integrację systemu mObywatel z systemem teleinformatycznym tego podmiotu, w którym są przetwarzane dane użytkownika aplikacji mObywatel, w zakresie niezbędnym do zapewnienia pobrania danych na urządzenie mobilne tego użytkownika.

Art. 6. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, zakres danych i wykaz rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych, z których użytkownik aplikacji mObywatel może pobrać dane, oraz podmiotów publicznych prowadzących te rejestry publiczne i systemy teleinformatyczne, mając na uwadze adekwatność zakresu tych danych do potrzeb związanych z usługami świadczonymi w aplikacji mObywatel oraz uwarunkowania pozwalające na zapewnienie możliwości pobierania tych danych.

Art. 7. 1. Dokument mObywatel zawiera:

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 583, 655, 682, 807, 1010, 1079, 1117, 1459, 2185 i 2306 oraz z 2023 r. poz. 212.

- 1) dane użytkownika aplikacji mObywatel pobrane z rejestru PESEL, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191):
 - a) nazwisko i imię (imiona),
 - b) numer PESEL,
 - c) datę urodzenia,
 - d) obywatelstwo,
 - e) imię ojca,
 - f) imię matki;
- 2) fotografię użytkownika aplikacji mObywatel pobraną z Rejestru Dowodów Osobistych, o którym mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych;
- 3) numer, serię, datę wydania i termin ważności.

2. Dokument mObywatel jest wydawany użytkownikowi aplikacji mObywatel automatycznie po ustaleniu jego tożsamości, w sposób określony w art. 4 ust. 1, na okres 5 lat.

3. W przypadku gdy w rejestrze PESEL został odnotowany zgon użytkownika aplikacji mObywatel lub informacja o utracie przez użytkownika aplikacji mObywatel obywatelstwa polskiego, dokument mObywatel oraz certyfikat podstawowy są automatycznie unieważniane.

4. Jeżeli z przepisu prawa wynika obowiązek stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego na podstawie dokumentu tożsamości, w szczególności na podstawie dowodu osobistego, obowiązek ten uznaje się za spełniony w przypadku stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego na podstawie dokumentu mObywatel.

5. Dokument mObywatel:

- 1) nie uprawnia do przekraczania granicy państwowej;
- 2) nie może być wykorzystywany do stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego w przypadku wystąpienia albo uzasadnionego przypuszczenia wystąpienia okoliczności, w których wykorzystanie tego dokumentu nie zapewni niezbędnego poziomu pewności i bezpieczeństwa stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego, albo nie może być przeprowadzone w warunkach zapewniających taki poziom.

6. W przypadku wystąpienia okoliczności albo uzasadnionego przypuszczenia wystąpienia okoliczności, o których mowa w ust. 5 pkt 2, Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, przypadki, w których dokument mObywatel nie może być wykorzystywany do stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego, mając na uwadze zapewnienie

niezbędnego poziomu pewności i bezpieczeństwa stwierdzania tożsamości lub obywatelstwa polskiego.

Art. 8. 1. Minister zapewnia użytkownikowi aplikacji mObywatel możliwość aktualizacji danych, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2, informując go o potrzebie dokonania takiej aktualizacji w formie komunikatu wyświetlonego w aplikacji mObywatel.

2. W przypadku dokonania aktualizacji danych jest wydawany automatycznie nowy:

- 1) dokument mObywatel;
- 2) certyfikat podstawowy, jeżeli aktualizacja dotyczy danych w nim zawartych.

3. W przypadku niedokonania aktualizacji danych w trakcie pierwszego użycia aplikacji mObywatel po otrzymaniu informacji o potrzebie aktualizacji jest automatycznie unieważniany:

- 1) dokument mObywatel;
- 2) certyfikat podstawowy, jeżeli aktualizacja dotyczy danych w nim zawartych.

Art. 9. 1. Dokument mobilny przekazywany do weryfikacji jest opatrywany przez użytkownika aplikacji mObywatel podpisem elektronicznym weryfikowanym przy użyciu certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel.

2. Osoba, której jest prezentowany lub przekazywany do weryfikacji dokument mobilny, może dokonać potwierdzenia autentyczności, ważności, integralności lub pochodzenia tego dokumentu, weryfikując:

- 1) dane tego dokumentu lub
- 2) zaawansowaną pieczęć elektroniczną ministra lub obsługującego ten organ urzędu, weryfikowaną przy użyciu ważnego kwalifikowanego certyfikatu, którą jest opatrzone ten dokument, lub
- 3) podpis elektroniczny weryfikowany przy użyciu certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel, którym jest opatrzone ten dokument, lub
- 4) zabezpieczenia wizualne tego dokumentu, lub
- 5) poprawność funkcjonowania usługi pozwalającej na obsługę tego dokumentu.

Art. 10. 1. Certyfikat podstawowy zawiera:

- 1) imię (imiona) użytkownika aplikacji mObywatel;
- 2) nazwisko użytkownika aplikacji mObywatel;
- 3) numer PESEL użytkownika aplikacji mObywatel;
- 4) obywatelstwo użytkownika aplikacji mObywatel;

- 5) numer seryjny certyfikatu generowany przez podmiot wydający certyfikat;
- 6) informację o podmiocie wydającym certyfikat;
- 7) oznaczenie daty i godziny początku oraz końca okresu ważności certyfikatu;
- 8) wskazanie adresu, pod którym są dostępne informacje lub usługi zapewniające w automatyczny sposób wiarygodną, nieodpłatną i wydajną weryfikację ważności certyfikatu;
- 9) informację o miejscu publikacji polityki świadczenia usług dla certyfikatów, o której mowa w art. 21 ust. 3.

2. Certyfikat podstawowy jest wydawany przez ministra albo obsługujący ten organ urząd na okres roku, po potwierdzeniu tożsamości użytkownika aplikacji mObywatel:

- 1) w sposób, o którym mowa w art. 4 ust. 1, albo
- 2) przy użyciu ważnego certyfikatu podstawowego.

3. Okres ważności certyfikatu podstawowego nie może być dłuższy niż okres ważności dokumentu mObywatel.

4. Minister zapewnia użytkownikowi aplikacji mObywatel możliwość unieważnienia certyfikatu podstawowego:

- 1) w drodze zgłoszenia telefonicznego;
- 2) przy użyciu usługi online.

Art. 11. 1. Certyfikat ucznia zawiera:

- 1) imię (imiona) ucznia;
- 2) nazwisko ucznia;
- 3) numer PESEL ucznia;
- 4) numer seryjny certyfikatu generowany przez podmiot wydający certyfikat;
- 5) informację o podmiocie wydającym certyfikat;
- 6) numer identyfikujący legitymację szkolną w postaci dokumentu mobilnego, z którą ten certyfikat został wydany.

2. Certyfikat ucznia jest wydawany przez ministra albo obsługujący ten organ urząd na okres roku szkolnego lub semestru, w którym jest wydawana, związana z tym certyfikatem, legitymacja szkolna w postaci dokumentu mobilnego.

Art. 12. 1. Certyfikat studenta zawiera:

- 1) imię (imiona) studenta;
- 2) nazwisko studenta;

- 3) numer PESEL studenta;
- 4) numer seryjny certyfikatu generowany przez podmiot wydający certyfikat;
- 5) informację o podmiocie wydającym certyfikat;
- 6) numer identyfikujący legitymację studencką w postaci dokumentu mobilnego, z którą ten certyfikat został wydany.

2. Certyfikat studenta jest wydawany przez ministra albo obsługujący ten organ urząd na okres semestru, w którym jest wydawana, związana z tym certyfikatem, legitymacja studencka w postaci dokumentu mobilnego.

Art. 13. 1. Minister, w przypadku uzasadnionego podejrzenia naruszenia bezpieczeństwa certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel, odpowiednio do rodzaju podejrzanego naruszenia, unieważnia certyfikaty, których dotyczy podejrzanego naruszenie, oraz zawiesza świadczenie usług związanych z wykorzystaniem tych certyfikatów do czasu przywrócenia stanu bezpieczeństwa tych certyfikatów.

2. Minister ogłasza niezwłocznie, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, informacje, odpowiednio, o unieważnieniu certyfikatów użytkowników aplikacji mObywatel i zawieszeniu oraz przywróceniu świadczenia usług związanych z tymi certyfikatami.

Art. 14. 1. Profil mObywatel jest wydawany użytkownikowi aplikacji mObywatel automatycznie z certyfikatem podstawowym.

2. Profil mObywatel zawiera dane identyfikujące użytkownika aplikacji mObywatel, potwierdzane przy użyciu certyfikatu podstawowego, obejmujące:

- 1) imię (imiona);
- 2) nazwisko;
- 3) datę urodzenia;
- 4) numer PESEL.

3. Profil mObywatel zachowuje ważność przez okres ważności certyfikatu podstawowego oraz traci ważność w przypadku utraty ważności lub unieważnienia tego certyfikatu.

4. Uwierzytelnienie z wykorzystaniem profilu mObywatel jest dokonywane przy użyciu co najmniej dwóch czynników uwierzytelnienia należących do co najmniej dwóch różnych kategorii, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie

identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE.

5. Organ, który potwierdził tożsamość użytkownika aplikacji mObywatel, w sposób, o którym mowa w art. 4 ust. 1, przechowuje i archiwizuje dane oraz dokumenty związane z tym potwierdzeniem, przez okres 20 lat, w warunkach zapewniających:

- 1) zachowanie integralności dokumentów;
- 2) odszukanie i udostępnienie dokumentów;
- 3) ochronę danych osobowych zawartych w dokumentach;
- 4) ochronę dokumentów przed zniszczeniem.

6. Minister określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki uwierzytelnienia z wykorzystaniem profilu mObywatel, uwzględniając konieczność zapewnienia bezpieczeństwa uwierzytelnień z wykorzystaniem tego środka identyfikacji elektronicznej.

Art. 15. 1. Minister, mając na celu w szczególności zapewnianie rozwoju usług elektronicznych administracji publicznej i uwzględniając uwarunkowania prawne, techniczne, organizacyjne oraz finansowe związane ze świadczeniem usług, a także uwarunkowania w zakresie bezpieczeństwa aplikacji mObywatel, systemu mObywatel i użytkowników aplikacji mObywatel, może opracować i udostępnić w aplikacji mObywatel usługę, której świadczenie pozwala na realizację zadań podmiotu publicznego albo podmiotu niepublicznego lub określonej kategorii tych podmiotów.

2. Minister określa listę usług, o których mowa w ust. 1.

3. Minister określa ogólne warunki świadczenia każdej z usług, o których mowa w ust. 1, zawierające:

- 1) cel i zakres świadczenia usługi;
- 2) warunki korzystania z usługi przez użytkownika aplikacji mObywatel;
- 3) warunki organizacyjne i techniczne korzystania z aplikacji mObywatel oraz systemu mObywatel w ramach świadczenia usługi;
- 4) zakres danych dotyczących użytkownika aplikacji mObywatel, wykorzystywanych w ramach usługi, oraz wykaz rejestrów publicznych, rejestrów niepublicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, lub podmiotów niepublicznych, z których są pobierane te dane;
- 5) sposób potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w pkt 3.

4. W celu świadczenia usługi, o której mowa w ust. 1, podmiot publiczny albo podmiot niepubliczny składa do ministra wniosek, który zawiera, co najmniej:

- 1) dane identyfikacyjne podmiotu:
 - a) nazwę (firmę),
 - b) numer REGON,
 - c) NIP,
 - d) numer KRS, jeżeli został nadany,
 - e) adres siedziby,
 - f) adres poczty elektronicznej,
 - g) numer telefonu,
 - h) adres korespondencyjny;
- 2) wskazanie usługi, której dotyczy wniosek;
- 3) oświadczenie o zaakceptowaniu ogólnych warunków świadczenia usługi.

5. Wniosek składa się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym.

6. Minister określa wzór wniosku w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

7. Minister wyraża zgodę na świadczenie usługi, o której mowa w ust. 1, po spełnieniu przez podmiot publiczny albo podmiot niepubliczny warunków określonych w ogólnych warunkach świadczenia usługi. Wyrażenie zgody stanowi czynność materialno-techniczną.

8. Minister odmawia, w drodze decyzji administracyjnej, świadczenia usługi, o której mowa w ust. 1, w przypadku:

- 1) niespełniania przez podmiot publiczny albo podmiot niepubliczny warunków określonych w ogólnych warunkach świadczenia usługi;
- 2) wystąpienia ryzyka naruszenia bezpieczeństwa aplikacji mObywatel, systemu mObywatel lub użytkowników aplikacji mObywatel.

Art. 16. 1. Podmiot zainteresowany świadczeniem nowej usługi w aplikacji mObywatel może wystąpić do ministra z wnioskiem o opracowanie, udostępnienie oraz umożliwienie temu podmiotowi świadczenia takiej usługi.

2. Wniosek zawiera, co najmniej:

- 1) dane identyfikacyjne podmiotu:
 - a) nazwę (firmę),
 - b) numer REGON,
 - c) NIP,

- d) numer KRS, jeżeli został nadany,
 - e) adres siedziby,
 - f) adres poczty elektronicznej,
 - g) numer telefonu,
 - h) adres korespondencyjny;
- 2) określenie zapotrzebowania dotyczącego nowej usługi, w szczególności w zakresie:
- a) warunków opracowania, udostępnienia i świadczenia usługi,
 - b) warunków korzystania z usługi przez użytkownika aplikacji mObywatel,
 - c) danych niezbędnych do świadczenia usługi.
3. Wniosek składa się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym.
4. Minister może określić wzór wniosku w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
5. W przypadku określenia wzoru wniosku, wniosek składa się zgodnie z ustalonym wzorem.
6. Minister wyraża zgodę na opracowanie, udostępnienie i świadczenie w aplikacji mObywatel nowej usługi, uwzględniając w szczególności:
- 1) uwarunkowania prawne związane z możliwością świadczenia usługi;
 - 2) bezpieczeństwo aplikacji mObywatel, systemu mObywatel i użytkowników aplikacji mObywatel;
 - 3) dostępność zasobów technicznych, osobowych oraz finansowych, jakimi dysponuje urząd obsługujący tego ministra, jednostki mu podległe lub przez niego nadzorowane, warunkujących możliwość opracowania i udostępnienia usługi;
 - 4) ocenę wpływu świadczenia usługi na rozwój usług elektronicznych administracji publicznej;
 - 5) pierwszeństwo w udostępnianiu usług podmiotów publicznych i ich świadczeniu przez te podmioty.
7. Wyrażenie zgody na opracowanie, udostępnienie i świadczenie w aplikacji mObywatel nowej usługi stanowi czynność materialno-techniczną.
8. Odmowa wyrażenia zgody przez ministra następuje w drodze decyzji administracyjnej.

9. W przypadku wyrażenia zgody zakres i warunki współpracy dotyczące udostępnienia oraz świadczenia nowej usługi określa się w porozumieniu zawartym między ministrem i podmiotem wnioskującym.

10. Porozumienie sporządza się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym.

Art. 17. Usługi w aplikacji mObywatel, świadczone na podstawie art. 15 i art. 16, są udostępniane przez ministra bezpłatnie oraz z zachowaniem zasad równego traktowania podmiotów wnioskujących o możliwość świadczenia tych usług.

Art. 18. Minister może zapewnić podmiotowi świadczącemu usługę w aplikacji mObywatel możliwość prowadzenia, przy użyciu systemu mObywatel, ewidencji dokumentów elektronicznych związanych ze świadczeniem tej usługi.

Art. 19. 1. Minister:

- 1) udostępnia, utrzymuje oraz zapewnia rozwój aplikacji mObywatel;
- 2) zapewnia bezpieczne funkcjonowanie systemu mObywatel;
- 3) zapewnia integrację systemu mObywatel z systemami teleinformatycznymi podmiotów publicznych, w których są przetwarzane dane określone w przepisach wydanych na podstawie art. 6, i z pozostałymi systemami teleinformatycznymi podmiotów publicznych oraz systemami teleinformatycznymi podmiotów niepublicznych, w zakresie niezbędnym do zapewnienia użytkownikowi aplikacji mObywatel możliwości pobrania danych na jego urządzenie mobilne;
- 4) opatruje utworzony dokument mobilny, zawierający dane pobrane przez użytkownika aplikacji mObywatel, zaawansowaną pieczęcią elektroniczną weryfikowaną przy użyciu ważnego kwalifikowanego certyfikatu;
- 5) zapewnia bezpieczeństwo i integralność danych przetwarzanych w systemie mObywatel oraz przekazywanych między systemem mObywatel, aplikacją mObywatel a systemami teleinformatycznymi podmiotów publicznych albo podmiotów niepublicznych;
- 6) zapewnia zabezpieczenia wizualne dokumentów mobilnych;
- 7) udostępnia narzędzia, które umożliwiają potwierdzenie autentyczności, ważności, integralności oraz pochodzenia dokumentów mobilnych, w sposób, o którym mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2 i 3:
 - a) aplikację na urządzenia mobilne „mWeryfikator”,

- b) dedykowaną usługę online, zgodną z ogólnymi warunkami świadczenia usługi, o których mowa w art. 15 ust. 3;
- 8) zapewnia funkcjonowanie usług, o których mowa w art. 3.

2. Minister może realizować zadania, o których mowa w ust. 1, w całości lub w części przy pomocy jednostek mu podległych lub przez niego nadzorowanych.

3. Realizacja zadań, o których mowa w ust. 1, może być finansowana w formie dotacji celowej z części budżetu państwa, której dysponentem jest minister, lub ze środków Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, o którym mowa w art. 80d ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988, z późn. zm.⁴⁾).

Art. 20. 1. Minister jest administratorem danych osobowych użytkowników aplikacji mObywatel, które są przetwarzane w systemie mObywatel.

2. Minister przetwarza dane osobowe użytkowników aplikacji mObywatel w celu udostępnienia usług w aplikacji mObywatel, a także w celu zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego i bezpieczeństwa obrotu prawnego.

3. Minister przetwarza dane osobowe użytkowników aplikacji mObywatel przez okres:

- 1) 6 lat od dnia upływu ważności lub dnia unieważnienia certyfikatu użytkownika – w przypadku danych, które są przetwarzane w systemie mObywatel;
- 2) 20 lat od dnia unieważnienia profilu mObywatel – w przypadku danych, które są przetwarzane w systemie identyfikacji elektronicznej, w którym jest wydawany profil mObywatel.

Art. 21. 1. Minister sporządza, udostępnia i aktualizuje w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej:

- 1) regulamin korzystania z aplikacji mObywatel;
- 2) politykę świadczenia usług dla certyfikatów użytkownika aplikacji mObywatel;
- 3) informacje dotyczące:
 - a) usług udostępnianych w aplikacji mObywatel,
 - b) usług czasowo zawieszonych,
 - c) potwierdzania autentyczności, ważności, integralności oraz pochodzenia dokumentów mobilnych, w tym zabezpieczeń wizualnych tych dokumentów,

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1002, 1768, 1783, 2589, 2600 i 2642.

- d) udostępnianych metod unieważnienia certyfikatów użytkownika aplikacji mObywatel,
- e) ogólnych warunków świadczenia usług w aplikacji mObywatel, o których mowa w art. 15 ust. 3, oraz listy usług świadczonych na tej podstawie.

2. Regulamin korzystania z aplikacji mObywatel określa, co najmniej:

- 1) warunki bezpiecznego korzystania z tej aplikacji;
- 2) warunki licencyjne korzystania z tej aplikacji;
- 3) wymagania techniczne pozwalające na korzystanie z tej aplikacji.

3. Polityka świadczenia usług dla certyfikatów użytkownika aplikacji mObywatel określa rozwiązania techniczne i organizacyjne dotyczące sposobu, zakresu oraz warunków tworzenia, wydawania i używania tych certyfikatów.

4. Użytkownik aplikacji mObywatel w celu prawidłowego korzystania z aplikacji mObywatel postępuje zgodnie z regulaminem korzystania z aplikacji mObywatel oraz polityką świadczenia usług dla certyfikatów użytkownika aplikacji mObywatel.

Art. 22. 1. Podmiot świadczący usługę w aplikacji mObywatel oraz podmiot udostępniający dane wykorzystywane w usłudze świadczonej w aplikacji mObywatel niezwłocznie informuje ministra, przy użyciu dostępnych środków komunikacji, o wszelkich zdarzeniach uzasadniających czasowe zawieszenie świadczenia usługi lub o problemach związanych z udziałem tego podmiotu w świadczeniu tej usługi lub w udostępnianiu danych wykorzystywanych w tej usłudze.

2. Minister może czasowo zawiesić świadczenie usługi w aplikacji mObywatel w przypadku otrzymania informacji, o której mowa w ust. 1, lub wystąpienia zdarzeń lub okoliczności, które powodują ryzyko naruszenia bezpieczeństwa aplikacji mObywatel, systemu mObywatel lub użytkowników aplikacji mObywatel.

Art. 23. W ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2022 r. poz. 2151, 2311, 2581 i 2600 oraz z 2023 r. poz. 289) w art. 95 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Tej samej karze podlega, kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu prowadzi pojazd mechaniczny pomimo upływu okresu ważności tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, o którym mowa w art. 4 ust. 1a ustawy z

dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, z późn. zm.⁵⁾), a przed wydaniem prawa jazdy.”.

Art. 24. W ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 oraz z 2022 r. poz. 935, 1116, 1700 i 1730) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się art. 11a;
- 2) po art. 11a dodaje się art. 11b i art. 11c w brzmieniu:

„Art. 11b. 1. Nauczycielowi wydaje się legitymację służbową w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...), zwaną dalej „mLegitymacją”, po uwierzytelnieniu przy użyciu certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.

2. mLegitymację wydaje się w terminie 14 dni od dnia nawiązania stosunku pracy w szkole.

3. mLegitymacja zawiera:

- 1) imię (imiona) i nazwisko nauczyciela;
- 2) wizerunek twarzy nauczyciela;
- 3) nazwę i adres siedziby pracodawcy;
- 4) numer mLegitymacji;
- 5) datę wydania mLegitymacji.

4. mLegitymacja potwierdza zatrudnienie na stanowisku nauczyciela.

5. mLegitymację wydaje się nauczycielowi bezterminowo.

6. mLegitymację unieważnia się w przypadku:

- 1) rozwiązania albo wygaśnięcia stosunku pracy nauczyciela;
- 2) zmiany nazwy pracodawcy, jeżeli zmianie uległ również numer szkoły w Rejestrze Szkół i Placówek Oświatowych, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 29 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2597 oraz z 2023 r. poz. 185);
- 3) błędu w numerze mLegitymacji;
- 4) unieważnienia legitymacji, o którym mowa w art. 11c ust. 7 pkt 1 lit. b–d i pkt 2.

7. W przypadku unieważnienia mLegitymacji z przyczyn określonych w ust. 6 pkt 2–4 nauczycielowi wydaje się nową mLegitymację.

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 1997, 2269, 2328 i 2490 oraz z 2022 r. poz. 655, 1002 i 2589.

Art. 11c. 1. Dyrektor szkoły, na wniosek nauczyciela, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku, wydaje nauczycielowi legitymację służbową w postaci karty, zwaną dalej „legitymacją”.

2. Dyrektor szkoły pobiera opłatę za wydanie legitymacji w wysokości nieprzekraczającej kosztów wytworzenia legitymacji. Nie pobiera się opłaty za wydanie nauczycielowi legitymacji, jeżeli dotychczasowa legitymacja została unieważniona w przypadkach, o których mowa w ust. 7 pkt 1 lit. b i d.

3. Legitymacja zawiera:

- 1) imię (imiona) i nazwisko nauczyciela;
- 2) wizerunek twarzy nauczyciela;
- 3) nazwę i adres siedziby pracodawcy;
- 4) numer legitymacji, zgodny z numerem mLegitymacji;
- 5) datę wydania legitymacji;
- 6) hologram potwierdzający ważność legitymacji w danym roku szkolnym.

4. Legitymacja potwierdza zatrudnienie na stanowisku nauczyciela.

5. Legitymację wydaje się nauczycielowi bezterminowo.

6. Dyrektor szkoły potwierdza ważność legitymacji w danym roku szkolnym przez umieszczenie na niej hologramu.

7. Legitymację unieważnia się:

- 1) z urzędu, w przypadku:
 - a) rozwiązania albo wygaśnięcia stosunku pracy nauczyciela,
 - b) zmiany nazwy pracodawcy,
 - c) wypełnienia wszystkich pól legitymacji przeznaczonych na hologram, jeżeli upłynął termin ważności określony ostatnim hologramem,
 - d) stwierdzenia w legitymacji błędów lub omyłek;
- 2) na wniosek nauczyciela, w przypadku:
 - a) utraty przez nauczyciela dotychczasowej legitymacji,
 - b) uszkodzenia legitymacji, które podważa wiarygodność legitymacji lub utrudnia identyfikację nauczyciela, albo zniszczenia legitymacji,
 - c) zmiany imienia (imion) lub nazwiska nauczyciela.

8. W przypadkach, o których mowa w ust. 7 pkt 1 i pkt 2 lit. b i c, oraz w przypadku odzyskania utraconej legitymacji nauczyciel przedkłada dyrektorowi szkoły dotychczasową legitymację nie później niż w terminie 3 dni od dnia unieważnienia

legitymacji lub odzyskania utraconej legitymacji. Dyrektor szkoły dokonuje zniszczenia legitymacji przez jej przecięcie i zwraca ją nauczycielowi.

9. Dyrektor szkoły wydaje nauczycielowi nową legitymację:

- 1) z urzędu – w przypadku unieważnienia dotychczasowej legitymacji, o którym mowa w ust. 7 pkt 1 lit. b i d;
- 2) na wniosek nauczyciela – w przypadku unieważnienia dotychczasowej legitymacji, o którym mowa w ust. 7 pkt 1 lit. c i pkt 2.

10. Do wniosku, o którym mowa w ust. 9 pkt 2, przepis ust. 1 i 2 stosuje się.

11. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia, wzór legitymacji, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji nauczyciela, a także konieczność właściwego zabezpieczenia legitymacji przed przerobieniem lub podrobieniem.”;

- 3) w art. 91b w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „art. 11a” zastępuje się wyrazami „art. 11b, art. 11c”.

Art. 25. W ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230) w art. 11 po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1e w brzmieniu:

„1a. Uczniowi szkoły podstawowej, szkoły ponadpodstawowej oraz szkoły artystycznej realizującej kształcenie ogólne wydaje się legitymację szkolną.

1b. Uczniowi szkoły artystycznej realizującej wyłącznie kształcenie artystyczne wydaje się legitymację szkolną:

- 1) jeżeli uczeń nie uczęszcza do szkoły podstawowej albo szkoły ponadpodstawowej;
- 2) na wniosek ucznia pełnoletniego, a w przypadku ucznia niepełnoletniego – na wniosek jego rodziców.

1c. Dziecku niepełnosprawnemu spełniającemu obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego wydaje się legitymację przedszkolną.

1d. Legitymację szkolną wydaje się także w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...), zwaną dalej „mLegitymacją szkolną”:

- 1) uczniowi pełnoletniemu;
- 2) uczniowi niepełnoletniemu, jeżeli rodzice tego ucznia nie wyrazili sprzeciwu.

1e. Uczniowi szkoły polskiej, o której mowa w art. 4 pkt 29d ustawy – Prawo oświatowe, lub szkoły i zespołu szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy – Prawo oświatowe:

- 1) wydaje się legitymację szkolną:
 - a) na wniosek – w przypadku ucznia pełnoletniego,
 - b) na wniosek jego rodziców – w przypadku ucznia niepełnoletniego;
- 2) nie wydaje się mLegitymacji szkolnej.”.

Art. 26. W ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500) w art. 15:

- 1) w ust. 2 w pkt 9 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 10 w brzmieniu:
„10) ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji – za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w zakresie niezbędnym do zapewnienia funkcjonowania usług dostępnych w e-Urzędzie Skarbowym udostępnianych przy użyciu aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).”;
- 2) w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) Szefa Krajowej Administracji Skarbowej – w przypadku udostępniania danych komornikom sądowym za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym oraz ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji;”.

Art. 27. W ustawie z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2022 r. poz. 1731, 1733, 2731 i 2770) w art. 7c po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, w art. 5 ust. 7, art. 5f, art. 7 ust. 1a, 2, 2e albo 13, są wydawane w postaci spersonalizowanej dwustronnej karty identyfikacyjnej, a w przypadku osób posiadających obywatelstwo polskie mogą być udostępniane w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

2b. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, w art. 5 ust. 7 i art. 5f, udostępnione w postaci dokumentu mobilnego, zawierają dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1–7, 9 i 10.

2c. Dokumenty, o których mowa w art. 5 ust. 7 i art. 5f, udostępnione w postaci dokumentu mobilnego, zawierają dodatkowo adnotację wskazującą cel oraz, odpowiednio, zakres czynności zawodowych, miejsce i czas, na jakie zostało przyznane dane prawo wykonywania zawodu.”.

Art. 28. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138, 1726, 1855, 2339 i 2600 oraz z 2023 r. poz. 289) w art. 269b w § 1 wyrazy „albo art. 269a” zastępuje się wyrazami „, , art. 269a, art. 270 § 1 albo art. 270a § 1”.

Art. 29. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988, z późn. zm.⁶⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 38 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) dokument stwierdzający uprawnienie do kierowania pojazdem inny niż wydane w kraju prawo jazdy, pozwolenie na kierowanie tramwajem albo tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, o którym mowa w art. 4 ust. 1a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, jeżeli kierujący nie posiada wydanego w kraju prawa jazdy, pozwolenia na kierowanie tramwajem albo tymczasowego elektronicznego prawa jazdy;”;
- 2) w art. 80d po ust. 5a dodaje się ust. 5b w brzmieniu:
„5b. Wydatki Funduszu mogą być przeznaczone na finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).”;
- 3) w art. 100ar dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:
„2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.”;
- 4) po art. 100as dodaje się art. 100at w brzmieniu:
„Art. 100at. 1. W ewidencji gromadzi się następujące dane w celu automatycznego wygenerowania na ich podstawie tymczasowego elektronicznego prawa jazdy:
 - 1) imię (imiona) i nazwisko;
 - 2) datę i miejsce urodzenia;
 - 3) numer PESEL;
 - 4) adres zamieszkania;
 - 5) numer tymczasowego elektronicznego prawa jazdy;
 - 6) datę wydania tymczasowego elektronicznego prawa jazdy;
 - 7) datę ważności tymczasowego elektronicznego prawa jazdy;
 - 8) organ właściwy dla profilu kandydata na kierowcę;
 - 9) numer identyfikujący tymczasowe elektroniczne prawo jazdy;
 - 10) kategorie uprawnień wraz z datami ich uzyskania i ważności;
 - 11) wymagania lub ograniczenia, o których mowa w art. 13 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;

⁶⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1002, 1768, 1783, 2589, 2600 i 2642.

- 12) datę uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 13) numer profilu kandydata na kierowcę;
- 14) identyfikator osoby;
- 15) status tymczasowego elektronicznego prawa jazdy;
- 16) datę i przyczynę zatrzymania tymczasowego elektronicznego prawa jazdy oraz nazwę podmiotu rejestrującego zatrzymanie;
- 17) datę i przyczynę unieważnienia tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.

2. Dane, o których mowa w ust. 1:

- 1) pkt 1–5, 8 i 10–14, są przekazywane i aktualizowane za pomocą systemu teleinformatycznego umożliwiającego realizację zadań organów właściwych do wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, o którym mowa w art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
 - 2) pkt 6, 7, 9, 15 i 17, są uzupełniane automatycznie przez system teleinformatyczny obsługujący ewidencję;
 - 3) pkt 16, są przekazywane przez właściwą jednostkę organizacyjną Policji, Inspekcji Transportu Drogowego lub Żandarmerii Wojskowej.”;
- 5) w art. 135b:
- a) w ust. 1 po wyrazach „prawa jazdy” dodaje się wyrazy „albo tymczasowego elektronicznego prawa jazdy”,
 - b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku gdy, zgodnie z danymi zgromadzonymi w centralnej ewidencji kierowców, osoba posiada ważne prawo jazdy oraz ważne tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, informację o zatrzymaniu właściwy organ przekazuje w zakresie prawa jazdy. Przekazanie do centralnej ewidencji kierowców danych o zatrzymaniu prawa jazdy skutkuje jednoczesnym automatycznym zatrzymaniem tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.”;
- 6) w art. 136:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku, o którym mowa w art. 135b ust. 1, Policja przekazuje informację o zatrzymaniu prawa jazdy albo tymczasowego elektronicznego prawa jazdy do centralnej ewidencji kierowców oraz według właściwości:

- 1) sądowi uprawnionemu do rozpoznania sprawy o wykroczenie lub prokuratorowi – niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia zatrzymania prawa jazdy albo tymczasowego elektronicznego prawa jazdy – na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej;
 - 2) staroście – niezwłocznie, jednak nie później niż w dniu zatrzymania prawa jazdy albo tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.”,
- b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
- „1a. Informację, o której mowa w ust. 1 pkt 2, przekazuje się staroście za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego centralną ewidencję kierowców przez jej automatyczne udostępnienie do pobrania za pomocą systemu teleinformatycznego umożliwiającego realizację zadań organów właściwych do wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, o którym mowa w art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.”;
- 7) w art. 139 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:
- „5. Przepisy art. 130a ust. 1 pkt 6, art. 135 ust. 1 pkt 1 lit. a i d, pkt 2, 2a i 3, ust. 4 i 5, art. 136 ust. 4 pkt 1 i art. 137 dotyczące wydanego w kraju prawa jazdy stosuje się odpowiednio do tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.”.

Art. 30. W ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, 173 i 240) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 6ca otrzymuje brzmienie:

„Art. 6ca. 1. Powiatowy zespół wydaje legitymację dokumentującą niepełnosprawność albo dokumentującą stopień niepełnosprawności na podstawie prawomocnego orzeczenia o niepełnosprawności, o stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień.

2. Legitymacja dokumentująca niepełnosprawność albo dokumentująca stopień niepełnosprawności:

 - 1) w postaci dokumentu z tworzywa sztucznego, zwana dalej „legitymacją tradycyjną”, jest wydawana na wniosek osoby niepełnosprawnej lub jej przedstawiciela ustawowego wniesiony do powiatowego zespołu;
 - 2) w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...), zwana dalej „mLegitymacją ON”, jest

udostępniana osobie niepełnosprawnej lub jej przedstawicielowi ustawowemu po uwierzytelnieniu przy użyciu certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel, albo certyfikatu ucznia, o którym mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.

3. mLegitymacja ON jest udostępniana przedstawicielowi ustawowemu osoby niepełnosprawnej, po uprawomocnieniu się orzeczenia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli wniosek o ustalenie niepełnosprawności albo o ustalenie stopnia niepełnosprawności osoby, która go złożyła, zawiera dane tego przedstawiciela ustawowego.

4. Przedstawiciel ustawowy osoby niepełnosprawnej, którego dane nie są zawarte we wniosku o ustalenie niepełnosprawności albo o ustalenie stopnia niepełnosprawności, oraz którego dane nie są zawarte w systemie, o którym mowa w art. 6d ust. 1, składa do powiatowego zespołu wniosek o wydanie mLegitymacji ON.

5. Wniosek o wydanie mLegitymacji ON zawiera:

- 1) imię i nazwisko oraz numer PESEL przedstawiciela ustawowego;
- 2) imię, nazwisko i numer PESEL osoby niepełnosprawnej, której jest przedstawicielem ustawowym;
- 3) adres miejsca zamieszkania, jeżeli jest inny niż adres miejsca zameldowania;
- 4) dane kontaktowe.

6. Legitymację tradycyjną wydaje się na okres ważności orzeczenia o niepełnosprawności, o stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień.

7. Okres ważności legitymacji tradycyjnej nie może być dłuższy niż:

- 1) 5 lat – w przypadku legitymacji dokumentującej niepełnosprawność;
- 2) 10 lat – w przypadku legitymacji dokumentującej stopień niepełnosprawności wydanej osobom, które nie ukończyły 60. roku życia.

8. Wniosek o wydanie legitymacji tradycyjnej zawiera dane osoby ubiegającej się o jej wydanie lub dane przedstawiciela ustawowego tej osoby obejmujące:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) datę i miejsce urodzenia;
- 3) płeć;
- 4) numer PESEL;
- 5) adres miejsca zamieszkania, jeżeli jest inny niż adres miejsca zameldowania;
- 6) dane kontaktowe;
- 7) informacje o dokumencie tożsamości.

9. W przypadku gdy osoba niepełnosprawna posiada więcej niż jedno orzeczenie o niepełnosprawności, o stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień, legitymację dokumentującą niepełnosprawność albo legitymację dokumentującą stopień niepełnosprawności wystawia się na podstawie ostatniego prawomocnego orzeczenia.

10. Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego może określić wzory wniosków o wydanie legitymacji tradycyjnej i udostępnić je w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej.

11. Do mLegitymacji ON przepisy ust. 6, 7 i 9 stosuje się.”;

2) art. 6cc otrzymuje brzmienie:

„Art. 6cc. 1. Osoba, której wydano legitymację tradycyjną, może wystąpić o wydanie duplikatu legitymacji tradycyjnej w przypadku:

- 1) utraty legitymacji tradycyjnej;
- 2) zniszczenia legitymacji tradycyjnej, w tym jej uszkodzenia lub złego stanu technicznego.

2. Za wydanie duplikatu legitymacji tradycyjnej pobiera się opłatę w wysokości 15 zł. Opłata stanowi dochód budżetu państwa.

3. Osoba niepełnosprawna, której wydano legitymację tradycyjną, lub jej przedstawiciel ustawowy może wystąpić o wydanie nowej legitymacji tradycyjnej w przypadku:

- 1) zmiany numeru PESEL;
- 2) zmiany nazwiska;
- 3) zmiany wizerunku;
- 4) wystąpienia o dopisanie do legitymacji tradycyjnej stopnia niepełnosprawności;
- 5) wystąpienia o dopisanie do legitymacji tradycyjnej symbolu przyczyny niepełnosprawności.

4. Za wydanie nowej legitymacji tradycyjnej w przypadku, o którym mowa w ust. 3, nie pobiera się opłaty, o której mowa w ust. 2.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lub ust. 3, osoba niepełnosprawna lub jej przedstawiciel ustawowy są obowiązani, przed wydaniem duplikatu legitymacji tradycyjnej lub nowej legitymacji tradycyjnej, do zwrotu aktualnie posiadanej legitymacji tradycyjnej.

6. Zwracana legitymacja tradycyjna jest anulowana przez jej uszkodzenie.

7. Anulowaną legitymację tradycyjną zwraca się osobie niepełnosprawnej.”;
- 3) w art. 6d:
- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Powiatowe zespoły i wojewódzkie zespoły są administratorami danych w prowadzonych przez siebie bazach danych systemu.”,
- b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
- „2a. Pełnomocnik i minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego są współadministratorami, w rozumieniu art. 26 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.⁷⁾), danych zgromadzonych w systemie przez powiatowe zespoły i wojewódzkie zespoły.”.

Art. 31. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180 i 326) w art. 297e w § 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

- „3a) ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji – w zakresie niezbędnym do zapewnienia funkcjonowania usług dostępnych w e-Urzędzie Skarbowym udostępnianych przy użyciu aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...),”.

Art. 32. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2561, 2674 i 2770) w art. 50 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

- „1) świadczeniobiorca potwierdzi swoją tożsamość przez okazanie dowodu osobistego, paszportu, prawa jazdy, legitymacji szkolnej albo przy użyciu dokumentu mObywatel, o którym mowa w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...); legitymacja szkolna może być okazana jedynie przez osobę, która nie ukończyła 18. roku życia;”.

⁷⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35.

Art. 33. W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3 po pkt 14b dodaje się pkt 14c w brzmieniu:
„14c) profil mObywatel – środek identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 2 pkt 11 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...);”;
- 2) uchyla się art. 19e–19j;
- 3) w art. 20aa:
 - a) w pkt 1 w lit. b średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c w brzmieniu:
„c) profil mObywatel;”;
 - b) w pkt 2 w lit. b kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
„3) umożliwia podmiotom innym niż podmioty publiczne uwierzytelnienie osoby fizycznej przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w pkt 1 lit. b i c.”.

Art. 34. W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671) w art. 29a po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Organ gminy nie może potwierdzić tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego na podstawie dokumentu mObywatel, o którym mowa w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 35. W ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1343 i 2666) po art. 18 dodaje się art. 18a w brzmieniu:

„Art. 18a. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia organizatorowi możliwość świadczenia usługi, która pozwala na wydawanie i obsługę dokumentów elektronicznych uprawniających do korzystania z usług związanych ze świadczeniem publicznego transportu zbiorowego, jeżeli organizator takie dokumenty wydaje, obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 36. W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, 1997, 2269, 2328 i 2490 oraz z 2022 r. poz. 655, 1002 i 2589) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 4:
 - a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Dokumentem stwierdzającym posiadanie uprawnienia do kierowania motorowerem, pojazdem silnikowym lub zespołem pojazdów składającym się z pojazdu silnikowego i przyczepy lub naczepy jest również tymczasowe elektroniczne prawo jazdy.”,

b) w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Przepis ten nie dotyczy międzynarodowego prawa jazdy, krajowego prawa jazdy osoby, o której mowa w art. 10 ust. 3, oraz tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.”;

2) po art. 5a dodaje się art. 5b w brzmieniu:

„Art. 5b. 1. Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy stwierdza posiadanie uprawnienia do kierowania motorowerem, pojazdem silnikowym lub zespołem pojazdów określonym odpowiednio w prawie jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, B+E lub T na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy stwierdza posiadanie uprawnienia do dnia odbioru prawa jazdy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, jednak nie dłużej niż przez okres 30 dni od dnia uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1.

3. Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy jest generowane automatycznie w systemie teleinformatycznym obsługującym centralną ewidencję kierowców:

- 1) po osiągnięciu wymaganego wieku do kierowania, o którym mowa w art. 8, najpóźniej w dniu uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1, w zakresie kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, B+E lub T;
- 2) po otrzymaniu informacji o uzyskaniu pozytywnego wyniku egzaminu państwowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1, z systemu teleinformatycznego umożliwiającego realizację zadań organów właściwych do wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, o którym mowa w art. 16a ust. 1.

4. W przypadku uzyskania w okresie ważności tymczasowego elektronicznego prawa jazdy nowych uprawnień w zakresie kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, B+E lub T w systemie teleinformatycznym obsługującym centralną ewidencję kierowców jest generowane nowe tymczasowe elektroniczne prawo jazdy obejmujące wszystkie

uzyskane w tym okresie kategorii uprawnień ważne przez okres 30 dni od dnia uzyskania ostatniego uprawnienia.

5. Datą uzyskania uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, B+E lub T jest dzień uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1.

6. Przepisów ust. 1–5 nie stosuje się w przypadku orzeczenia sądu o wykonywaniu zakazu prowadzenia pojazdów w postaci, o której mowa w art. 182a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 127 oraz z 2022 r. poz. 2600).”;

3) po art. 10 dodaje się art. 10a–10e w brzmieniu:

„Art. 10a. Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy jest udostępniane w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...), użytkownikowi aplikacji mObywatel, który:

- 1) został uwierzytelniony przy użyciu certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel, albo certyfikatu ucznia, o którym mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel;
- 2) uzyskał pozytywny wynik egzaminu państwowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1.

Art. 10b. Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy zawiera następujące dane:

- 1) imię (imiona) i nazwisko;
- 2) datę i miejsce urodzenia;
- 3) fotografię;
- 4) datę wydania;
- 5) datę ważności;
- 6) organ właściwy dla profilu kandydata na kierowcę;
- 7) numer PESEL;
- 8) numer tymczasowego elektronicznego prawa jazdy;
- 9) numer identyfikujący tymczasowe elektroniczne prawo jazdy;
- 10) kategorie uprawnień wraz z datami ich uzyskania i ważności;
- 11) wymagania lub ograniczenia, o których mowa w art. 13 ust. 4 i 5;
- 12) status tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.

Art. 10c. W celu umożliwienia utworzenia tymczasowego elektronicznego prawa jazdy egzaminator, bezpośrednio po zakończeniu egzaminu państwowego, o którym

mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1, z wynikiem pozytywnym, przekazuje właściwemu organowi wydającemu prawo jazdy informację o pozytywnym wyniku egzaminu państwowego, za pomocą systemu teleinformatycznego wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego, przez aktualizację profilu kandydata na kierowcę udostępnionego w systemie teleinformatycznym umożliwiającym realizację zadań organów właściwych do wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, o którym mowa w art. 16a ust. 1.

Art. 10d. 1. Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy jest unieważniane automatycznie w systemie teleinformatycznym obsługującym centralną ewidencję kierowców, po odnotowaniu w centralnej ewidencji kierowców informacji o:

- 1) wydaniu prawa jazdy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. a;
- 2) zatrzymaniu prawa jazdy albo tymczasowego elektronicznego prawa jazdy;
- 3) obowiązywaniu zakazu prowadzenia pojazdów;
- 4) wydaniu decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami.

2. Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy jest unieważniane automatycznie w systemie teleinformatycznym obsługującym centralną ewidencję kierowców także po odnotowaniu informacji o:

- 1) odmowie wydania prawa jazdy;
- 2) zmianie wyniku egzaminu państwowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1, na negatywny przez egzaminatora.

3. Informację, o której mowa w ust. 2, organ właściwy przekazuje za pomocą systemu teleinformatycznego umożliwiającego realizację zadań organów właściwych do wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, o którym mowa w art. 16a ust. 1.

4. Informację o unieważnieniu tymczasowego elektronicznego prawa jazdy przekazuje się z centralnej ewidencji kierowców, o ile jest w niej dostępna, użytkownikowi aplikacji mObywatel, o którym mowa w art. 2 pkt 16 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel, którego ta informacja dotyczy.

Art. 10e. Do tymczasowego elektronicznego prawa jazdy stosuje się przepisy art. 12 ust. 1 pkt 1–6, ust. 2 i 4.”;

- 4) w art. 20 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wzory dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, z wyłączeniem tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, oraz ich opis;”;

- 5) w art. 55 w ust. 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
„Zatwierdzenie następuje bezpośrednio po przeprowadzeniu części praktycznej egzaminu państwowego.”;

- 6) po art. 102 dodaje się art. 102a w brzmieniu:

„Art. 102a. 1. W przypadku zatrzymania tymczasowego elektronicznego prawa jazdy z przyczyn, o których mowa w art. 135 ust. 1 pkt 2 lub 2a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, prawo jazdy wydaje się po upływie 3 miesięcy od dnia tego zatrzymania.

2. W przypadku ujawnienia czynu, o którym mowa w art. 135 ust. 1 pkt 2 lub 2a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, popełnionego po upływie okresu ważności tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, a przed wydaniem prawa jazdy, prawo jazdy wydaje się po upływie 3 miesięcy od dnia ujawnienia tego czynu.

3. Jeżeli osoba kierowała pojazdem silnikowym pomimo:

- 1) zatrzymania tymczasowego elektronicznego prawa jazdy na podstawie art. 135 ust. 1 pkt 2 lub 2a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym albo
- 2) ujawnienia czynu, o którym mowa w art. 135 ust. 1 pkt 2 lub 2a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, popełnionego po upływie okresu ważności tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, a przed wydaniem prawa jazdy

– prawo jazdy wydaje się po upływie 6 miesięcy od dnia, odpowiednio, tego zatrzymania albo ujawnienia tego czynu.

4. W przypadku kierowania pojazdem silnikowym w okresie 6 miesięcy, o którym mowa w ust. 3, prawa jazdy nie wydaje się. Przepis art. 104 stosuje się odpowiednio.”.

Art. 37. W ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2597 oraz z 2023 r. poz. 185) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 14 w pkt 32 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 33 i 34 w brzmieniu:
„33) dane zawarte w legitymacji szkolnej, o której mowa w art. 11 ust. 1a i 1b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, obejmujące:
 - a) numer legitymacji szkolnej,
 - b) typ legitymacji szkolnej,
 - c) datę wydania legitymacji szkolnej,
 - d) datę ważności legitymacji szkolnej;

- 34) dane zawarte w mLegitymacji szkolnej, o której mowa w art. 11 ust. 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, obejmujące:
- a) numer mLegitymacji szkolnej,
 - b) datę wydania mLegitymacji szkolnej,
 - c) datę ważności mLegitymacji szkolnej,
 - d) kod QR służący do wydania mLegitymacji szkolnej,
 - e) kod aktywacyjny mLegitymacji szkolnej,
 - f) numer edycji mLegitymacji szkolnej,
 - g) fotografię kolorową zawierającą wizerunek twarzy ucznia.”;
- 2) w art. 29 w ust. 1 w pkt 1 w lit. l średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. m i n w brzmieniu:
- „m) numer, datę wydania i datę unieważnienia mLegitymacji, o której mowa w art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela,
- n) numer, datę wydania i datę unieważnienia legitymacji, o której mowa w art. 11c ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela;”;
- 3) po art. 35 dodaje się art. 35a w brzmieniu:
- „Art. 35a. Minister właściwy do spraw informatyzacji, w związku z wydaniem mLegitymacji szkolnej, o której mowa w art. 11 ust. 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, przekazuje do bazy danych SIO dane obejmujące:
- 1) kod QR służący do wydania mLegitymacji szkolnej;
 - 2) kod aktywacyjny mLegitymacji szkolnej;
 - 3) numer edycji mLegitymacji szkolnej.”;
- 4) w art. 93 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- „3. Dane ucznia zgromadzone w zbiorze danych ucznia w bazie danych SIO zostają zanonimizowane po upływie 6 lat od dnia wprowadzenia do tego zbioru ostatniej informacji, z wyjątkiem danych, o których mowa w:
- 1) art. 14 pkt 34 lit. g, które są przechowywane do dnia upływu daty ważności mLegitymacji szkolnej, o której mowa w art. 11 ust. 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;
 - 2) art. 20.”;
- 5) art. 96 otrzymuje brzmienie:
- „Art. 96. 1. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może wyznaczyć co najmniej jedną jednostkę organizacyjną podległą temu ministrowi lub przez niego

nadzorowaną do prowadzenia obsługi organizacyjno-technicznej funkcjonowania systemu informacji oświatowej. W przypadku wyznaczenia więcej niż jednej jednostki do prowadzenia obsługi organizacyjno-technicznej funkcjonowania systemu informacji oświatowej minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określa podział zadań między tymi jednostkami w zakresie obsługi oraz warunki współpracy przy wykonywaniu zadań.

2. Jednostki, o których mowa w ust. 1, mogą wykorzystywać bazę danych SIO oraz system teleinformatyczny w szczególności do prowadzenia prac diagnostycznych i analiz związanych z funkcjonowaniem systemu informacji oświatowej, świadczenia usług wsparcia użytkownikom tego systemu i podmiotom, których dane są zgromadzone w bazie danych SIO, oraz do tworzenia i rozwijania oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), i narzędzi cyfrowych z obszaru oświaty i wychowania oraz szkolnictwa wyższego i nauki, w tym przez zapewnienie interoperacyjności z aplikacją mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 38. W ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705) w art. 7b:

1) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Dostęp do IKP, w pełnym lub ograniczonym zakresie funkcjonalności, może być zapewniany przez ministra właściwego do spraw zdrowia przy użyciu aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...), po uwierzytelnieniu usługobiorcy przy użyciu certyfikatu użytkownika podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.”;

2) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Minister właściwy do spraw zdrowia może umożliwić, przy użyciu aplikacji mObywatel, pobranie i posługiwanie się unijnym cyfrowym zaświadczeniem COVID, w rozumieniu art. 2 pkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/953 z dnia 14 czerwca 2021 r. w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w związku z COVID-19 (unijne cyfrowe zaświadczenie COVID) w celu ułatwienia

swobodnego przemieszczania się w czasie pandemii COVID-19 (Dz. Urz. UE L 211 z 15.06.2021, str. 1, z późn. zm.⁸⁾), po uwierzytelnieniu usługobiorcy przy użyciu:

- 1) certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel, albo
- 2) certyfikatu ucznia, o którym mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel, jeżeli ukończył on szesnaście lat.”.

Art. 39. W ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2702 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 185) w art. 41:

- 1) w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
„Dokument jest wydawany w postaci spersonalizowanej dwustronnej karty identyfikacyjnej, a w przypadku osób posiadających obywatelstwo polskie może być udostępniany w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).”;
- 2) po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu:
„1d. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, udostępnione w postaci dokumentu mobilnego, zawierają dane, o których mowa w ust. 1c pkt 1–8 i 10.”.

Art. 40. W ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1744 oraz z 2022 r. poz. 2140, 2243 i 2754) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:
„b) aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...), na podstawie porozumienia między ministrem właściwym do spraw rodziny a ministrem właściwym do spraw informatyzacji”;
- 2) w art. 10 ust. 1d–1f otrzymują brzmienie:
„1d. W przypadku gdy karta elektroniczna ma być realizowana za pomocą aplikacji mObywatel, udostępnienie karty elektronicznej nie wymaga składania wniosku, o ile członek rodziny wielodzietnej posiada już ważną kartę tradycyjną lub kartę elektroniczną.
1e. W przypadku, o którym mowa w ust. 1d, karta elektroniczna jest udostępniana członkowi rodziny wielodzietnej w aplikacji mObywatel po uwierzytelnieniu przy użyciu certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji

⁸⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 458 z 22.12.2021, str. 459, Dz. Urz. UE L 42 z 23.02.2022, str. 4, Dz. Urz. UE L 72 z 07.03.2022, str. 7, Dz. Urz. UE L 102 z 30.03.2022, str. 8 oraz Dz. Urz. UE L 173 z 30.06.2022, str. 37.

mObywatel, albo certyfikatu ucznia, o którym mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.

1f. Usługa pozwalająca na obsługę karty elektronicznej udostępniana w ramach aplikacji mObywatel zawiera funkcjonalność pozwalającą na przechowywanie, prezentację oraz udostępnianie do weryfikacji kart elektronicznych pozostałych członków rodziny wielodzietnej.”.

Art. 41. W ustawie z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 541, z późn. zm.⁹⁾) w art. 7 w ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) w stosunku do osoby, której cofnięto uprawnienie do kierowania pojazdami w trybie art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2328 oraz z 2022 r. poz. 1002 i 1715), stosuje się odpowiednio art. 104 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”.

Art. 42. W ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. z 2022 r. poz. 168 i 1733) w art. 24 po ust. 1b dodaje się ust. 1c i 1d w brzmieniu:

„1c. Dokument „Prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty” jest wydawany w formie spersonalizowanej dwustronnej karty identyfikacyjnej, a w przypadku osób posiadających obywatelstwo polskie może być udostępniany w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

1d. Dokument „Prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty” udostępniany w postaci dokumentu mobilnego zawiera dane, o których mowa w ust. 1b pkt 1, 3, 6, 7, 9 i 10.”.

Art. 43. W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.¹⁰⁾) po art. 35e dodaje się art. 35f w brzmieniu:

„Art. 35f. 1. Usługi dostępne w e-Urzędzie Skarbowym mogą być również udostępniane przy użyciu aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

⁹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 2183, z 2016 r. poz. 2001, z 2018 r. poz. 957, z 2021 r. poz. 1997 i 2328 oraz z 2022 r. poz. 2659.

¹⁰⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 835, 1079, 1301, 1488, 1713, 1730, 1933, 2015 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 177, 180, 185, 240 i 347.

2. Dokonanie czynności w zakresie usług udostępnionych w e-Urzędzie Skarbowym, w tym:

- 1) automatyczne generowanie pism i załatwianie spraw w e-Urzędzie Skarbowym,
- 2) składanie pism w e-Urzędzie Skarbowym,
- 3) wyrażanie i wycofywanie zgody na doręczanie pism na konto w e-Urzędzie Skarbowym,
- 4) doręczanie pism na konto w e-Urzędzie Skarbowym

– przy użyciu aplikacji mObywatel jest równoznaczne z dokonaniem tych czynności na koncie w e-Urzędzie Skarbowym.

3. Do korzystania z usług udostępnionych w e-Urzędzie Skarbowym przy użyciu aplikacji mObywatel przepisy art. 35b–35e stosuje się odpowiednio.”.

Art. 44. W ustawie z dnia 9 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 957, z późn. zm.¹¹⁾) w art. 16a po wyrazach „prawo jazdy” dodaje się wyrazy „lub tymczasowe elektroniczne prawo jazdy”.

Art. 45. W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.¹²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 74 po ust. 4a dodaje się ust. 4b w brzmieniu:

„4b. Legitymacja studencka jest wydawana w postaci:

 - 1) dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...) – studentowi posiadającemu numer PESEL;
 - 2) elektronicznej karty procesorowej:
 - a) studentowi nieposiadającemu numeru PESEL,
 - b) na wniosek studenta.”;
- 2) w art. 208 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Legitymacja doktoranta jest wydawana w postaci:

 - 1) dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel, po uwierzytelnieniu doktoranta przy użyciu certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel;
 - 2) elektronicznej karty procesorowej:

¹¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 730, z 2020 r. poz. 1517, z 2021 r. poz. 1997 i 2328 oraz z 2022 r. poz. 1002.

¹²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 583, 655, 682, 807, 1010, 1079, 1117, 1459, 2185 i 2306 oraz z 2023 r. poz. 212.

- a) doktorantowi niebędącemu obywatelem polskim,
 - b) na wniosek doktoranta.”;
- 3) w art. 356 dodaje się ust. 3–5 w brzmieniu:

„3. Minister w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania może zlecić instytutowi badawczemu, nadzorowanemu przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, wykonywanie prac pomocniczych w zakresie administrowania Systemem POL-on, w tym jego bazami, w szczególności w zakresie współpracy między ministrem i ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania.

4. Instytut, o którym mowa w ust. 3, może wykorzystywać dane Systemu POL-on, w tym jego baz, w szczególności do prowadzenia prac diagnostycznych i analiz, świadczenia usług wsparcia użytkownikom Systemu POL-on i podmiotom, których dane są zgromadzone w jego bazach danych, oraz do tworzenia i rozwijania oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, i narzędzi cyfrowych z obszaru oświaty i wychowania oraz szkolnictwa wyższego i nauki, w tym przez zapewnienie interoperacyjności z aplikacją mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.

5. Minister lub minister właściwy do spraw oświaty i wychowania zapewniają środki finansowe na realizację zadań, o których mowa w ust. 3.”.

Art. 46. W ustawie z dnia 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty (Dz. U. z 2022 r. poz. 1873) w art. 17 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2) jest opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną albo zaawansowaną pieczęcią elektroniczną.”;
- 2) po ust. 3a dodaje się ust. 3b i 3c w brzmieniu:

„3b. Dokument „Prawo wykonywania zawodu farmaceuty” w przypadku osób posiadających obywatelstwo polskie może być udostępniany w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

3c. Dokument „Prawo wykonywania zawodu farmaceuty” udostępniany w postaci dokumentu mobilnego zawiera dane, o których mowa w ust. 2 pkt 1–7, 9 i 10.”.

Art. 47. W ustawie z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2328 oraz z 2022 r. poz. 1002 i 1715) w art. 18 w pkt 2 w lit. a i b po wyrazach „prawa jazdy” dodaje się wyrazy „lub tymczasowego elektronicznego prawa jazdy”.

Art. 48. W ustawie z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 103, z 2022 r. poz. 2600 oraz z 2023 r. poz. 185) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 10:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Minister właściwy do spraw informatyzacji może w aplikacji mObywatel, w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...), po uwierzytelnieniu przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, umożliwić obywatelowi Ukrainy, którego pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny na podstawie art. 2 ust. 1:”;

b) w ust. 2 wyrazy „publicznej aplikacji mobilnej” zastępuje się wyrazami „aplikacji mObywatel”;

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Minister właściwy do spraw informatyzacji może zapewnić obywatelowi Ukrainy, którego pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, będącemu użytkownikiem aplikacji mObywatel, możliwość posługiwania się certyfikatem stanowiącym poświadczenie elektroniczne potwierdzające dane użytkownika aplikacji mObywatel.”;

d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W sprawach dotyczących aplikacji mObywatel nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.”;

2) w art. 22a w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) usługi udostępnionej w aplikacji mObywatel.”;

3) w art. 22b w ust. 1 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) z wykorzystaniem wydanego mu certyfikatu, o którym mowa w art. 10 ust. 3.”;

4) po art. 113b dodaje się art. 113c i art. 113d w brzmieniu:

„Art. 113c. W okresie, w którym obywatelowi Ukrainy, będącemu użytkownikiem aplikacji mObywatel, którego pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, jest wydawany certyfikat, o którym mowa w art. 10 ust. 3, mLegitymację, o której mowa w art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, wydaje się nauczycielowi po uwierzytelnieniu przy użyciu tego certyfikatu.

Art. 113d. 1. W okresie, w którym obywatelowi Ukrainy, będącemu użytkownikiem aplikacji mObywatel, którego pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, jest wydawany certyfikat, o którym mowa w art. 10 ust. 3, dokument, o którym mowa w:

- 1) art. 7c ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2022 r. poz. 1731, 1733, 2731 i 2770),
- 2) art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2702 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 185),
- 3) art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych (Dz. U. poz. 2705)

– może być udostępniony w aplikacji mObywatel po uwierzytelnieniu przy użyciu tego certyfikatu.

2. Przepisy art. 7c ust. 2b i 2c ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, art. 41 ust. 1d ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych stosuje się.”.

Art. 49. W ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 141 i 295) w art. 2 ust. 14a i 14b otrzymują brzmienie:

„14a. Minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępnić usługę umożliwiającą złożenie wniosku za jego pośrednictwem za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym przy użyciu aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

14b. Wniosek złożony przy użyciu aplikacji mObywatel opatruje się zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu wnioskodawcy z wykorzystaniem certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.”.

Art. 50. W ustawie z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw (Dz. U. poz. 1967, 2127, 2185, 2236, 2243 i 2687 oraz z 2023 r. poz. 295) w art. 24 ust. 18 i 19 otrzymują brzmienie:

„18. Minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępnić usługę umożliwiającą złożenie wniosku za jego pośrednictwem za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym przy użyciu aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

19. Wniosek złożony przy użyciu aplikacji mObywatel opatruje się zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu wnioskodawcy z wykorzystaniem certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.”.

Art. 51. W ustawie z dnia 15 września 2022 r. o medycynie laboratoryjnej (Dz. U. poz. 2280) w art. 71 po ust. 5 dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:

„5a. Dokument „Prawo wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego”, o którym mowa w ust. 1, jest wydawany w formie spersonalizowanej dwustronnej karty identyfikacyjnej, a w przypadku osób posiadających obywatelstwo polskie może być udostępniany w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

5b. Dokument „Prawo wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego” udostępniany w postaci dokumentu mobilnego zawiera dane, o których mowa w ust. 5 pkt 1–7 i 9.”.

Art. 52. W ustawie z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 269 i 295) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 9:

a) w ust. 9 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępnić usługę umożliwiającą złożenie oświadczenia za jego pośrednictwem za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym przy użyciu aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).”,

b) ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Oświadczenie złożone przy użyciu aplikacji mObywatel opatruje się zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu składającego oświadczenie z wykorzystaniem certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.”,

c) w ust. 12 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „publicznej aplikacji mobilnej” zastępuje się wyrazami „aplikacji mObywatel”;

2) w art. 31 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępnić usługę umożliwiającą złożenie wniosku o wypłatę dodatku elektrycznego za jego pośrednictwem za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym przy użyciu aplikacji mObywatel.

5. Wniosek o wypłatę dodatku elektrycznego złożony przy użyciu aplikacji mObywatel opatruje się zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu wnioskodawcy z wykorzystaniem certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.”.

Art. 53. W ustawie z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych (Dz. U. poz. 2236) w art. 11 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępnić usługę umożliwiającą złożenie wniosku o zakup za jego pośrednictwem za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym przy użyciu aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

4. Wniosek o zakup złożony przy użyciu aplikacji mObywatel opatruje się zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu wnioskodawcy z wykorzystaniem certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.”.

Art. 54. W ustawie z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (Dz. U. poz. 2754) w art. 2 w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) z wykorzystaniem certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel.”.

Art. 55. W ustawie z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych (Dz. U. poz. 2705) w art. 28 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Dokument „Prawo wykonywania zawodu ratownika medycznego” jest wydawany w formie spersonalizowanej dwustronnej karty identyfikacyjnej, a w przypadku osób posiadających obywatelstwo polskie może być udostępniany w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

3. Dokument „Prawo wykonywania zawodu ratownika medycznego” udostępniany w postaci dokumentu mobilnego zawiera dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, 5–8 i 10.”.

Art. 56. W ustawie z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu (Dz. U. poz. 2687 oraz z 2023 r. poz. 295) w art. 20 ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7. Minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępnić usługę umożliwiającą złożenie wniosku o refundację podatku VAT za jego pośrednictwem za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym przy użyciu aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

8. Wniosek o refundację podatku VAT złożony przy użyciu aplikacji mObywatel opatruje się zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu składającego oświadczenie z wykorzystaniem certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel. W przypadku złożenia wniosku o refundację podatku VAT przy użyciu aplikacji mObywatel do tego wniosku można załączyć odwzorowania cyfrowe dokumentów, o których mowa w ust. 1.”.

Art. 57. Do dnia 12 lipca 2024 r. nauczycielom zatrudnionym w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.¹³⁾), oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, wydaje się legitymację służbową na podstawie art. 11a ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1.

¹³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 655, 1079, 1116, 1383, 1700, 1730 i 2089 oraz z 2023 r. poz. 185.

Art. 58. Legitymacja służbowa wydana nauczycielowi na podstawie art. 11a ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1, a w przypadku nauczycieli zatrudnionych w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, wydana przed dniem 13 lipca 2024 r., zachowuje ważność do dnia wydania nauczycielowi nowej legitymacji, o której mowa w art. 11c ust. 1 ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż do dnia upływu terminu, na który została wydana.

Art. 59. Stwierdzenia nieważności, anulowania oraz zwrotu legitymacji służbowej wydanej nauczycielowi na podstawie art. 11a ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1, a w przypadku nauczycieli zatrudnionych w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, wydanej przed dniem 13 lipca 2024 r., dokonuje się zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 11a ust. 3 ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1.

Art. 60. Nauczycielom zatrudnionym w jednostkach organizacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w dniu określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1, po uwierzytelnieniu przy użyciu certyfikatu podstawowego albo certyfikatu, o którym mowa w art. 10 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 48, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 14 dni od dnia określonego w tym komunikacie, wydaje się mLegitymację, o której mowa w art. 11b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, chyba że przed wydaniem nauczycielowi mLegitymacji nastąpiło rozwiązanie albo wygaśnięcie stosunku pracy nauczyciela.

Art. 61. Nauczycielowi zatrudnionemu w dniu 13 lipca 2024 r. w szkole polskiej, o której mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, publicznej szkole lub zespole szkół przy przedstawicielstwie dyplomatycznym, urzędzie konsularnym lub przedstawicielstwie wojskowym Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, po uwierzytelnieniu przy użyciu certyfikatu podstawowego, wydaje się, w terminie do dnia 27 lipca 2024 r., mLegitymację, o której mowa w art. 11b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, chyba że przed wydaniem nauczycielowi mLegitymacji nastąpiło rozwiązanie albo wygaśnięcie stosunku pracy nauczyciela.

Art. 62. Stwierdzenie nieważności legitymacji służbowej nauczyciela oraz utrata ważności tej legitymacji:

- 1) wydanej przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1,
- 2) wydanej przed dniem 13 lipca 2024 r. – w przypadku nauczycieli zatrudnionych w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe

– nie skutkuje unieważnieniem mLegitymacji, o której mowa w art. 11b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 63. W bazie danych systemu informacji oświatowej, w danych dziedzinowych nauczyciela, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 37, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, są gromadzone dane o legitymacjach służbowych nauczycieli wydanych od dnia określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1, a w przypadku nauczycieli zatrudnionych w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe – dane o legitymacjach służbowych nauczycieli wydanych od dnia 13 lipca 2024 r.

Art. 64. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 36 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych

wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 36, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez okres 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, i mogą być zmieniane.

Art. 65. 1. Porozumienia zawarte przez ministra na podstawie art. 19g ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 33 pozostają w mocy.

2. Porozumienia zawarte przez ministra na podstawie art. 19g ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 33, w celu wydania mLegitymacji szkolnej, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów art. 14 pkt 33 i 34, art. 35a i art. 93 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 37, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 66. 1. Certyfikat, o którym mowa w art. 19e ust. 2a ustawy zmienianej w art. 33, wydany przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowuje ważność przez okres, na jaki został wydany.

2. Certyfikat, o którym mowa w art. 19e ust. 2a ustawy zmienianej w art. 33, wydany przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy użytkownikowi uwierzytelnionemu w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 33, może być:

- 1) użyty do uwierzytelnienia w celu wydania dokumentu mObywatel;
- 2) wykorzystywany w zakresie określonym dla certyfikatu podstawowego.

Art. 67. Użytkownik publicznej aplikacji mobilnej, o którym mowa w art. 19e ustawy zmienianej w art. 33, jest użytkownikiem aplikacji mObywatel.

Art. 68. Do praw jazdy zatrzymanych przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 72 ust. 1, na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 29, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 69. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie usług określonych w:

- 1) art. 3 ust. 1 pkt 7;
- 2) art. 4 ust. 1 pkt 2;
- 3) art. 10 ust. 4 pkt 2;
- 4) art. 19 ust. 1 pkt 7 lit. b.

2. Komunikat ogłasza się w terminie co najmniej 14 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych określonym w tym komunikacie.

Art. 70. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie usług określonych w:

- 1) art. 11b i art. 11c ustawy zmienianej w art. 24,
 - 2) art. 11 ust. 1d ustawy zmienianej w art. 25,
 - 3) art. 14 pkt 33 i 34, art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. m i n, art. 35a i art. 93 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 37,
 - 4) art. 113c ustawy zmienianej w art. 48
- w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Komunikat ogłasza się w terminie co najmniej 14 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych określonym w tym komunikacie.

Art. 71. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie usług określonych w:

- 1) art. 7c ust. 2a–2c ustawy zmienianej w art. 27,
- 2) art. 41 ust. 1 zdanie drugie i ust. 1d ustawy zmienianej w art. 39,
- 3) art. 24 ust. 1c i 1d ustawy zmienianej w art. 42,
- 4) art. 17 ust. 3 pkt 2, ust. 3b i 3c ustawy zmienianej w art. 46,
- 5) art. 113d ustawy zmienianej w art. 48,
- 6) art. 71 ust. 5a i 5b ustawy zmienianej w art. 51,
- 7) art. 28 ust. 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 55

– w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Komunikat ogłasza się w terminie co najmniej 14 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych określonym w tym komunikacie.

Art. 72. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających przekazywanie, gromadzenie i udostępnianie z centralnej ewidencji kierowców danych w celu utworzenia i udostępnienia tymczasowego elektronicznego prawa jazdy oraz obsługę tymczasowego elektronicznego prawa jazdy przy użyciu aplikacji

mObywatel, zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 1, art. 100ar, art. 100at, art. 135b ust. 1 i 3, art. 136 ust. 1 i 1a oraz art. 139 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 29, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz zgodnie z art. 4 ust. 1a i 2, art. 5b, art. 10a–10e, art. 20 ust. 1 pkt 1, art. 55 ust. 3 i art. 102a ustawy zmienianej w art. 36, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Komunikat ogłasza się w terminie co najmniej 14 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych określonym w tym komunikacie.

Art. 73. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie usługi określonej w art. 6ca ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 30, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Komunikat ogłasza się w terminie co najmniej 14 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych określonym w tym komunikacie.

Art. 74. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie usługi podpisu zaufanego w zakresie zapewnienia możliwości złożenia tego podpisu przy użyciu profilu mObywatel, o którym mowa w art. 3 pkt 14c ustawy zmienianej w art. 33, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Komunikat ogłasza się w terminie co najmniej 14 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych określonym w tym komunikacie.

Art. 75. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie usług określonych w:

- 1) art. 74 ust. 4b pkt 1,
- 2) art. 208 ust. 6 pkt 1

– ustawy zmienianej w art. 45, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Komunikat ogłasza się w terminie co najmniej 14 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych określonym w tym komunikacie.

Art. 76. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 3 ust. 1 pkt 7, art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 10 ust. 4 pkt 2 i art. 19 ust. 1 pkt 7 lit. b, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 69 ust. 1;

- 2) art. 23, art. 29 pkt 1 i 3–7, art. 36, art. 44 i art. 47, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 72 ust. 1;
- 3) art. 24, art. 25, art. 37 pkt 1–4 i art. 48 pkt 4 w zakresie art. 113c, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1;
- 4) art. 27, art. 39, art. 42, art. 46, art. 48 pkt 4 w zakresie art. 113d, art. 51 i art. 55, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 71 ust. 1;
- 5) art. 30 pkt 1 i 2, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 73 ust. 1;
- 6) art. 45 pkt 1 i 2, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 75 ust. 1;
- 7) art. 55, który wchodzi w życie z dniem 22 czerwca 2023 r.

UZASADNIENIE

1. Informacje wstępne

Aplikacja mObywatel została po raz pierwszy udostępniona w 2017 r. przez ówczesne Ministerstwo Cyfryzacji (obecnie wydawcą aplikacji jest Kancelaria Prezesa Rady Ministrów). Pierwsza publikacja przedmiotowego oprogramowania została dokonana w ramach badania opinii publicznej w celu ustalenia, jak obywatele odniosą się do idei publicznych usług świadczonych za pośrednictwem smartfonów. Pomysł został pozytywnie przyjęty przez osoby, które wzięły udział w badaniu. W 2018 r. w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”, zostały wprowadzone przepisy stanowiące podstawę prawną do funkcjonowania publicznej aplikacji mobilnej, zwanej „aplikacją mObywatel”. Początkowo w aplikacji mObywatel została udostępniona usługa mTożsamość (obecnie funkcjonująca pod nazwą mObywatel). Usługa ta pozwalała na posługiwanie się dokumentem zawierającym dane użytkownika pobrane z rejestru PESEL oraz Rejestru Dowodów Osobistych, które m.in. odpowiadały danym, jakie zawierał wydany użytkownikowi dowód osobisty. Aplikacja ta była sukcesywnie rozwijana i rozbudowywana o kolejne usługi i obsługiwane w ramach tych usług dokumenty w wersji na urządzenia mobilne.

W 2018 r. zostały udostępnione usługi: „mLegitymacja szkolna” oraz „mLegitymacja studencka”. Dzięki wprowadzonym zmianom prawnym wspomniane wyżej mLegitymacje stały się dokumentami obsługiwanymi przy użyciu smartfona, pozwalającymi na potwierdzenie uprawnień przysługujących posiadaczom odpowiednio tradycyjnych legitymacji szkolnych i studenckich.

W kolejnych latach udostępniano w aplikacji mObywatel nowe usługi. Aktualnie zbiór tych usług prezentuje się następująco:

- mObywatel,
- mPojazd,
- mPrawo Jazdy i Punkty Karne,
- mLegitymacja szkolna,
- mLegitymacja studencka,
- Małopolska Karta Aglomeracyjna,
- Bilkom – bilety kolejowe,
- eRecepta,

- Karta Dużej Rodziny (mKDR),
- Unijny Certyfikat Covid,
- Polak za granicą,
- Koronawirus: informacje i zalecenia (usługa zawieszona),
- Legitymacja UUT (UUT – ulgowe usługi transportowe),
- Diia.pl (mobilny dokument tożsamości dla obywatela Ukrainy),
- Naruszenia środowiskowe,
- Złóż wniosek,
- Legitymacja emeryta-rencisty,
- Legitymacja adwokacka,
- Legitymacja poselska.

Aplikacja mObywatel, wg danych ze stycznia 2023 r., została pobrana ponad 9 mln razy.

2. Aktualny stan prawny

Aplikacja mObywatel stanowi „publiczną aplikację mobilną”, o której mowa w art. 19e ustawy o informatyzacji. Warunki funkcjonowania aplikacji i jej udostępniania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji określają art. 19e–19j ww. ustawy.

W świetle art. 19e ust. 1 pkt 1 ustawy o informatyzacji aplikacja mObywatel pozwala w szczególności na pobranie, przechowywanie i prezentację dokumentów elektronicznych, o których mowa w ust. 2 tego przepisu, a także przekazywanie tych dokumentów między urządzeniami mobilnymi lub do systemów teleinformatycznych. Minister właściwy do spraw informatyzacji ma obowiązek stosowania mechanizmów, które pozwalają na potwierdzenie integralności i pochodzenia danych dokumentu elektronicznego. Podstawowym narzędziem wykorzystywanym do potwierdzenia integralności i pochodzenia danych dokumentu elektronicznego jest certyfikat, który jest wydawany użytkownikowi aplikacji mObywatel. W ramach aplikacji mObywatel istnieje możliwość udostępniania użytkownikowi usług, które wykorzystują dane dotyczące użytkownika i jego sytuacji prawnej lub praw mu przysługujących. Podstawą nawiązania współpracy między ministrem właściwym do spraw informatyzacji a podmiotami prywatnymi lub publicznymi – w celu wykorzystania przez te podmioty aplikacji mObywatel do świadczenia usług w tej aplikacji – jest porozumienie. W systemie teleinformatycznym ministra właściwego do spraw informatyzacji jest wydawany podmiotowi certyfikat pozwalający na zagwarantowanie integralności oraz pochodzenia

danych przekazywanych między systemem teleinformatycznym ministra właściwego do spraw informatyzacji a systemem teleinformatycznym podmiotu będącego stroną porozumienia.

Przepisy ustawy o informatyzacji regulują także kwestie przetwarzania danych osobowych oraz trybu upubliczniania informacji dotyczących:

- aktywnych i nieaktywnych, w tym czasowo zawieszonych, funkcjonalności aplikacji mObywatel,
- stosowanych mechanizmów zapewniających możliwość potwierdzenia integralności i pochodzenia dokumentów elektronicznych oraz procedur uzyskania takiego potwierdzenia,
- adresów elektronicznych, pod którymi są udostępnione regulamin korzystania z aplikacji oraz informacja o wymaganiach technicznych,
- warunków korzystania z certyfikatu.

3. Projektowany stan prawny

Popularność i łatwość korzystania z aplikacji mObywatel spowodowały, że użytkownicy tej aplikacji zaczęli oczekiwać, aby dokumenty elektroniczne obsługiwane przy użyciu aplikacji mObywatel pozwalały na ich wykorzystanie w sposób co najmniej tak szeroki, jak w przypadku odpowiadających im dokumentów tradycyjnych. Brak takiej możliwości stał się tym bardziej dotkliwy w czasie ograniczeń związanych ze stanem pandemicznym. Zaistniała sytuacja spowodowała wzrost oczekiwań w zakresie bezpiecznych form bezkontaktowego, tj. niewymagającego wzajemnej wymiany fizycznych dokumentów, potwierdzania tożsamości i uprawnień, zdalnego przekazania danych oraz załatwiania spraw urzędowych z wykorzystaniem usług online, w tym usług świadczonych za pomocą urządzeń mobilnych.

Mając na uwadze stale rosnące zainteresowanie aplikacją mObywatel (ponad 9 milionów pobrań) oraz jej dynamiczny rozwój, podjęto decyzję o opracowaniu projektu nowej ustawy, na gruncie której zostaną uregulowane kompleksowo kwestie związane z funkcjonowaniem tej aplikacji oraz warunki udostępniania i świadczenia w jej ramach nowych usług. W zamierzeniu projektodawcy regulacje zawarte w projektowanej ustawie mają zastąpić dotychczasowe przepisy art. 19e–19j ustawy o informatyzacji, na podstawie których obecnie funkcjonuje aplikacja mObywatel.

Projektowana ustawa ma na celu w szczególności:

- stworzenie podstaw prawnych do funkcjonowania aplikacji mObywatel oraz usług w niej udostępnianych i świadczonych,

- wprowadzenie podstaw do wykorzystywania i uznawania dokumentów elektronicznych, obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel, w życiu codziennym, co najmniej tak powszechnie, jak to ma dziś miejsce w przypadku tradycyjnych dokumentów nieelektronicznych – w szczególności doprecyzowanie warunków wykorzystywania i uznawania dokumentu elektronicznego, obsługiwanego przy użyciu aplikacji mObywatel (dokument mObywatel), stanowiącego dokument tożsamości, który ma służyć jako mobilny odpowiednik dowodu osobistego,
- upowszechnienie korzystania z usługi mLegitymacji szkolnej i legitymacji studenckiej wydawanej w postaci dokumentu mobilnego, odpowiednio, przez uczniów i studentów,
- uproszczenie i usprawnienie dotychczasowych procedur wdrażania nowych usług świadczonych w aplikacji mObywatel, w szczególności przez doprecyzowanie warunków rozpoczęcia świadczenia przez podmioty usług opracowanych i udostępnionych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz usług opracowanych i udostępnionych na wniosek tych podmiotów,
- wprowadzenie podstaw prawnych do określania zakresu danych, jakie użytkownicy aplikacji mObywatel mogą wykorzystywać w usługach udostępnianych i świadczonych w tej aplikacji,
- umożliwienie wykorzystania aplikacji mObywatel jako czynnika uwierzytelniania profilu zaufanego, o którym mowa w ustawie o informatyzacji, co pozwoli na wygodniejsze użycie tego środka identyfikacji elektronicznej,
- zapewnienie możliwości dokonywania płatności w ramach usług świadczonych przez podmioty publiczne w aplikacji mObywatel,
- zapewnienie podmiotom świadczącym usługi w aplikacji mObywatel możliwości prowadzenia ewidencji dokumentów elektronicznych związanych z tymi usługami w systemie teleinformatycznym ministra właściwego do spraw informatyzacji związanym z funkcjonowaniem aplikacji mObywatel,
- uregulowanie funkcjonowania nowego środka identyfikacji elektronicznej – tzw. profilu mObywatel – wydawanego w publicznym systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej,
- usprawnienie procesu finansowania, rozwoju i utrzymania aplikacji – w zakresie finansowania usprawnienie będzie związane z umożliwieniem finansowania utrzymania i rozwoju systemu teleinformatycznego i aplikacji mObywatel z funduszu celowego, tj. Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, o którym mowa w art. 80d ust.

2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988, z późn. zm.), zwanego dalej „Funduszem CEPiK”. Powyższe jest uzasadnione faktem, że już aktualnie część usług jest skierowana bezpośrednio do kierowców lub posiadaczy pojazdów.

4. Równoważność dokumentów elektronicznych i dokumentów tradycyjnych

W ramach aplikacji mObywatel są udostępniane usługi pozwalające na pobranie danych z rejestrów publicznych lub publicznych systemów teleinformatycznych – a także z ewidencji niepublicznych, w przypadku usług udostępnianych przez podmioty niepubliczne – wygenerowanie dokumentów elektronicznych zawierających takie dane oraz ich obsługę, prezentację i udostępnianie w ustalonej formie innym osobom oraz podmiotom. Dokumenty elektroniczne mieszczą się w ogólnym pojęciu dokumentu, zatem mogą pełnić analogiczne funkcje jak dokumenty tradycyjne. Dokumenty elektroniczne wydawane w aplikacji mObywatel stanowią odrębną całość znaczeniową (potwierdzającą odpowiednio tożsamość, posiadanie prawa jazdy, posiadanie uprawnienia do ulg, szczepienie przeciw COVID itd.), uporządkowaną w określonej strukturze wewnętrznej oraz zapisaną na urządzeniu mobilnym. Należy podkreślić, że są to głównie dokumenty elektroniczne, zawierające w szczególności dane pobrane z rejestrów publicznych lub z publicznych systemów teleinformatycznych, czyli dane posiadające walor autentyczności. Powyższe uzasadnia, aby takie dokumenty elektroniczne były uznawane za dokumenty równoważne odpowiadającym im dokumentom tradycyjnym, jako potwierdzające odpowiednio tożsamość, sytuację prawną użytkownika aplikacji mObywatel lub prawa mu przysługujące.

5. Dokument tożsamości w aplikacji mObywatel

Podstawowym dokumentem elektronicznym, jaki może być obsługiwany przy użyciu aplikacji mObywatel, jest dokument, zwany dalej „dokumentem mObywatel”, zawierający dane pobrane z Rejestru Dowodów Osobistych, z rejestru PESEL oraz dane nadane w systemie teleinformatycznym zapewniającym funkcjonalności niezbędne do działania tej aplikacji oraz usług udostępnianych w tej aplikacji, zwanym dalej „systemem mObywatel”. Dokument mObywatel będzie zawierał:

- 1) nazwisko i imię (imiona);
- 2) numer PESEL;
- 3) datę urodzenia;
- 4) fotografię;

- 5) obywatelstwo;
- 6) imię ojca;
- 7) imię matki;
- 8) numer i serię, datę wydania oraz termin ważności tego dokumentu.

Dokument mObywatel będzie więc zawierał podstawowe, wymienione wyżej, dane identyfikujące osobę fizyczną oraz fotografię tej osoby. Dane zawarte w dokumencie mObywatel będą pochodziły z rejestrów publicznych, tj. odpowiednio z rejestru PESEL oraz Rejestru Dowodów Osobistych. Potwierdzenie ważności, integralności, autentyczności oraz pochodzenia dokumentu mObywatel, a tym samym także zawartych w nim danych, będzie możliwe w szczególności dzięki opatrzeniu tego dokumentu zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji lub obsługującego ten organ urzędu oraz dzięki narzędziom udostępnionym przez tego ministra. Dokument mObywatel będzie wydawany automatycznie, na okres 5 lat, osobie, która stała się użytkownikiem aplikacji mObywatel:

- 1) po uwierzytelnieniu tej osoby w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji, przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej zawierającego co najmniej: imię (imiona), nazwisko, datę urodzenia oraz numer PESEL tej osoby, albo
- 2) po złożeniu przez tę osobę wniosku o wydanie dowodu osobistego oraz potwierdzeniu jej tożsamości i obywatelstwa w sposób, o którym mowa w art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671).

Dokument mObywatel, dzięki opisanej wyżej procedurze jego tworzenia oraz wydawania, będzie stanowił wiarygodny dokument tożsamości, wydawany przez organ administracji rządowej. W związku z powyższym jest zasadne umocowanie tego dokumentu w przepisach prawa jako dokumentu pozwalającego na stwierdzenie tożsamości i obywatelstwa polskiego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dokument ten, podobnie jak inne dokumenty tożsamości, zostanie przystosowany do wykorzystania w warunkach bezpośredniej obecności posiadacza tego dokumentu oraz osoby potwierdzającej tożsamość i/lub obywatelstwo przy użyciu tego dokumentu. Konieczne jest więc zaznaczenie w brzmieniu wprowadzanego przepisu, że dokument będzie mógł być wykorzystywany wyłącznie w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron.

Dokument mObywatel, w wyżej opisanym zakresie, będzie mógł pełnić funkcję tożsamą z innymi tradycyjnymi dokumentami tożsamości. W związku z powyższym zasadne jest uregulowanie, że jeżeli z odrębnego przepisu prawa wynika obowiązek stwierdzenia

tożsamości lub obywatelstwa polskiego na podstawie dokumentu tożsamości, w szczególności na podstawie dowodu osobistego, to obowiązek ten powinien być uznany za spełniony także w przypadku stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego na podstawie dokumentu mObywatel. Intencją projektodawcy jest, aby przepis o wyżej wskazanym brzmieniu stanowił *lex specialis* względem innych przepisów prawa, które właściwość potwierdzania tożsamości lub obywatelstwa polskiego przypisują na wyłączność innym dokumentom tożsamości, w tym także dowodowi osobistemu.

Jednocześnie na gruncie projektu ustawy przewidziano możliwość wyłączenia dopuszczalności stosowania dokumentu mObywatel do potwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego. Takie wyłączenie, w zamierzeniu projektodawcy, ma następować w przypadku wystąpienia okoliczności albo uzasadnionego przypuszczenia wystąpienia okoliczności, w których wykorzystanie dokumentu mObywatel nie zapewni niezbędnego poziomu pewności i bezpieczeństwa stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego albo nie może być przeprowadzone w warunkach zapewniających taki poziom. W tym celu zaproponowano wprowadzenie upoważnienia dla Rady Ministrów (zob. art. 7 ust. 6) do określenia, w drodze rozporządzenia, przypadków, w których wykorzystanie dokumentu mObywatel nie będzie możliwe, bowiem nie pozwala na spełnienie wymagań w zakresie pewności lub bezpieczeństwa potwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego.

6. Dane wykorzystywane w usługach świadczonych w aplikacji mObywatel

W projekcie (art. 3 ust. 2 oraz art. 4 ust. 4) przyjęto założenie, że użytkownik aplikacji mObywatel będzie mógł, na potrzeby usług świadczonych w tej aplikacji, pobrać z ewidencji źródłowych:

- dane, które zawiera dokument mObywatel,
- dane pobrane z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, w zakresie określonym przez Radę Ministrów (zob. art. 6 projektu) oraz
- dane udostępnione przez podmioty publiczne albo podmioty niepubliczne, jeżeli te dane będą udostępniane przez te podmioty na potrzeby usług świadczonych w aplikacji mObywatel.

Umożliwienie użytkownikowi aplikacji mObywatel pobrania dotyczących go danych z rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych pozwoli temu użytkownikowi na praktyczne skorzystanie z uprawnienia wynikającego z art. 51 ust. 3 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym:

„3. Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych.”

Warto tu przywołać pogląd doktryny, zgodnie z którym: „Brzmienie komentowanego przepisu nie pozostawia wątpliwości, że prawo dostępu do urzędowych dokumentów i zbiorów danych na swój temat przysługuje każdej jednostce i nie jest ograniczone dla obywateli.” (M. Safjan, L. Bosek (red.), *Konstytucja RP. Tom I. Komentarz do art. 1–86*, Warszawa 2016, Lex).

Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając rozwój i możliwości, jakie na dany moment będą mogły zapewnić użytkownikowi usługi w aplikacji mObywatel, a także ocenę gotowości podmiotów publicznych do udostępnienia danych z ewidencji publicznych, rekomenduje się wprowadzenie na gruncie projektowanej ustawy nowego upoważnienia dla Rady Ministrów. Upoważnienie to będzie pozwalało Radzie Ministrów na określanie, w drodze rozporządzenia, zakresu danych oraz wykazu rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których użytkownik aplikacji mObywatel będzie mógł pobrać dane niezbędne do korzystania z usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji mObywatel, oraz podmiotów publicznych prowadzących te rejestry i systemy, które będą zobowiązane do umożliwienia pobrania takich danych.

Jednocześnie rekomenduje się wprowadzenie na gruncie projektowanej ustawy przepisów (art. 5 ust. 1 i 2) stanowiących, że podmiot publiczny jest obowiązany do:

- przekazania danych gromadzonych w prowadzonym przez ten podmiot rejestrze publicznym lub systemie teleinformatycznym, określonych przez Radę Ministrów w drodze rozporządzenia, jeżeli przepisy odrębne nie wyłączają możliwości przekazania tych danych użytkownikowi aplikacji mObywatel, za pośrednictwem tej aplikacji,
- umożliwienia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji integracji systemu mObywatel z systemem teleinformatycznym tego podmiotu, w którym są przetwarzane dane, w zakresie niezbędnym do zapewnienia pobrania i przekazania danych na urządzenie mobilne użytkownika aplikacji mObywatel.

Procedura pobrania danych na urządzenie mobilne użytkownika, na którym będzie zainstalowana aplikacja mObywatel, będzie obsługiwana przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, który (art. 19 ust. 1 pkt 3 i 4) zapewni:

- wymianę danych między źródłowym rejestrze publicznym lub źródłowym systemem teleinformatycznym a systemem mObywatel, w którym będzie dokonywane wyżej wspomniane uwierzytelnienie,

- możliwość pobrania danych z wyżej wspomnianego systemu na urządzenie mobilne użytkownika, a w przypadku dokumentów elektronicznych zapisywanych na urządzeniu mobilnym użytkownika – uprzednie opatrzenie dokumentu elektronicznego, zawierającego pobrane dane, zaawansowaną pieczęcią elektroniczną.

7. Przetwarzanie danych

W art. 3 ust. 1 pkt 2 i 3, w ramach charakterystyki rodzaju usług, jakie są i będą świadczone w aplikacji mObywatel, zarysowano ogólnie rodzaj usługi pozwalającej na posługiwanie się przy użyciu tej aplikacji mobilnymi wersjami dokumentów. Wskazano rodzaje danych, jakie będą zawierały takie mobilne dokumenty. Jednocześnie w przypadku dokumentu mObywatel zakres danych zawartych w takim dokumencie jest określony w art. 7 ust. 1. Ponadto zakresy danych innych dokumentów mobilnych, obsługiwanych za pomocą aplikacji mObywatel, będą wynikać z przepisów odrębnych. Przykładowo w przypadku legitymacji studenckiej w postaci dokumentu mobilnego takie zbiory danych zostały uregulowane na gruncie rozporządzeń regulujących tradycyjne i elektroniczne wersje tych legitymacji.

W ramach realizowanych działań projektowych zostały przeprowadzane analizy rozwiązań pod kątem zgodności z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zgodnie z art. 25 i art. 35 ww. rozporządzenia. Projektodawca przeprowadzał DPIA (Data Protection Impact Assessment), ocenę skutków dla ochrony danych w ramach dotychczas wdrażanych usług, dla których administratorem jest minister właściwy do spraw informatyzacji. W zakresie rozwiązań uwzględnionych w przedmiotowym projekcie ustawy została przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych. Analiza ryzyk wskazała, że wdrożone mechanizmy zapewniają, że poziom zidentyfikowanych ryzyk jest akceptowalny.

System mObywatel jest systemem rozproszonym, a dane przetwarzane w samym systemie są ograniczone do minimum. Zostały wdrożone odpowiednie środki techniczne (m.in. szyfrowanie danych, certyfikaty kryptograficzne, struktura i umiejscowienie systemu mObywatel) i organizacyjne (m.in. polityka prywatności, regulaminy, procedury wdrożone w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw informatyzacji i podmiotach przetwarzających). System mObywatel jest utrzymywany na Zintegrowanej Infrastrukturze Rejestrów (ZIR), a centra przetwarzania danych wchodzące w skład ZIR to strefy podlegające

szczególnej ochronie. Tym samym pozostają one pod ścisłą ochroną wyspecjalizowanych dla danego obiektu służb ochrony i spełniają rygorystyczne wymagania w zakresie wdrożonych zabezpieczeń. Szczegóły wdrożonych zabezpieczeń są uwzględniane w DPIA.

Każdorazowo po stronie administratora danych jest dokonywana analiza, jaki zakres danych jest niezbędny i konieczny w celu uruchomienia danej usługi.

Ponadto należy podkreślić, że – co do zasady – w przepisach nie wskazuje się podmiotów przetwarzających. Stąd rola ministra właściwego do spraw informatyzacji, jako podmiotu przetwarzającego, będzie uzgadniana z administratorem danych w drodze porozumienia.

Zgodnie z przyjętą praktyką, w celu zachowania transparentności, każdorazowo cele, zakres i sposób przetwarzania danych jest opisywany w regulaminie lub polityce prywatności. Dokumenty te są dostępne dla użytkownika w menu aplikacji mObywatel. Regulaminy aplikacji, w tym poszczególnych usług, są także dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

W systemie mObywatel nie są tworzone profile na podstawie danych osobowych użytkowników aplikacji. Ponadto nie ma zaimplementowanych żadnych reguł decyzyjnych, które wywołują skutki prawne dla użytkowników aplikacji mObywatel. Operacje przetwarzania danych są niezbędne i proporcjonalne dla realizacji powyższych celów.

W kontekście zachowania poufności system mObywatel zapewnia ochronę danych osobowych w urządzeniach mobilnych przez, w szczególności:

- szyfrowanie danych,
- stosowanie certyfikatów kryptograficznych,
- hasło dostępu (skan odcisku palca / faceID).

8. Użytkownik aplikacji mObywatel

Użytkownikiem aplikacji mObywatel może zostać osoba fizyczna, która została uwierzytelniona w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji, albo złożyła wniosek o wydanie dowodu osobistego, a jej tożsamość i obywatelstwo zostały potwierdzone w sposób, o którym mowa w art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych. Wyjątek od powyższej zasady stanowią użytkownicy mLegitymacji szkolnej oraz legitymacji studenckiej w postaci dokumentu mobilnego.

Użytkownik aplikacji mObywatel korzystający wyłącznie z usług pozwalających na posługiwanie się wyżej wspomnianymi legitymacjami może być uwierzytelniony w sposób właściwy dla procedury wydawania takich dokumentów przez organ wydający te dokumenty.

9. Usługi w aplikacji mObywatel a przetwarzanie danych

Aktualnie dostępne w aplikacji mObywatel usługi można podzielić na:

- 1) usługi, które pozwalają użytkownikowi na pobranie danych lub dokumentu elektronicznego, zawierającego dane pobrane z systemów teleinformatycznych, w tym z rejestrów publicznych prowadzonych przez organy administracji publicznej. W ramach użytkowania aplikacji mObywatel dysponentem tych dokumentów elektronicznych, a tym samym także zawartych w tych dokumentach danych, jest użytkownik tej aplikacji. Od decyzji użytkownika zależy, jakim instytucjom lub osobom udostępni taki dokument elektroniczny w celu potwierdzenia faktów, uprawnień lub stanu prawnego reprezentowanego przez dane zawarte w takim dokumencie.

Usługi umożliwiają pobranie danych do dokumentu elektronicznego i zapisanie na urządzeniu mobilnym. Od momentu pobrania danych przez użytkownika na urządzenie mobilne są przechowywane na tym urządzeniu w bezpiecznej, zaszyfrowanej formie. Dokumenty te są pobierane na urządzenie mobilne użytkownika i funkcjonują w trybie offline, tzn. niezależnie od dostępu tego urządzenia mobilnego użytkownika do sieci Internet. Użytkownik jest dysponentem pobranych danych. Jeżeli funkcjonalność usługi udostępnionej w aplikacji mObywatel na to pozwala, użytkownik może okazać lub przekazać zapisane na swoim smartfonie dokumenty innej osobie lub zdefiniowany zakres danych z dokumentu elektronicznego przekazać wybranemu podmiotowi. W ramach tej grupy dokumenty dostępne w aplikacji mObywatel (wg stanu na IV kwartał 2022 r.), ze względu na źródło danych, można podzielić na usługi pozwalające pobrać:

- a) dokumenty elektroniczne zawierające dane z rejestrów lub systemów teleinformatycznych, których administratorem jest minister właściwy do spraw informatyzacji, tj.:
 - dokument mObywatel – w przypadku którego, po pobraniu danych z Rejestru Dowodów Osobistych i rejestru PESEL, jest automatycznie tworzony i pobierany certyfikat kryptograficzny. Certyfikat ten zostaje przypisany do użytkownika i przekazany na jego urządzenie mobilne. W celu utworzenia certyfikatu i zarządzania certyfikatami minister właściwy do spraw informatyzacji przetwarza dane osobowe użytkownika, dla którego certyfikat

został wydany. Ważność certyfikatu jest ograniczona w czasie i wynosi maksymalnie rok od daty aktywacji. Uwierzytelnienie w ramach usługi mObywatel odbywa się w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji. Zgodnie zaś z projektowaną ustawą, uwierzytelnienie takie będzie mogło być dokonane także w sposób, o którym mowa w art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, w przypadku osoby, która stała się użytkownikiem aplikacji mObywatel, składając wniosek o wydanie dowodu osobistego,

- mPrawo Jazdy – do prawidłowego działania usługi mPrawo Jazdy jest niezbędny wspomniany wyżej, ważny certyfikat użytkownika wydany wraz z dokumentem mObywatel. Przy aktywacji usługi, po potwierdzeniu tożsamości, jest sprawdzana ważność tego certyfikatu. Jeśli jest ważny, następuje pobranie danych z Centralnej Ewidencji Kierowców. Sprawdzenie ważności certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel odbywa się przy każdorazowym wejściu użytkownika w usługę mPrawo Jazdy. Jeżeli certyfikat jest nieważny, nie jest możliwe korzystanie z usługi mPrawo Jazdy,
 - mPojazd – do prawidłowego działania usługi mPojazd jest niezbędny wspomniany wyżej, ważny certyfikat użytkownika wydany wraz z dokumentem mObywatel. Aktywacja lub aktualizacja usługi mPojazd jest realizowana w oparciu o przedmiotowy certyfikat. Jeżeli jest ważny, następuje pobranie danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów,
- b) dokumenty elektroniczne zawierające dane z rejestrów publicznych lub publicznych systemów teleinformatycznych, których administratorem nie jest minister właściwy do spraw informatyzacji, tj.:
- mLegitymacja studencka – uczelnia udostępnia zainteresowanemu studentowi kod QR, który umożliwia w terminie 30 dni pobranie mLegitymacji studenckiej i uzyskanie przeznaczonego dla studentów certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel. W zakresie danych studenta wskazanych w mLegitymacji studenckiej administratorem danych jest uczelnia. Natomiast w zakresie danych zapisanych w certyfikacie (m.in. imię (imiona), nazwisko, numer PESEL, numer legitymacji) – administratorem danych jest minister właściwy do spraw informatyzacji,

- mLegitymacja szkolna – aktualnie kwestie wydawania dokumentu oraz przetwarzania danych przedstawiają się analogicznie jak w przypadku mLegitymacji studenckiej, przy czym właściwymi podmiotami są tu odpowiednio uczeń i szkoła. W ramach projektowanych zmian szkole zostanie udostępnione rozwiązanie pozwalające na wydawanie mLegitymacji przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, który jest administratorem tych danych,
 - Unijny Certyfikat Covid (UCC) – dokument jest dostępny dla użytkowników posiadających aktywną usługę pozwalającą na posługiwanie się dokumentem mObywatel. Po uwierzytelnieniu za pomocą ważnego certyfikatu użytkownika, wydanego wraz z dokumentem mObywatel, użytkownik aplikacji pobiera dane z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw zdrowia,
 - Karta Dużej Rodziny (mKDR) – dokument jest dostępny dla użytkowników posiadających aktywną usługę pozwalającą na posługiwanie się dokumentem mObywatel lub mLegitymacją szkolną. Po uwierzytelnieniu za pomocą ważnego certyfikatu użytkownik pobiera dane z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw rodziny,
 - mLegitymacja UUT – usługa jest dostępna dla użytkowników posiadających aktywną usługę pozwalającą na posługiwanie się dokumentem mObywatel. Po uwierzytelnieniu za pomocą certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel użytkownik pobiera dane z bazy systemu UUT (system PKP Intercity przechowujący przekazane przez pracodawców dane osób posiadających legitymację UUT);
- 2) tzw. usługi online – w ramach których, za pomocą dedykowanej strony HTML, jest prezentowany widok wygenerowany przez zewnętrzny system teleinformatyczny zidentyfikowany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Usługi te są dostępne tylko w przypadku posiadania przez urządzenie mobilne użytkownika aplikacji mObywatel dostępu do sieci Internet. Usługi takie jedynie prezentują widok na stronie HTML przygotowany przez poszczególne instytucje. Administratorem danych w takim przypadku jest instytucja, która w ramach swojego systemu generuje widok usługi udostępnianej w aplikacji mObywatel.
- Do tej grupy aktualnie należą usługi: eRecepta, Punkty Karne, Bilkom – bilety kolejowe, Małopolska Karta Aglomeracyjna;

- 3) usługi, które pozwalają użytkownikowi na przekazywanie danych do instytucji – przekazanie danych odbywa się tylko do instytucji zweryfikowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, w systemie mObywatel. Usługa ta jest dostępna dla użytkowników posiadających aktywną usługę pozwalającą na posługiwanie się dokumentem mObywatel. Użytkownik przed podjęciem decyzji o przekazaniu danych jest informowany o celu, zakresie i nazwie instytucji, której zamierza przekazać swoje dane. W momencie wybrania przez użytkownika przycisku „przełącz” wskazany zakres danych użytkownika jest przesyłany do instytucji i tam odczytywany za pomocą dedykowanej części systemu aplikacji mObywatel (mObywatel_BackSystem), zainstalowanej w systemie teleinformatycznym instytucji. Od tego momentu administratorem danych użytkownika – w zakresie przez niego przekazanych – staje się instytucja, która otrzymała te dane. Komponent mObywatel_BackSystem wspiera instytucję w szczególności w operacjach kryptograficznych i komunikacji z systemem mObywatel;
- 4) usługi, które umożliwiają użytkownikowi wypełnienie formularza (zgłoszenia, wnioski, oświadczenia) i przesłanie do właściwej instytucji. Administratorem danych jest podmiot, we właściwości którego, na podstawie innych przepisów, znajduje się udostępnienie tego typu usługi. Aktualnie do tej grupy należą usługi: Naruszenia środowiskowe (administratorem jest Główny Inspektor Ochrony Środowiska), Złóż wniosek;
- 5) usługi, które pełnią funkcję informacyjną – aktualnie do tej grupy należą usługi: Polak za granicą, Koronawirus: informacje i zalecenia (usługa zawieszona).

Podsumowując, za pomocą systemu mObywatel i aplikacji mObywatel:

- 1) użytkownik bezpośrednio pobiera dane na swój telefon (w postaci zaszyfrowanej) z rejestrów (systemów teleinformatycznych) w ramach usług offline’owych;
- 2) użytkownik ma dostęp do danych z rejestrów (systemów teleinformatycznych) w ramach usług online, ale minister właściwy do spraw informatyzacji (system mObywatel) „nie widzi” tych danych, jeżeli widok generuje zewnętrzny system teleinformatyczny, np. system, przy użyciu którego jest zapewniane funkcjonowanie „eRecept”;
- 3) użytkownik aplikacji ma dostęp do usług informacyjnych, w których nie są przetwarzane dane osobowe;
- 4) w ramach usługi przekazywania danych – dane są przekazywane przez użytkownika bezpośrednio z jego smartfona do zidentyfikowanego systemu teleinformatycznego instytucji (gdzie są odszyfrowywane za pomocą komponentu systemu mObywatel);

- 5) użytkownik ma możliwość w sposób zautomatyzowany wypełnić formularze (wnioski, oświadczenia, zgłoszenia) i przesłać je do właściwego podmiotu.

W ramach dostępnych w aplikacji mObywatel usług minister właściwy do spraw informatyzacji występuje w roli:

- 1) administratora danych niezbędnych do wydania certyfikatu użytkownika aplikacji (art. 10, art. 11 i art. 12), tj. imienia (imion), obywatelstwa, nazwiska, numeru PESEL, numeru seryjnego certyfikatu, a w zakresie mLegitymacji także numeru identyfikującego legitymację oraz numerów identyfikujących tzw. dokumenty offline;
- 2) podmiotu przetwarzającego dane pochodzące z rejestru lub systemu teleinformatycznego, którego administratorem nie jest minister właściwy do spraw informatyzacji, przetwarzane w systemie mObywatel, lub w przypadku których przetwarzanie następuje w celu realizacji obowiązków innego podmiotu;
- 3) administratora danych pochodzących z rejestru publicznego lub systemu teleinformatycznego, których administratorem jest minister właściwy do spraw informatyzacji, zapisanych w logach systemowych.

W zakresie pozostałych danych administratorem jest instytucja, która zawnioskowała o udostępnienie danej usługi w aplikacji mObywatel, np. minister właściwy do spraw zdrowia w zakresie danych prezentowanych w usłudze Unijnego Certyfikatu COVID i pobranych z jego systemu.

Minister właściwy do spraw informatyzacji przetwarza dane w celu:

- 1) dostarczenia usługi, w tym usługi umożliwiającej prezentację dokumentu elektronicznego;
- 2) zapewnienia rozliczalności i bezpieczeństwa teleinformatycznego;
- 3) zapewnienia bezpieczeństwa obrotu prawnego.

Udostępnianie usługi, z uwagi na swój charakter i zastosowane rozwiązania, można podzielić na:

- 1) skutkujące przetwarzaniem danych w systemie mObywatel (np. usługi offline'owe);
- 2) nieskutkujące przetwarzaniem danych w systemie mObywatel (usługi informacyjne, usługi typu webview dostarczane przez zewnętrzne systemy teleinformatyczne, np. eRecepty).

Minister właściwy do spraw informatyzacji występuje jako wyspecjalizowany podmiot udostępniający wysokojakościowe, nowoczesne rozwiązania teleinformatyczne i zapewniający bezpieczeństwo przetwarzanych danych.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ramach udostępniania usług skutkujących przetwarzaniem danych użytkownika w systemie mObywatel, wynikających z uprawnień innego administratora, minister właściwy do spraw informatyzacji występuje w roli podmiotu przetwarzającego.

Należy podkreślić, że organ publiczny może stanowić podmiot przetwarzający, istotne jest przy tym, czy działa on na rzecz (w celu) administratora. Ważne stanowisko zawarto w komentarzu do art. 4 pkt 7 pod red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubiasz (*RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, Warszawa 2018), gdzie wskazano, że „ustalenie sposobów przetwarzania może przybierać różne formy i obejmować różne elementy. Sposoby przetwarzania odnoszą się nie tylko do samych technicznych sposobów przetwarzania danych, ale także do tego, jakie dane, przez kogo, w jakich konfiguracjach i jak długo się przetwarza – pod uwagę należy więc brać zarówno aspekty techniczne, jak i organizacyjne. Sposoby przetwarzania mają więc stanowić wskazanie pewnej drogi do osiągnięcia ustalonych celów.”. Jak dalej wskazują ww. autorzy: „Należy zwrócić uwagę, że drugi z parametrów kwalifikacji podmiotu jako administratora, tj. decydowanie o sposobach przetwarzania, może być trudniejszy do ustalenia w praktyce. Decydowanie o środkach przetwarzania może być, zważywszy na obecnie wykorzystywane metody przetwarzania, ograniczone, przede wszystkim na poziomie wykonawczym. W przypadku korzystania z outsourcingu usług i powierzania danych do przetwarzania podmiotowi przetwarzającemu może zdarzyć się, że wpływ administratora na decyzję w przedmiocie konkretnych środków przetwarzania będzie ograniczony. Słusznie wskazuje się, że podmiot przetwarzający, głównie ten o dużym udziale w rynku w swojej specjalizacji, decyduje de facto o środkach, a zwłaszcza o technicznych sposobach przetwarzania, i niejednokrotnie właśnie to, że dysponuje tymi środkami, jest powodem powierzenia mu przetwarzania danych. Problem ten należy jednak postrzegać z szerszej perspektywy. Podejmowanie decyzji o sposobach przetwarzania odbywa się w istocie już w momencie decydowania o powierzeniu realizacji danego procesu czy zadania lub ich części podmiotowi przetwarzającemu. Tym samym decyzją o sposobach przetwarzania jest już decyzja o niesamodzielnej realizacji wybranych lub wszystkich operacji składających się na dany proces przetwarzania. Rozstrzygające w tej kwestii powinno być uprawnienie do wskazania, kto ma wykonywać określone operacje przetwarzania. Przy ustalaniu, któremu

podmiotowi przypisany jest status administratora, konieczne jest określenie, który podmiot podejmuje pierwotną, inicjalną decyzję o zastosowaniu określonego mechanizmu przetwarzania.”. Jak stwierdziła Grupa Robocza ds. Ochrony Danych powołana na mocy art. 29 dyrektywy 95/46/WE w Opinii 1/2010 w sprawie pojęć „administrator danych” i „przetwarzający” (WP 169), przekazanie uprawnień może wiązać się jednak z pewnym stopniem swobody uznania w odniesieniu do możliwie najlepszego sposobu działania w interesie administratora danych, umożliwiając przetwarzającemu dokonanie wyboru najbardziej odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych. Status podmiotu będącego właścicielem rejestru/systemu, z którego użytkownik będzie pobierał dane w ramach usługi udostępnianej w aplikacji mObywatel, przejawia się w obszarze prawnym (kwestie powierzenia przetwarzania danych ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji aktualnie są regulowane w porozumieniu zawartym z administratorem, a po wejściu w życie przedmiotowej ustawy będą regulowane także w standardzie), ale także funkcjonalnym. To podmiot będący właścicielem rejestru/systemu decyduje m.in. o zakresie przetwarzanych danych, zapewnia aktualność i jakość danych.

Procesy, w których użytkownik może wykorzystać pobrane i zapisane dane, jako ich dysponent, na swoim urządzeniu mobilnym, to:

- 1) okazanie danych na telefonie – użytkownik może okazać drugiej osobie swoje dane na ekranie swojego urządzenia mobilnego;
- 2) przekazanie danych do instytucji – użytkownik, w ramach udostępnionej usługi, może przekazać swoje dane do systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego lub prywatnego (instytucji) – usługa przekazania danych (tylko z wybranych usług) jest zapewniana tylko w przypadku zweryfikowanych instytucji, a przekazywane dane są szyfrowane kryptograficznie, co gwarantuje ich bezpieczeństwo;
- 3) przekazanie danych osobie weryfikującej tożsamość – użytkownik może przekazać dane na urządzenie mobilne osoby weryfikującej jego tożsamość, która przy użyciu aplikacji mWeryfikator może dokonać sprawdzenia imion i nazwiska, zdjęcia w niskiej rozdzielczości oraz statusu certyfikatu, który potwierdza integralność, ważność i pochodzenie przekazanych danych – funkcja ta nie jest dostępna dla Unijnego Certyfikatu COVID, w przypadku którego aplikację do weryfikacji („Skaner Certyfikatów COVID”) udostępnia minister właściwy do spraw zdrowia;
- 4) aktualizacja danych – użytkownik może pobrać aktualne dane odpowiednio z rejestru publicznego lub systemu teleinformatycznego.

Procesy, w których użytkownik może wykorzystać dane prezentowane w ramach usług typu webview (tzw. usługi online), to:

- 1) okazanie danych na telefonie – użytkownik może okazać drugiej osobie swoje dane na ekranie swojego urządzenia mobilnego;
- 2) aktualizacja danych – użytkownik może pobrać aktualne dane odpowiednio z rejestru publicznego lub systemu teleinformatycznego.

Użytkownik w każdej chwili może zrezygnować z korzystania z aplikacji mObywatel i odinstalować lub usunąć aplikację mObywatel ze swojego urządzenia.

Minister właściwy do spraw informatyzacji przetwarza dane użytkownika przez okres do 6 lat od dnia upływu ważności certyfikatu albo unieważnienia certyfikatu, w zakresie niezbędnym do realizacji usług udostępnionych w tej aplikacji, a także w celu zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego i bezpieczeństwa obrotu prawnego. Natomiast w zakresie funkcjonowania systemu identyfikacji elektronicznej – minister przetwarza dane przez okres 20 lat od dnia unieważnienia profilu mObywatel. Powyższe terminy nie są uzależnione od usunięcia lub nie aplikacji ze swojego urządzenia mobilnego. Odnosząc się do okresu przechowywania danych użytkowników aplikacji, warto podkreślić, że określenie tych terminów było poprzedzone analizą otoczenia prawnego aplikacji mObywatel, która wykazała, że konieczna jest ochrona Skarbu Państwa przed ewentualnymi roszczeniami. Oznacza to, że konieczne było wskazanie takiego okresu retencji danych użytkowników, który z jednej strony nie będzie okresem nadmiernym, a z drugiej strony będzie zabezpieczał interes prawny Skarbu Państwa. Skarb Państwa, zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.), jest w stosunkach cywilnoprawnych podmiotem praw i obowiązków, które dotyczą mienia państwowego nienależącego do innych państwowych osób prawnych. Oznacza to, że Skarb Państwa, który jest podmiotem uregulowanych w Kodeksie cywilnym stosunków cywilnoprawnych, będzie występował w stosunkach prawnych, w tym np. odszkodowawczych, jako powód albo pozwany. Uprawnienia Skarbu Państwa będzie mógł wykonywać minister właściwy do spraw informatyzacji. Z powyższych względów dla określenia okresu retencji danych użytkowników aplikacji mObywatel został zastosowany 6-letni termin, tożsamy z terminem przedawnienia ewentualnych roszczeń. Natomiast okres 20 lat dla danych przetwarzanych w systemie teleinformatycznym, przy użyciu którego będzie zapewniane funkcjonowanie systemu identyfikacji elektronicznej i w którym będzie obsługiwany profil mObywatel, jest analogiczny do okresu przechowywania uregulowanego względem dokumentów oraz danych związanych z funkcjonowaniem innego środka

identyfikacji elektronicznej, jakim jest „profil zaufany”, o którym mowa w ustawie o informatyzacji – *vide* § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego (Dz. U. poz. 1194, z późn. zm.). Warto w tym miejscu także odnotować, że tożsamy termin został określony przez ustawodawcę także dla przechowywania dokumentów i danych związanych ze świadczeniem usług zaufania przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania – *vide* art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797).

10. Karalność fałszerstw dokumentów obsługiwanych w aplikacji mObywatel

Zgodnie z art. 115 § 14 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138, z późn. zm.), zwanej dalej „k.k.”, dokumentem jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne. Dokumentem jest więc także dokument elektroniczny potwierdzający tożsamość, który jest dostępny w aplikacji mObywatel.

Fałszerstwo dokumentu mObywatel będzie karane zatem na podstawie art. 270 § 1 k.k. (fałszerstwo dokumentów).

Przepisy projektowanej ustawy (art. 28) zawierają zmiany w art. 269b § 1 k.k., które uzupełniają listę tzw. przestępstw komputerowych o przestępstwo stypizowane w art. 270 § 1 k.k. (fałszerstwo dokumentów) oraz art. 270a § 1 k.k.

Konieczność uzupełnienia katalogu przestępstw zawartych w art. 269b § 1 k.k. o przestępstwo fałszerstwa dokumentów wynika ze specyfiki dokumentów elektronicznych, których ochrona prawna musi przewidywać karalność przestępstw polegających na wytwarzaniu, pozyskiwaniu, zbywaniu lub udostępnianiu urządzeń lub programów komputerowych, a także haseł komputerowych, kodów dostępu lub innych danych umożliwiających nieuprawniony dostęp do informacji przechowywanych w systemie informatycznym, systemie teleinformatycznym lub sieci teleinformatycznej.

11. Zabezpieczenie oraz weryfikacja dokumentów obsługiwanych w aplikacji mObywatel

Dokumenty elektroniczne udostępnione w ramach usług aplikacji mObywatel są opatrywane zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji lub obsługującego ten organ urzędu, pozwalającą na potwierdzenie ważności, integralności, autentyczności i pochodzenia tych dokumentów. Ponadto sama aplikacja mObywatel w

warstwie prezentacyjnej tych dokumentów zawiera cechy pozwalające na weryfikację autentyczności okazywanych przy jej pomocy dokumentów.

Dokumenty te można zweryfikować, korzystając z jednej z trzech metod: wizualnej, funkcjonalnej, kryptograficznej.

Sprawdzenie autentyczności aplikacji mObywatel i prezentowanego w niej dokumentu mObywatel może być dokonywane w pierwszej kolejności przy użyciu metody wizualnej, czyli analogicznie jak sprawdzenie tradycyjnych dokumentów – np. dowodu osobistego. Polega ona na sprawdzeniu m.in. następujących elementów:

- 1) fotografii;
- 2) hologramu, który zmienia barwę przy poruszaniu smartfonem;
- 3) daty ostatniej aktualizacji danych;
- 4) zegara pokazującego aktualną datę i godzinę;
- 5) elementu dynamicznego, czyli ruchomego elementu graficznego prezentującego białoczerwoną flagę;
- 6) grafiki tła umieszczonego za danymi osobowymi.

Poprawne przeprowadzenie weryfikacji przy użyciu metody wizualnej na podstawie elementów graficznych oraz wizerunku twarzy osoby posługującej się aplikacją mObywatel pozwala na potwierdzenie autentyczności prezentowanego dokumentu elektronicznego.

W przypadku wątpliwości można zastosować także weryfikację metodą funkcjonalną. Polega ona na okazaniu przez posiadacza aplikacji jej funkcjonalności, np. przez wyświetlenie certyfikatu, uruchomienie określonej funkcji, np. funkcji przekazania danych. Zaletą tej metody jest możliwość przeprowadzenia dowolnego scenariusza weryfikacji.

Trzecią metodą weryfikacji jest metoda kryptograficzna, która polega na sprawdzeniu integralności danych okazanego dokumentu za pomocą aplikacji mWeryfikator udostępnianej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Osoba okazująca dokument elektroniczny udostępnia jednorazowy kod QR pozwalający na przekazanie i weryfikację tego dokumentu za pomocą dowolnego urządzenia mobilnego, którym posługuje się osoba weryfikująca tożsamość. Wystarczy do tego celu bezpłatna aplikacja mWeryfikator pozwalająca na przeprowadzenie weryfikacji danych, w tym sprawdzenie certyfikatu w trybie online.

Powyższe rozwiązania pozwalają osobom, rozumiejącym ich działanie, potwierdzić tożsamość lub inne dane odnoszące się do osoby okazującej dokument elektroniczny. Weryfikacja zabezpieczeń dowodów osobistych i paszportów wymaga biegłości osoby weryfikującej

tożsamość i specjalnych urządzeń, takich jak lupa ultrafioletowa, urządzenie do odczytywania z warstwy elektronicznej dokumentu (certyfikatów lub danych ICAO), oraz wymaga w większości przypadków fizycznego kontaktu z dokumentem. Jednocześnie nie wszystkie dowody osobiste są zabezpieczone elektronicznie. Podrobione dokumenty osobiste mogą być trudne do zweryfikowania, zwłaszcza gdy nie mają warstwy elektronicznej, a osoba weryfikująca nie posiada lupy ultrafioletowej. W przypadku weryfikacji tożsamości przy użyciu dokumentu elektronicznego, udostępnionego w ramach usługi w aplikacji mObywatel, osoba weryfikująca dokument metodą kryptograficzną ma pewność potwierdzenia tożsamości i innych danych poświadczanych przy użyciu tej aplikacji z uwagi na to, że weryfikowane dane pochodzą wprost z rejestrów publicznych i nie jest możliwe fałszowanie tych danych, jak w przypadku dokumentów tradycyjnych.

Na gruncie projektowanej ustawy przyjęto zasadę, że wybór metody weryfikacji dokumentu obsługiwanego za pomocą aplikacji mObywatel będzie zależał od osoby, której taki dokument jest okazywany. Jednocześnie użytkownik aplikacji będzie obowiązany do współpracy z osobą weryfikującą tożsamość lub obywatelstwo oraz do zapewnienia takiej osobie możliwości zweryfikowania dokumentu zgodnie z wybraną przez tę osobę metodą.

Określenie wymienionych wyżej trzech metod weryfikacji dokumentu, w tym także dokumentu mObywatel, wynika w szczególności z analogii do praktyki posługiwania się tradycyjnymi dokumentami tożsamości. Warto wskazać za przykład dowód osobisty. Dokument ten posiada zabezpieczenia m.in. w formie mikrodruków, w których zaobserwowaniu pomaga użycie lupy, oraz elementów graficznych, które są widoczne wyłącznie w świetle UV. Można przyjąć, że kompletna weryfikacja autentyczności dowodu osobistego, która w największym dostępnym stopniu wykluczyłaby ryzyko zaufania sfałszowanemu dokumentowi, wymagałaby każdorazowego sprawdzenia każdego z zabezpieczeń takiego dokumentu tożsamości. Jednocześnie obserwacja codziennej praktyki w tym zakresie pozwala stwierdzić, że do rzadkości należą sytuacje, w których osoby obowiązane do potwierdzania tożsamości lub obywatelstwa osób fizycznych dysponują lupą oraz źródłem światła UV oraz faktycznie weryfikują wyżej wspomniane zabezpieczenia dowodu osobistego. Stosowanie pobieżnych, mniej skutecznych metod weryfikacji dowodu osobistego, wynika niekiedy ze świadomej zgody na związane z takim postępowaniem większe ryzyko, a w innych przypadkach, z przyczyn niezależnych od osoby dokonującej weryfikacji takiego dokumentu, powodujących konieczność działania pod dużą presją czasu lub w warunkach braku dostępu do takich narzędzi jak lupa oraz źródło światła UV. Założono, że podobne sytuacje mogą mieć miejsce w

przypadku weryfikacji dokumentu mObywatel oraz innych dokumentów obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel. Weryfikacja dokumentu metodą kryptograficzną, której stosowanie jest najbardziej zalecane przez projektodawcę, może być niekiedy utrudniona lub wręcz niemożliwa do przeprowadzenia. Z uwagi na powyższe określono także metodę wizualną i funkcjonalną, które w takich właśnie szczególnych przypadkach będą stanowiły podstawę do oceny autentyczności dokumentu mObywatel oraz innych dokumentów obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel. Najbardziej optymalnym i zalecanym podmiotom rozwiązaniem jest zapewnienie warunków pozwalających na każdorazowe stosowanie metody kryptograficznej. Można także przyjąć, że główne zastosowanie będą miały metoda wizualna i funkcjonalna, a metoda kryptograficzna będzie stosowana wyrywkowo albo w celu rozwiania ewentualnych wątpliwości co do autentyczności okazywanego dokumentu mObywatel, pozostałych po uprzednim przeprowadzeniu weryfikacji metodą wizualną lub funkcjonalną.

W czasie epidemii COVID-19 nie bez znaczenia było również to, że weryfikacja tożsamości z wykorzystaniem usługi mObywatel metodą kryptograficzną przebiegała szybko i całkowicie bez bezpośredniego kontaktu fizycznego. Osoba weryfikująca nie musi wziąć dokumentu tożsamości do ręki, aby zweryfikować zabezpieczenia takie jak wypukłości, mikrodruk czy hologramy, jak ma to miejsce w przypadku dokumentów nieelektronicznych.

Wdrożone rozwiązania, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa, dają podstawę dla uznania dokumentu mObywatel, udostępnianego w ramach usługi w aplikacji mObywatel, za skuteczny środek pozwalający na potwierdzenie obywatelstwa polskiego oraz tożsamości osoby fizycznej. Jednocześnie gwarantem autentyczności dokumentu mObywatel oraz innych dokumentów obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel jest opatrzenie tych dokumentów zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji lub obsługującego ten organ urzędu. Pieczęć ta stanowi potwierdzenie integralności i pochodzenia każdego z dokumentów elektronicznych.

12. Nawiązywanie współpracy z podmiotami zainteresowanymi świadczeniem usług w aplikacji mObywatel

Na gruncie projektowanej ustawy określono dwie kategorie usług, jakie mogą być świadczone w aplikacji mObywatel. Pierwsza kategoria dotyczy usług:

- dla których minister właściwy do spraw informatyzacji określił ogólne warunki świadczenia takiej usługi (art. 15),

- które zostały opracowane i udostępnione w aplikacji mObywatel przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz
- z których mogą korzystać użytkownicy aplikacji mObywatel, zgodnie z wyżej wspomnianymi ogólnymi warunkami świadczenia takich usług.

Przyjęto, że podmiot wymieniony w ogólnych warunkach świadczenia usługi będzie mógł rozpocząć świadczenie takiej usługi w aplikacji mObywatel na podstawie wniosku złożonego do ministra właściwego do spraw informatyzacji. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi wzór wniosku odpowiednio dla każdej ustandaryzowanej usługi. Do wniosku konieczne będzie dołączenie dokumentów potwierdzających spełnianie przez wnioskodawcę ustalonych warunków i wymagań. Ogólne warunki świadczenia usług będą opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji. Ewentualne dane osobowe przekazywane w ramach wniosku będą dotyczyły, w niezbędnym zakresie, osoby reprezentującej podmiot wnioskujący.

Konstrukcja ogólnych warunków świadczenia usługi ma na celu wyeliminowanie konieczności negocjowania i podpisywania porozumień w przypadku usług, które funkcjonują w ten sam sposób dla bardzo dużych grup podmiotów. Konstrukcja jest wzorowana na mechanizmie przystąpienia do porozumienia.

Takie rozwiązanie zapewni elastyczność, przy zapewnieniu odpowiednich gwarancji prawnych dotyczących funkcjonowania powtarzalnych usług.

W obecnym stanie prawnym kwestie związane z wykorzystywaniem publicznej aplikacji mobilnej i systemu teleinformatycznego na potrzeby zadań lub usług realizowanych przez podmioty publiczne oraz niepubliczne regulują przepisy art. 19g ustawy o informatyzacji. Zgodnie z tym przepisem udostępnienie podmiotom publicznym lub niepublicznym możliwości wykorzystywania aplikacji oraz systemu następuje w oparciu o porozumienia zawierane między tymi podmiotami a ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Zgodnie z ust. 3 ww. przepisu porozumienie to zawiera:

- 1) odpowiednio określenie:
 - a) dokumentu elektronicznego oraz zakresu zawartych w nim danych,
 - b) certyfikatu, w tym zakresu zawartych w nim danych;
- 2) cel i zakres wykorzystywania publicznej aplikacji mobilnej oraz systemu teleinformatycznego;

- 3) warunki organizacyjne i techniczne wykorzystania publicznej aplikacji mobilnej oraz systemu teleinformatycznego.

Porozumienia takie mają w przeważającej części charakter powtarzalny, są zawierane w oparciu o wzór jednostronnie przygotowany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji dla danego rodzaju usług i nie są indywidulanie negocjowane. Sposób i rodzaj usług udostępnianych w aplikacji mObywatel są uzależnione od możliwości techniczno-organizacyjnych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Porozumienia takie mają zatem charakter porozumień administracyjnych o charakterze adhezyjnym. Obsługa procesu zawierania takich porozumień wiąże się jednak ze znacznymi nakładami pracy ze strony ww. urzędu.

Potrzeby związane z rozwojem usług publicznych świadczonych za pośrednictwem aplikacji mObywatel wymagają szczególnej regulacji procedury zawierania porozumień administracyjnych o charakterze stypizowanym. Świadczenie usług za pośrednictwem aplikacji mObywatel jest możliwe dla szerokiego katalogu adresatów. Zważywszy że przedmiotem tej oferty są identyczne lub zbliżone do siebie usługi publiczne, których świadczenie następuje w sposób określony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, powstaje konieczność posługiwania się porozumieniami o standardowej treści projektowanej przez tego ministra.

Ogólne warunki świadczenia takich usług, o których mowa w art. 15 projektowanej ustawy, mają stanowić transpozycję na grunt administracyjnego prawa materialnego instytucji wzorca umowy w rozumieniu art. 384 Kodeksu cywilnego. W polskim systemie prawnym obowiązują wzorce wydawane na podstawie upoważnień przewidzianych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego (dawne wzorce kwalifikowane), które nie stanowią aktów normatywnych w rozumieniu art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (np. wydane na podstawie art. 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. – Prawo przewozowe, Dz. U. z 2020 r. poz. 8; art. 109 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, Dz. U. z 2022 r. poz. 2324, z późn. zm.). W ten sposób w orzecznictwie zakwalifikowano np. taryfy wydawane przez koncesjonowane przedsiębiorstwa energetyczne na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, z późn. zm.; zob. wyroki SN: z dnia 7 lipca 2005 r., V CK 855/04, PUG 2005, z. 10, str. 33; z dnia 16 marca 2007 r., III CSK 388/06, LEX nr 457761; z dnia 6 maja 2010 r., II CSK 595/09, IC 2011, nr 5, str. 28). Wzorce te, w przeciwieństwie do projektowanego art. 15, nie służą jednak zawieraniu umów i porozumień administracyjnych.

Druga kategoria dotyczy usług, które będą mogły być opracowane i udostępnione przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na wniosek podmiotu zainteresowanego możliwością świadczenia takiej usługi w aplikacji mObywatel (art. 16). Podjęcie wnioskowanych działań przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw informatyzacji i organy podległe lub nadzorowane przez tego ministra będzie wymagało uprzedniej zgody ministra właściwego do spraw informatyzacji. Zakres i warunki współpracy dotyczące udostępnienia oraz świadczenia usługi będą określone w porozumieniu zawartym między ministrem właściwym do spraw informatyzacji i podmiotem wnioskującym.

13. Płatności elektroniczne związane z usługami

Część usług świadczonych przez podmioty publiczne wiąże się z koniecznością uiszczania opłat. Opłaty te, ich wysokość oraz podmioty, na rzecz których są dokonywane, są określone w przepisach szczególnych regulujących poszczególne procedury administracji publicznej. Obywatele korzystający z usług publicznych udostępnionych w aplikacji mObywatel oczekują możliwości załatwienia danej sprawy kompleksowo w formie (elektronicznej) mobilnej oraz dokonywania płatności za pomocą aplikacji mobilnej. Dlatego jest wskazane udostępnienie mobilnej możliwości dokonania płatności. Decyzja w zakresie dokonania płatności przy wykorzystaniu mechanizmów dostępnych w aplikacji każdorazowo będzie decyzją użytkownika aplikacji.

14. Przekazywanie danych do instytucji

W 2020 r. w ramach systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw informatyzacji, związanego z funkcjonowaniem aplikacji mObywatel, została uruchomiona funkcjonalność pozwalająca na szybkie, bezpośrednie lub zdalne przekazanie – potwierdzonych przez organ publiczny – danych osoby fizycznej w kontaktach z instytucjami prywatnymi i publicznymi. Z tego rozwiązania osoba fizyczna może skorzystać, zarówno w relacji bezpośredniej z instytucją (podczas obecności fizycznej), jak i korzystając z usługi online oferowanej przez usługodawcę. Rozwiązanie to może być wykorzystane w sektorze publicznym i niepublicznym. W ramach tej usługi każdorazowo to użytkownik aplikacji mObywatel będzie stroną inicjującą przekazywanie określonego zakresu swoich danych do instytucji. W ramach usługi są przygotowywane zestawy danych możliwe do zastosowania w zależności od oferowanej przez instytucję usługi. Decyzja o przekazaniu danego zestawu danych do instytucji jest podejmowana przez użytkownika, który jest informowany o zakresie i celu przetwarzania danych. Integralność oraz pochodzenie zestawów danych, pochodzących

z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych, jest potwierdzana przy użyciu zaawansowanej pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji lub obsługującego ten organ urzędu.

Przedmiotowe rozwiązanie może zostać wykorzystane do przekazywania potwierdzonych danych w usługach „onsite”. Usługa przekazywania danych pozwala użytkownikowi aplikacji na przekazanie określonych danych po zeskanowaniu kodu QR. Dane mogą służyć potwierdzaniu obecności użytkownika w instytucji.

15. Środek identyfikacji elektronicznej

W celu szerszego wykorzystania potencjału aplikacji mObywatel proponuje się umożliwienie użytkownikowi tej aplikacji użycia środka identyfikacji elektronicznej, wydawanego w publicznym systemie identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w ustawie o informatyzacji. Przedmiotowy środek identyfikacji elektronicznej będzie wydawany użytkownikowi aplikacji mObywatel w celu umożliwienia identyfikacji i uwierzytelnienia w usługach online, które są świadczone w systemach teleinformatycznych przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej. W tym zakresie proponuje się ustanowienie nowego środka identyfikacji elektronicznej (tzw. profilu mObywatel), którego dane będą potwierdzane przy użyciu certyfikatu wydanego użytkownikowi aplikacji mObywatel, zawierającego w szczególności:

- imię (imiona), nazwisko oraz numer PESEL oraz obywatelstwo użytkownika aplikacji mObywatel,
- numer seryjny certyfikatu generowany przez podmiot wydający certyfikat,
- oznaczenie daty i godziny początku i końca okresu ważności certyfikatu.

Certyfikat będzie wydawany na okres roku, przy czym będzie mógł być wcześniej unieważniony przez użytkownika m.in. za pośrednictwem dedykowanej infolinii – w sytuacji, w której użytkownik i posiadacz tzw. profilu mObywatel utraci telefon. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewni także możliwość unieważnienia certyfikatu podstawowego przy użyciu usługi online.

W celu uszczegółowienia procedur związanych z profilem mObywatel, zapewnienia bezpieczeństwa i pewności w procesach identyfikacji i uwierzytelnień dokonywanych z wykorzystaniem profilu mObywatel wprowadzono obligatoryjne upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 14 ust. 6) zobowiązujące do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków uwierzytelnienia z wykorzystaniem profilu mObywatel.

Dzięki temu, że w aplikacji mObywatel będzie dostępny profil mObywatel, będzie możliwe szerokie wykorzystywanie tego środka identyfikacji elektronicznej. Przykładowo warto wskazać, że będzie on mógł być wykorzystywany do weryfikacji tożsamości, o której mowa w art. 37 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593, z późn. zm.).

16. Uwierzytelnienie przy użyciu profilu zaufanego

Uzasadnione jest, aby użytkownicy aplikacji mObywatel mieli także możliwość wykorzystania aplikacji jako drugiego czynnika uwierzytelniania przy użyciu profilu zaufanego. Ułatwi to w znacznym stopniu proces uwierzytelniania w usługach online za pomocą profilu zaufanego. Takie rozwiązanie będzie co najmniej tak bezpieczne, jak przy wykorzystaniu kodów jednorazowych wysyłanych SMSem, a jednocześnie będzie wygodniejsze, gdyż nie trzeba będzie przepisywać jednorazowego kodu.

17. Zmiany w innych ustawach

W art. 23 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2022 r. poz. 2151, z późn. zm.) w celu uregulowania, że osoba, która na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu prowadzi pojazd mechaniczny pomimo upływu okresu ważności tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, a przed wydaniem prawa jazdy, będzie podlegała karze grzywny do 250 złotych albo karze nagany.

W art. 24 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762, z późn. zm.). Zmiany te mają na celu przede wszystkim stworzenie podstaw prawnych do wydawania nauczycielowi mLegitymacji służbowej nauczyciela, czyli mobilnej wersji legitymacji służbowej obsługiwanej przy użyciu aplikacji mObywatel.

W art. 25 projektu proponuje się dodanie ust. 1a–1e w art. 11 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230). Zmiana ta ma na celu ułatwienie uczniom uzyskania mLegitymacji szkolnej, czyli mobilnej postaci legitymacji szkolnej obsługiwanej przy użyciu aplikacji mObywatel, przez zobowiązanie szkół do wydawania uczniowi takiej legitymacji. Uczniowi niepełnoletniemu mLegitymacja szkolna zostanie wydana, jeżeli rodzice lub opiekunowie prawni takiego ucznia nie wyrażą sprzeciwu.

Proponuje się wprowadzenie zmian prawnych (art. 26, art. 31 i art. 43 projektu) zmierzających do umożliwienia udostępniania usług e-Urzędu Skarbowego w aplikacji mObywatel.

Istota zmian wprowadzonych w ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500), ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.) polega na umożliwieniu udostępniania przez organy Krajowej Administracji Skarbowej usług e-Urzędu Skarbowego w aplikacji mObywatel.

Proponuje się wprowadzenie podstawy prawnej do przekazywania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji objętych tajemnicą skarbową. Udostępnieniem będą mogły być objęte informacje niezbędne do realizacji przez tego ministra zadania polegającego na zapewnieniu funkcjonowania usług e-Urzędu Skarbowego udostępnianych przy wykorzystaniu aplikacji mObywatel. Udostępnieniu będą podlegały informacje przetwarzane elektronicznie przez organy Krajowej Administracji Skarbowej znajdujące się w Centralnym Rejestrze Danych Podatkowych (CRDP), które nie są zawarte w aktach spraw podatkowych. Wynika to z celu, w jakim informacje te mają być wykorzystywane, tj. w celu świadczenia usług online, które wymagają elektronicznego przetwarzania tych informacji.

Udostępnienie usług e-Urzędu Skarbowego za pośrednictwem innego systemu teleinformatycznego niż e-Urząd Skarbowy nie jest możliwe na gruncie obecnie obowiązujących przepisów. W celu umożliwienia udostępniania usług e-Urzędu Skarbowego w innym systemie, takim jak aplikacja mObywatel, konieczne jest wprowadzenie wyraźnej podstawy prawnej. Podstawę taką będzie stanowił art. 35f ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. Z jednej strony przepis ten wprowadza podstawę prawną do udostępniania usług e-Urzędu Skarbowego w aplikacji mObywatel, z drugiej strony zaś określa konsekwencje takiego udostępnienia.

Udostępnieniu w aplikacji mObywatel będą podlegały usługi wdrożone w e-Urzędzie Skarbowym, takie jak wydawanie zaświadczeń (składanie wniosków i generowanie automatyczne zaświadczenia) oraz doręczenia. W aplikacji mObywatel będzie możliwe udostępnianie nie tylko usług obecnie dostępnych w e-Urzędzie Skarbowym, ale również nowych usług, które będą wdrażane w przyszłości e-Urzędzie Skarbowym. Udostępnienie to będzie polegało na wprowadzeniu dla użytkowników aplikacji mObywatel możliwości korzystania z usług e-Urzędu Skarbowego. Wymaga podkreślenia, że istota i zakres

udostępnianych usług nie ulega zmianie. Użytkownik aplikacji mObywatel będzie korzystał *de facto* z usług e-Urzędu Skarbowego, gdyż cały proces składania pism i generowania odpowiedzi będzie realizowany w e-Urzędzie Skarbowym, a jedynie wizualizacja dokonywanych czynności będzie następować w aplikacji mObywatel. Udostępnianie tych usług nie będzie wpływało na usługi udostępniane w e-Urzędzie Skarbowym.

Uwzględniając specyfikę udostępniania usług e-Urzędu Skarbowego w aplikacji mObywatel, konieczne jest jednoznaczne wskazanie, że podjęcie czynności w aplikacji mObywatel jest równoznaczne z podjęciem tych czynności w e-Urzędzie Skarbowym. Zrównanie skutków prawnych podejmowanych czynności będzie możliwe przez wprowadzenie przepisu o odpowiednim stosowaniu przepisów o e-Urzędzie Skarbowym. Odpowiednie stosowanie tych przepisów nie oznacza możliwości modyfikacji zakresu świadczonych usług, lecz ma umożliwić ich stosowanie przy uwzględnieniu faktu, że użytkownik będzie podejmował czynności w serwisie e-Urząd Skarbowy za pośrednictwem aplikacji mObywatel.

Zaproponowano wprowadzenie zmian (art. 27, art. 39, art. 42, art. 46, art. 51 i art. 55 projektu) do:

- 1) ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2022 r. poz. 1731, z późn. zm.);
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2702, z późn. zm.);
- 3) ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. z 2022 r. poz. 168, z późn. zm.);
- 4) ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty (Dz. U. z 2022 r. poz. 1873);
- 5) ustawy z dnia 15 września 2022 r. o medycynie laboratoryjnej (Dz. U. poz. 2280);
- 6) ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych (Dz. U. poz. 2705).

Zmiany dotyczą formy wydawania dokumentów: „Prawo wykonywania zawodu lekarza”, „Prawo wykonywania zawodu lekarza dentysty”, „Prawo wykonywania zawodu pielęgniarki”, „Prawo wykonywania zawodu położnej”, „Ograniczone prawo wykonywania zawodu pielęgniarki”, „Ograniczone prawo wykonywania zawodu położnej”, „Prawo wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego”, „Prawo wykonywania zawodu farmaceuty”, „Prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty” i „Prawo wykonywania zawodu ratownika medycznego” (dalej zbiorczo zwanych: „prawem wykonywania zawodu”).

Ratownicy medyczni nie posiadają aktualnie dokumentu prawa wykonywania zawodu, jak ma to miejsce w innych zawodach medycznych. Na podstawie art. 30 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych, która wejdzie w życie z dniem 22 czerwca 2023 r., minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Ratowników Medycznych, określi, w drodze rozporządzenia, wzór dokumentu „Prawo wykonywania zawodu ratownika medycznego”.

Obecnie prawo wykonywania zawodu jest wydawane jedynie w formie spersonalizowanej dwustronnej karty identyfikacyjnej albo w formie papierowej (w przypadku farmaceutów).

Zmiany te mają na celu umożliwienie wydawania prawa wykonywania zawodu również w formie dokumentu elektronicznego obsługiwanego przy użyciu aplikacji mObywatel. Dokument elektroniczny będzie zawierał dane osobowe pochodzące z rejestru publicznego (dane będą posiadały walor autentyczności), których administratorem jest właściwy organ samorządu zawodowego.

Od decyzji użytkownika (w tym przypadku – osoby wykonującej zawód medyczny) będzie zależało, jakim instytucjom lub osobom udostępni taki dokument elektroniczny.

W art. 28 projektu proponuje się wprowadzenie zmiany w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, które zostały już omówione wyżej.

W art. 29 projektu proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na dodaniu ust. 5b w art. 80d ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym. Zmiana ta ma na celu umożliwienie finansowania wydatków związanych m.in. z udostępnianiem, utrzymaniem i rozwojem aplikacji mObywatel oraz funkcjonowaniem systemu mObywatel z Funduszu CEPiK. W aplikacji „mObywatel” są udostępniane usługi skierowane do kierowców, właścicieli pojazdów (mPrawo Jazdy, Punkty Karne, mPojazd). W przyszłości jest rozważane udostępnianie kolejnych usług, w zależności od zidentyfikowanych potrzeb. Wobec powyższego jest uzasadnione, aby część wydatków na realizację zadań związanych z rozwojem i utrzymaniem systemu mObywatel oraz aplikacji mObywatel była finansowana z ww. funduszu.

Zmiany w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym obejmują również nowe regulacje związane z wprowadzeniem do obrotu prawnego dokumentu „tymczasowego elektronicznego prawa jazdy”. Nowy cyfrowy dokument prawa jazdy będzie udostępniany do pobrania przez użytkownika aplikacji mObywatel bezpośrednio po zdanym praktycznym państwowym egzaminie na prawo jazdy (zob. art. 5b ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o

kierujących pojazdami; Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, z późn. zm.). Wprowadzone zmiany umożliwią nowym kierowcom poruszanie się po drogach od razu po zdaniu egzaminu i pobraniu tymczasowego elektronicznego dokumentu w aplikacji mObywatel.

Nowelizacja przepisów przewiduje udostępnianie tymczasowego elektronicznego dokumentu wyłącznie dla kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, B+E i T nowym kierowcom, nieposiadającym dotychczas uprawnień, oraz takim, którzy posiadali już uprawnienie w ramach wymienionych powyżej kategorii i ubiegają się o kolejne uprawnienie z tej grupy.

Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy będzie obowiązywało wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie dłużej niż przez okres 30 dni od dnia uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego.

Na skutek opisanej powyżej zmiany w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym wprowadzono do ustawy także dodatkowe zmiany przepisów.

W art. 38 uwzględniono tymczasowe elektroniczne prawo jazdy – co oznacza, że podczas kontroli ruchu drogowego osoba, która taki dokument posiada, nie będzie musiała go okazywać.

W dodawanym art. 100a określono zakres danych gromadzonych w centralnej ewidencji kierowców dotyczących tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, wskazując źródło tych danych. W przypadku danych dotyczących kierowcy i jego uprawnień oraz pozytywnego wyniku egzaminu państwowego dane te oraz ich aktualizacje są przekazywane z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 16a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, w którym jest prowadzony profil kandydata na kierowcę. Bezpośrednio po zdaniem egzaminie państwowym egzaminator uzupełni profil kandydata na kierowcę. Uzupełnione dane przy użyciu systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony profil kandydata na kierowcę, zostaną przekazane do centralnej ewidencji kierowców.

Po otrzymaniu danych system teleinformatyczny obsługujący centralną ewidencję kierowców uzupełni te dane o dane niezbędne do utworzenia tymczasowego elektronicznego prawa jazdy m.in. o datę wydania, datę ważności tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, status tego dokumentu i numer identyfikujący dokument. Ponadto, w przypadku zdarzeń, które wskazano w przepisach, np. zatrzymania dokumentu, odmowy wydania prawa jazdy, odnotowania zakazu prowadzenia pojazdów, system automatycznie unieważni tymczasowe elektroniczne prawo jazdy.

W przepisie wymieniono również pozostałe dane dotyczące tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, w tym dane o jego zatrzymaniu. Dane o zatrzymaniu będą przekazywane analogicznie jak w przypadku fizycznego dokumentu przez właściwy organ, tj. Policję, Inspekcję Transportu Drogowego oraz Żandarmerię Wojskową. Z uwagi na tymczasowy charakter dokumentu nie przewiduje się w jego przypadku przekazywania decyzji o jego zatrzymaniu.

W art. 135b w ust. 1 uwzględniono tymczasowe elektroniczne prawo jazdy w procesie zatrzymania. Dodano nowy ust. 3, który przewiduje, że w przypadku gdy osoba, zgodnie z danymi zgromadzonymi w centralnej ewidencji kierowców, posiada już fizyczne, ważne prawo jazdy, a jednocześnie posiada tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, zatrzymaniu podlega dokument fizyczny. Odbywa się to przez przekazanie danych o zatrzymaniu do centralnej ewidencji kierowców, przy czym przekazanie danych skutkuje automatycznym zatrzymaniem również tymczasowego elektronicznego prawa jazdy. Regulacja ma na celu zapewnienie szczelności systemu i niedopuszczeniu do sytuacji, w której kierowca będzie nadal posługiwał się dokumentem, który nie figuruje jako zatrzymany.

W art. 136 wprowadzono regulacje dotyczące informowania starosty o zatrzymaniu prawa jazdy przez Policję za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego centralną ewidencję kierowców. W takim przypadku właściwy organ otrzyma w swojej aplikacji powiadomienie o zatrzymaniu prawa jazdy.

W art. 139, w dodawanym ust. 5, wskazano przepisy, które znajdują zastosowanie w przypadku tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.

W związku z wprowadzeniem możliwości kierowania pojazdem od razu po zdanym egzaminie niniejszy projekt obejmuje również zmianę ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (art. 36 projektu).

W szczególności w ramach zmiany ww. ustawy dodaje się szereg przepisów związanych z usankcjonowaniem w przepisach tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.

W art. 4 dodaje się ust. 1a, który stanowi, że dokumentem stwierdzającym posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem jest tymczasowe elektroniczne prawo jazdy.

Do ustawy wprowadza się art. 5b określający termin ważności prawa jazdy oraz zakres terytorialny jego obowiązywania. Dokument ten będzie ważny do dnia odbioru fizycznego dokumentu prawa jazdy, jednak nie dłużej niż przez okres 30 dni od dnia uzyskania

pozytywnego wyniku egzaminu państwowego. Dodaje się przepisy określające możliwość kierowania pojazdem przez osobę, która zdała egzamin państwowy, oraz wymagania z tym związane. Datą uzyskania ww. uprawnienia jest dzień uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego. Osoba, która ma zakaz prowadzenia pojazdów niewyposażonych w blokadę alkoholową, nie będzie mogła skorzystać z nowego uprawnienia.

Wobec procedowanej zmiany dodano nowe przepisy art. 10–10e określające zasady dotyczące funkcjonowania nowego tymczasowego dokumentu.

W art. 10a wskazano, że tymczasowe elektroniczne prawo jazdy można pobrać przy użyciu usługi udostępnionej w aplikacji mObywatel. W art. 10b określono zakres danych, które zawiera tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, oraz źródło ich pochodzenia. W przypadku danych osobowych: imienia, nazwiska, daty i miejsca urodzenia dane te są pobierane z rejestru PESEL, a zdjęcie z Rejestru Dowodów Osobistych. Pozostałe dane będą pobierane z centralnej ewidencji kierowców. Ze względu na konieczność zmiany aktualnej procedury związanej z przekazywaniem przez egzaminatorów danych o pozytywnym wyniku egzaminu, w art. 10c wskazano, że informację tę przekazuje się bezpośrednio po zdanym egzaminie przez aktualizację profilu kandydata na kierowcę. W art. 10d określono natomiast procedurę, która zapewni unieważnienie dokumentu elektronicznego w przypadku zmiany uwarunkowań dotyczących osoby, która je pozyskała. Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, zgodnie z art. 10d, będzie unieważniane automatycznie w systemie teleinformatycznym obsługującym centralną ewidencję kierowców w momencie odnotowania w centralnej ewidencji kierowców informacji o:

- wydaniu prawa jazdy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. a,
- zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy przez właściwy organ,
- obowiązywaniu zakazu prowadzenia pojazdów,
- wydaniu decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami,
- odmowie wydania prawa jazdy przez właściwy organ bądź
- zmianie wyniku egzaminu państwowego na negatywny przez egzaminatora.

Zatrzymanie tymczasowego elektronicznego prawa jazdy przez organy kontroli ruchu drogowego będzie odbywało się zgodnie z przepisami obowiązującymi obecnie dla wydanego w kraju prawa jazdy.

W odniesieniu do procedury związanej z wydawaniem decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z przekroczeniem prędkości o ponad 50 km/h lub przewożeniem nadmiernej liczby

osób zaproponowano jej uproszczenie przez odstąpienie od wydawania decyzji w zakresie tymczasowego elektronicznego dokumentu – ze względu na jego charakter. Wprowadzone w art. 102a regulacje przewidują m.in., że jeżeli zatrzymano dokument elektroniczny, wydanie fizycznego prawa jazdy nastąpi po upływie 3 miesięcy od daty zatrzymania, natomiast w przypadku gdy osoba kierowała pojazdem pomimo zatrzymania dokumentu, prawo jazdy może być wydane po upływie 6 miesięcy od dnia zatrzymania dokumentu elektronicznego.

W związku z dokonanymi zmianami utrzymano w mocy przepisy wydane na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W art. 30 projektu proponuje się zmianę przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”. Zmiana wynika z konieczności określenia w ustawie możliwości korzystania przez osobę niepełnosprawną, której zostało wydane orzeczenie o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności oraz o wskazaniach do ulg i uprawnień, z legitymacji dokumentującej status osoby niepełnosprawnej umieszczonej w aplikacji mObywatel. Aktualne przepisy pozwalają jedynie na wydanie osobie niepełnosprawnej legitymacji w formie dokumentu z tworzywa sztucznego (karty poliwęglanowej). Umieszczenie legitymacji w aplikacji mObywatel ułatwiłoby codzienne funkcjonowanie osobom niepełnosprawnym – w zakresie, w jakim korzystają – przede wszystkim – z ulgowych przejazdów komunikacją zbiorową i ulgowych wejść do instytucji kultury.

Legitymacja osoby niepełnosprawnej w aplikacji mObywatel byłaby naturalnym następstwem zwiększania dostępności określonych ulg i uprawnień nadawanych obywatelom (w tym przypadku osobom niepełnosprawnym). Funkcjonalność ta niewątpliwie wpisuje się w przełamywanie barier w porozumiewaniu się osoby niepełnosprawnej z otoczeniem (większość osób niepełnosprawnych posługuje się telefonem komórkowym).

Legitymacja w aplikacji mObywatel będzie poświadczala uprawnienia osób niepełnosprawnych do ulg i zniżek, ale nie będzie obowiązkowym elementem w procedurze uzyskiwania orzeczenia o niepełnosprawności albo stopniu niepełnosprawności, tak jak nie ma obowiązku posiadania legitymacji w formie dokumentu z tworzywa sztucznego. Korzystanie z aplikacji mObywatel będzie bezpłatne.

Przepis art. 6ca ustawy o rehabilitacji wprowadza nową formę legitymacji, zwaną dalej: „mLegitymacją ON”, jako dokumentu elektronicznego obsługiwanego przy użyciu aplikacji

mObywatel. Osoba niepełnosprawna może wybrać postać legitymacji, jaką będzie się posługiwać: z tworzywa sztucznego lub dokumentu elektronicznego w aplikacji mObywatel. Osoba niepełnosprawna może korzystać z obu postaci legitymacji.

Udostępnienie mLegitymacji ON nie wymaga uprzedniego składania wniosku. mLegitymacja jest udostępniana przedstawicielowi ustawowemu osoby niepełnosprawnej, którego dane są zawarte we wniosku o ustalenie jej niepełnosprawności albo stopnia niepełnosprawności. Jedynie przedstawiciel ustawowy, którego dane nie zostały zawarte we wniosku o ustalenie niepełnosprawności albo stopnia niepełnosprawności i nie są gromadzone w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (SI EKSMOoN), w celu uzyskania mLegitymacji ON, będzie obowiązany do złożenia do powiatowego zespołu wniosku zawierającego następujące informacje: imię, nazwisko i numer PESEL przedstawiciela ustawowego, imię, nazwisko i numer PESEL osoby niepełnosprawnej, której jest przedstawicielem ustawowym, adres miejsca zamieszkania, jeżeli jest inny niż adres zameldowania, oraz dane kontaktowe.

mLegitymacja ON będzie udostępniana osobie niepełnosprawnej lub jej przedstawicielowi ustawowemu, w aplikacji mObywatel, po potwierdzeniu ich danych osobowych przy użyciu certyfikatu wydawanego z dokumentem mObywatel albo certyfikatu wydanego z mLegitymacją szkolną.

W ustawie o rehabilitacji wskazuje się, że przepisy dotyczące legitymacji w zakresie okresu jej ważności czy informacji o orzeczeniu, na podstawie którego jest wydawana legitymacja, będą stosowane również w odniesieniu do mLegitymacji ON.

W ustawie o rehabilitacji doprecyzowano także, w art. 6cc, kwestie dotyczące wydawania duplikatu legitymacji w postaci dokumentu z tworzywa sztucznego oraz możliwości zmiany zakresu umieszczonych w niej danych (konieczność zwrotu starej legitymacji w przypadku jej wymiany).

Zmiana przepisów ustawy o rehabilitacji w art. 6d ust. 2 wynika z konieczności doprecyzowania przepisów ustawy dotyczących funkcjonowania SI EKSMOoN w zakresie administratora danych osobowych gromadzonych w systemie w celu umożliwienia opracowania przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego oraz Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych rozwiązań organizacyjno-prawnych, technicznych, a następnie wdrożenia i utrzymania w aplikacji mObywatel mobilnej legitymacji osoby niepełnosprawnej.

Aktualnie powiatowe i wojewódzkie zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych są administratorami danych w prowadzonych przez siebie bazach danych SI EKSMOoN. Przedmiotowy zakres regulacji wymaga zmiany, aby ww. Pełnomocnik oraz minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego byli współadministratorami danych znajdujących się w systemie, a powiatowe i wojewódzkie zespoły tylko i wyłącznie w prowadzonych przez siebie bazach systemu. Jest to niezbędne m.in. w celu sprawnego udostępniania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji danych dotyczących osób, które ubiegają się o uzyskanie legitymacji w formie elektronicznej. Aktualne rozproszenie funkcji administratora powoduje wiele problemów przy współpracy z organami/instytucjami, które na podstawie odpowiednich przepisów pobierają dane z SI EKSMOoN. Przedmiotowa zmiana rozwiąże również kwestię konieczności podpisywania z każdym zespołem (294 powiatowych zespołów) umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, w tym w celu realizacji procesu wdrożenia i utrzymania elektronicznej wersji legitymacji.

W art. 32 projektu proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 50 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2561, z późn. zm.). Zmiana ma na celu dostosowanie brzmienia zmienianego przepisu w związku z regulacją funkcjonowania aplikacji mObywatel na gruncie projektowanej ustawy.

W art. 33 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie o informatyzacji mających na celu uchylenie dotychczasowej podstawy prawnej funkcjonowania aplikacji mObywatel w związku z regulacją funkcjonowania aplikacji mObywatel na gruncie projektowanej ustawy. Proponuje się ponadto wprowadzenie zmian związanych z wydawaniem nowego środka identyfikacji elektronicznej, zwanego w projekcie „profilem mObywatel”, w ramach publicznego systemu identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 20aa zmienianej ustawy.

W art. 34 projektu proponuje się dodanie do art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych ust. 2a stanowiącego, że organ gminy nie będzie mógł potwierdzić tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego na podstawie dokumentu mObywatel.

W art. 35 projektu proponuje się dodanie art. 18a w ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1343, z późn. zm.), zgodnie z którym

minister właściwy do spraw informatyzacji zapewni organizatorom publicznego transportu zbiorowego możliwość świadczenia usługi, która pozwala na wydawanie i obsługę dokumentów elektronicznych uprawniających do korzystania z usług związanych ze świadczeniem publicznego transportu zbiorowego, obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel.

W art. 36 projektu proponuje się zmiany w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami związane z projektowanym wprowadzeniem do obrotu prawnego nowego dokumentu – tymczasowego elektronicznego prawa jazdy (zmiany te zostały opisane wyżej).

W art. 37 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2597, z późn. zm.), które są konsekwencją wprowadzenia możliwości wydawania uczniowi mLegitymacji szkolnej oraz nauczycielowi – mLegitymacji służbowej nauczyciela.

Zaproponowane zmiany umożliwią rejestrację i wydawanie mLegitymacji szkolnych i mLegitymacji służbowych nauczyciela za pośrednictwem systemu informacji oświatowej (SIO).

W ww. ustawie zaproponowano następujące zmiany:

- 1) dane o legitymacjach nauczycieli staną się częścią zbioru danych o nauczycielach, a dane o legitymacjach szkolnych – częścią zbioru danych o uczniach;
- 2) rozszerzenie zbieranych danych dziedzinowych ucznia w związku z wydaniem mLegitymacji szkolnej o numer tej legitymacji i fotografię kolorową zawierającą wizerunek twarzy ucznia.

W związku z poszerzeniem zakresu zadań, do których jest wykorzystywany SIO, o zadania związane z wydawaniem i ewidencjonowaniem ww. mLegitymacji jest konieczne zaangażowanie zasobów organizacyjnych będących w gestii ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu oraz świadczenia wsparcia jego użytkownikom. W obecnym stanie prawnym minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może wyznaczyć tylko jedną jednostkę mu podległą bądź przez niego nadzorowaną do zapewniania obsługi technicznej i organizacyjnej SIO. Projektowana zmiana umożliwia powierzenie tych zadań więcej niż jednej jednostce, co pozytywnie wpłynie na efektywność udzielania wsparcia użytkownikom oraz funkcjonowanie systemu oraz narzędzi cyfrowych wykorzystujących zasoby systemu, w tym dopiero powstających.

W art. 38 projektu proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 7b ust. 1a ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1555, z późn. zm.). Zmiana ta ma charakter zmiany wynikowej i jest konsekwencją umocowania aplikacji mObywatel w projektowanej ustawie, a nie jak dotychczas – w ustawie o informatyzacji, co powoduje konieczność zmiany odesłań. Jednocześnie należy podkreślić, że w aplikacji mObywatel ponad 4,6 mln użytkowników skorzystało z Unijnego Certyfikatu COVID (to jeden z najczęściej pobieranych dokumentów). Potwierdza to zasadność pozostawienia możliwości prawnej i faktycznej dostępu do Internetowego Konta Pacjenta za pośrednictwem aplikacji mObywatel.

W art. 40 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1744, z późn. zm.) mających charakter zmian wynikowych i będących konsekwencją umocowania aplikacji mObywatel w projektowanej ustawie, a nie jak dotychczas – w ustawie o informatyzacji.

W art. 41 projektu proponuje się wprowadzenie zmiany w ustawie z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 541, z późn. zm.). Proponowana zmiana ma na celu dostosowanie treści przepisu art. 7 ust. 1 pkt 6 do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2328, z późn. zm.), a także uwzględnienie regulacji wprowadzających tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, tak aby w jednakowy sposób traktować tzw. młodych kierowców, niezależnie od tego, czy utracili uprawnienie do kierowania pojazdami stwierdzone fizycznym dokumentem czy tymczasowym elektronicznym prawem jazdy.

W art. 44 proponuje się wprowadzenie zmiany w ustawie z dnia 9 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 957, z późn. zm.), której celem jest uregulowanie, że w przypadku przekroczenia liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenia przepisów ruchu drogowego policjant dokona zatrzymania zarówno prawa jazdy, jak i tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.

W art. 45 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.).

W obowiązującym stanie prawnym mLegitymacja studencka nie jest samodzielnym dokumentem, lecz dokumentem towarzyszącym legitymacji studenckiej wydawanej w formie elektronicznej karty procesorowej (dalej: „elektroniczna legitymacja studencka” albo „ELS”) i

może być wydana na wniosek studenta, któremu uprzednio wydano ELS. Celem projektowanych rozwiązań jest nadanie mLegitymacji studenckiej (wydawanej w postaci dokumentu elektronicznego obsługiwanego przy użyciu aplikacji mObywatel – dokumentu mobilnego) statusu odrębnej, samodzielnej postaci legitymacji studenckiej, co w konsekwencji pozwoli na posługiwanie się wyłącznie mLegitymacją studencką, bez konieczności posiadania ELS. Takie rozwiązanie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom uczelni oraz studentów w dobie postępującego rozwoju cyfryzacji. Wprowadzenie mLegitymacji jako odrębnej formy legitymacji studenckiej wpłynie na usprawnienie procesu wydawania legitymacji studenckiej i potwierdzania jej ważności bez konieczności stawiennictwa studenta w uczelni. Impulsem do podjęcia prac w tym zakresie była sytuacja epidemiczna, która wymogła na uczelniach, jak i na studentach, zmianę w podejściu do wielu aspektów pracy administracji uczelni, w tym przejścia w maksymalnym możliwym stopniu na działanie w sposób z informatyzowany. mLegitymacja studencka została wprowadzona do obrotu w 2019 r. i od tego czasu jest obserwowany sukcesywny wzrost zainteresowania tą formą legitymacji studenckiej, zarówno ze strony uczelni, jak i samych studentów.

Projektowane rozwiązania zobowiążą uczelnie do wydawania legitymacji studenckiej w postaci mLegitymacji studentowi, któremu nadano numer PESEL, a jednocześnie zapewnią możliwość wydania studentowi, na jego wniosek, ELS. Możliwość wnioskowania o wydanie ELS zabezpiecza prawo studenta do posiadania legitymacji studenckiej w przypadku np. zgubienia elektronicznego nośnika, na którym była umieszczona mLegitymacja studencka (np. smartfon lub tablet) albo nieposiadania takiego nośnika w ogóle. W przypadku studenta, któremu nie nadano numeru PESEL, uczelnia będzie wydawać ELS.

Całość projektowanych rozwiązań, zgodnie z założeniem, przełoży się docelowo na upowszechnienie korzystania z mLegitymacji, która w efekcie stałaby się dominującą postacią legitymacji studenckiej.

Proponuje się także wprowadzenie przepisów stanowiących podstawę prawną do wydawania legitymacji doktoranta w postaci dokumentu mobilnego.

Rekomenduje się ponadto dodanie przepisów dających ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania podstawę do zlecenia instytutowi badawczemu, nadzorowanemu przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, wykonywania prac pomocniczych w zakresie

administrowania Systemem POL-on, w tym jego bazami, w szczególności w zakresie współpracy między tymi ministrami.

W art. 47 projektu proponuje się wprowadzenie w ustawie z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw zmian o charakterze dostosowującym w związku z wprowadzanymi, wspomnianymi wyżej, przepisami dotyczącymi tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.

W art. 48 projektu proponuje się m.in. zmiany w art. 10 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 103, z późn. zm.). Zmiana ta ma charakter zmiany wynikowej i jest konsekwencją umocowania aplikacji mObywatel w projektowanej ustawie, a nie jak dotychczas – w ustawie o informatyzacji.

Ponadto w art. 48 wprowadzono zmiany pozwalające na wydawanie obywatelom Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny, na podstawie ww. ustawy legitymacji służbowej nauczyciela oraz prawa wykonywania wybranych zawodów medycznych, jeżeli posiadają oni umocowany w tej ustawie tzw. dokument diia.pl.

Zmiany w ustawach, których dotyczą art. 49, art. 50, art. 52, art. 53, art. 54 i art. 56, mają również charakter wynikowy i są konsekwencją umocowania aplikacji mObywatel w projekcie ustawy, a nie jak dotychczas – w ustawie o informatyzacji.

18. Przepisy przejściowe i dostosowujące

W art. 57–63 zawarto szereg przepisów przejściowych związanych z wprowadzeniem nowej postaci legitymacji służbowej nauczyciela, czyli legitymacji w postaci dokumentu mobilnego obsługiwanego w aplikacji mObywatel.

Brzmienie art. 57–59 odnosi się do nauczycieli zatrudnionych w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.), oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urządach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Proponuje się uregulowanie w:

- art. 57, że do dnia 12 lipca 2024 r. legitymacje służbowe będą wydawane tym nauczycielom na podstawie art. 11a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta

- Nauczyciela, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w komunikacie wydanym na podstawie art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy,
- art. 58, że legitymacja służbowa, która została wydana nauczycielowi przed dniem 13 lipca 2024 r. na podstawie art. 11a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy, zachowa ważność do dnia wydania nauczycielowi nowej legitymacji, wydanej na podstawie art. 11c ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą. Legitymacja ta zachowa ważność nie dłużej niż do dnia upływu terminu, na który została wydana,
 - art. 59, że stwierdzenie nieważności, anulowanie oraz zwrot legitymacji służbowej wydanej nauczycielowi przed dniem 13 lipca 2024 r. na podstawie art. 11a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy, powinny być dokonywane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w ww. komunikacie.

Art. 60 odnosi się do nauczycieli, którzy będą zatrudnieni w jednostkach organizacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w dniu określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy. Proponuje się uregulowanie, że nauczycielom tym zostanie wydana legitymacja w postaci dokumentu mobilnego, chyba że przed wydaniem tej legitymacji nastąpi rozwiązanie albo wygaśnięcie stosunku pracy nauczyciela. Wydanie tej legitymacji zostanie dokonane w terminie 14 dni od dnia określonego we wspomnianym wyżej komunikacie, po uprzednim uwierzytelnieniu nauczyciela przy użyciu:

- certyfikatu podstawowego w rozumieniu projektu ustawy albo
- certyfikatu, o którym mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, w brzmieniu nadanym niniejszą projektowaną ustawą.

Art. 61 odnosi się do nauczycieli, którzy będą zatrudnieni w dniu 13 lipca 2024 r. w szkole polskiej, o której mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, publicznej szkole lub zespole szkół przy przedstawicielstwie dyplomatycznym, urzędzie konsularnym lub przedstawicielstwie wojskowym Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Proponuje się

uregulowanie, że nauczycielom tym zostanie wydana legitymacja w postaci dokumentu mobilnego, chyba że przed wydaniem tej legitymacji nastąpi rozwiązanie albo wygaśnięcie stosunku pracy nauczyciela. Legitymacja zostanie wydana w terminie do dnia 27 lipca 2024 r., po uwierzytelnieniu nauczyciela przy użyciu certyfikatu podstawowego.

Art. 62 odnosi się do legitymacji służbowych nauczyciela wydanych:

- przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających stosowanie znowelizowanych przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy,
- przed dniem 13 lipca 2024 r. nauczycielom zatrudnionym w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.

Proponuje się uregulowanie, że stwierdzenie nieważności takich legitymacji służbowych nauczyciela oraz utrata ważności tych legitymacji nie będą skutkowały unieważnieniem legitymacji wydanych w postaci dokumentu mobilnego.

Art. 63 odnosi się do danych dziedzinowych nauczyciela, w bazie danych systemu informacji oświatowej, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. m i n ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, w nowym brzmieniu. Proponuje się uregulowanie, że w ramach tych danych dziedzinowych nauczyciela będą gromadzone dane:

- o legitymacjach służbowych nauczycieli oraz o legitymacjach w postaci dokumentu mobilnego, wydanych od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych, umożliwiających stosowanie przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy,
- w przypadku nauczycieli zatrudnionych w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe – o legitymacjach służbowych wydanych od dnia 13 lipca 2024 r.

Zgodnie z art. 64 projektu zaproponowano, aby dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (zmienianej w art. 36 projektu) zachowały moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 tej ustawy, jednak nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 65 ust. 1 projektu stanowi podstawę prawną do zachowania w mocy porozumień zawartych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na podstawie art. 19g ust. 1 i 2 ustawy o informatyzacji (zmienianej w art. 33 projektu), przy czym zgodnie z ust. 2 ww. przepisu porozumienia zawarte przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na podstawie art. 19g ust. 1 ustawy o informatyzacji, w celu wydania mLegitymacji szkolnej, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, zachowają moc do dnia wejścia w życie zmian w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej w zakresie przepisów dotyczących mLegitymacji szkolnej.

Celem normy wynikającej z art. 66 projektu jest określenie warunków i celu wykorzystywania certyfikatów wygenerowanych dla użytkownika aplikacji przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. Zgodnie z ust. 1 ww. przepisu certyfikat, o którym mowa w art. 19e ust. 2a ustawy o informatyzacji (zmienianej w art. 33 projektu), wydany przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, zachowa ważność przez okres, na jaki został wydany. Natomiast zgodnie z ust. 2 ww. przepisu certyfikat, o którym mowa w art. 19e ust. 2a ustawy o informatyzacji, wydany przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy użytkownikowi uwierzytelnionemu w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji, będzie mógł być użyty do uwierzytelnienia w celu wydania dokumentu mObywatel, jak również będzie mógł być wykorzystywany w zakresie określonym dla certyfikatu podstawowego.

W art. 67 projektu proponuje się uregulowanie, że użytkownik publicznej aplikacji mobilnej, o którym mowa w art. 19e ustawy zmienianej w art. 33, jest użytkownikiem aplikacji mObywatel.

W art. 68 projektu proponuje się uregulowanie, że do praw jazdy zatrzymanych przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 72 projektu ustawy, na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 29, stosuje się przepisy dotychczasowe.

19. Pozostałe informacje

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z zastrzeżeniem wymienionych wyjątków.

W projekcie ustawy przewidziano, że minister właściwy do spraw informatyzacji ogłosi w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, odpowiednio w porozumieniu z właściwymi ministrami, komunikaty (zob. art. 69–75) określające dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie określonych w ustawie rozwiązań i usług.

Takie rozwiązanie wynika z konieczności zapewnienia możliwości elastycznego wdrożenia rozwiązań pozwalających na stosowanie przepisów projektu ustawy w zakresie dotyczącym określonych usług. Umożliwienie stosowania przepisów dotyczących określonych usług wymaga wprowadzenia odpowiednich zmian technicznych, infrastrukturalnych, wdrożeniowych. Przyjęte rozwiązanie pozwoli na wdrożenie rozwiązań w momencie, kiedy będą odpowiednio opracowane i przetestowane.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z czym nie podlega notyfikacji zgodnie z ww. przepisami.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o których mowa w § 39 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Wejście w życie ustawy będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. Z uwagi na możliwość dokonywania weryfikacji tożsamości przez przedsiębiorców na podstawie dokumentu elektronicznego przechowanego w telefonie (np. klienta, kontrahenta) proces ten będzie odbywał się w zdecydowanie prostszy i bezpieczniejszy sposób (bezkontaktowy).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz art. 52 § 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, pod nr UD394.

Nazwa projektu Projekt ustawy o aplikacji mObywatel Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Kancelaria Prezesa Rady Ministrów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Adam Andruszkiewicz, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Anna Weber, Dyrektor Departamentu Tożsamości Cyfrowej KPRM, tel. 22 245 57 61, sekretariat.DTC@mc.gov.pl	Data sporządzenia 23.02.2023 Źródło Inicjatywa własna Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD394
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Aktualnie potrzeba posiadania cyfrowych dokumentów stała się bardziej powszechna i w większym stopniu odczuwalna. Jest ona determinowana wygodą, stylem życia [zgodnie z raportem Krajowego Rejestru Długów – tylko w okresie pandemii czas spędzany przed telefonem zwiększył się najczęściej o ok. 2–4 godziny (30% wskazań), zaś u nieco ponad co czwartego badanego (26%) czas korzystania wydłużył się o mniej niż godzinę] oraz kwestiami bezpieczeństwa. Obywatele oczekują możliwości potwierdzenia swojej tożsamości (a także potwierdzenia uprawnień czy dokonywania płatności za usługi publiczne) w sposób zdalny. W obecnym stanie prawnym dokumenty elektroniczne nie są w pełni zrównane w skutkach prawnych z analogicznymi dokumentami wydawanymi i funkcjonującymi w formie tradycyjnej, a przez to często nie są uznawane w relacjach obywatel – urząd, obywatel – obywatel czy obywatel – biznes. Potrzeba udostępnienia równoważnego dokumentom tradycyjnym rozwiązania cyfrowego i wskazania, w których sytuacjach można je stosować, jest sygnalizowana przez administrację, biznes oraz obywateli.

Ponadto część usług świadczonych przez podmioty publiczne wiąże się z odpłatnością. Opłaty te wynikają z przepisów szczególnych regulujących realizację procedur administracji publicznej. Obywatele korzystający w znacznym stopniu z rozwiązań mobilnych oczekują udostępnienia mobilnego rozwiązania umożliwiającego dokonywanie opłat. Dlatego jest wskazane udostępnienie mobilnej możliwości dokonania wymaganej płatności.

Kolejny problem wynika z obecnie funkcjonującego procesu zawierania porozumień z usługowcami, chcącymi udostępnić usługi w aplikacji mObywatel lub skorzystać z usług już oferowanych. Proces ten jest długi, generuje duże zaangażowanie zasobów po obu stronach. W szczególności w przypadku nawiązywania współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego, w celu udostępnienia w aplikacji mObywatel usług skierowanych do mieszkańców, lub szkołami i uczelniami – w celu wydawania odpowiednio mLegitymacji szkolnej i mLegitymacji studenckiej, jest wskazane zastosowanie trybu uproszczonego. W sytuacji kiedy współpraca dotyczy ustandaryzowanej usługi, jest uzasadnione skrócenie tego procesu i udostępnienie rozwiązania zapewniającego prosty sposób dodawania usług w aplikacji mObywatel.

Mimo dotychczasowych działań poziom popularyzacji i dostępności usług cyfrowych, w tym lokalnych, w Polsce jest nadal niezadowalający. Wynika to m.in. z braku lub niewystarczających zasobów, ograniczeń finansowych oraz technicznych niektórych podmiotów publicznych lub innych podmiotów, takich jak: samorządy, organizacje zawodowe, zrzeszenia, związki sportowe. Ograniczenia te uniemożliwiają podmiotom (np. jednostkom samorządu terytorialnego) digitalizację swoich usług. Ta nierówność w dostępie do usług cyfrowych jest szczególnie dotkliwa dla obywateli mieszkających w mniejszych gminach czy będących członkami organizacji ułatwiających społeczne interakcje, np. związków sportowych, organizacji zrzeszających miłośników zwierząt itd. Ograniczenia te można zlikwidować, udostępniając rozwiązania techniczne pozwalające na prowadzenie ewidencji, np. wydanych kart mieszkańca, patentu żeglarskiego, a jednocześnie umożliwiając obywatelom korzystanie z usług pozwalających na posługiwanie się takimi dokumentami elektronicznymi w ramach aplikacji mObywatel.

Ponadto do najważniejszych problemów należy zaliczyć:

1. niejednoznaczność w kwestii skutków prawnych stosowania dokumentów elektronicznych udostępnianych w ramach usług w aplikacji mObywatel;
2. nadmierną złożoność procedury wdrażania nowych usług w aplikacji mObywatel, zidentyfikowaną w szczególności w ramach dotychczasowej współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego, uczelniami i szkołami;
3. brak zasobów lub możliwości uruchomienia własnych ewidencji, na których mogą być oparte usługi lub dokumenty elektroniczne wydawane przez niektóre jednostki samorządu terytorialnego lub inne podmioty (tj. organizacje zawodowe, zrzeszenia, związki sportowe);

4. brak możliwości kompleksowego załatwienia sprawy realizowanej w ramach usługi świadczonej w aplikacji mObywatel z uwagi na brak funkcjonalności płatności elektronicznych;
5. brak możliwości szerszego wykorzystania danych z rejestrów publicznych, dotyczących użytkownika aplikacji mObywatel, które pozwoliłyby na szersze wykorzystanie dokumentów elektronicznych udostępnianych w ramach usług w aplikacji mObywatel;
6. trudności w procesie uwierzytelniania w systemach teleinformatycznych w celu skorzystania z usług publicznych na urządzeniach mobilnych z uwagi na fakt, że proces nie jest przeznaczony dla urządzeń mobilnych;
7. nadmierną złożoność mobilnego procesu uwierzytelnienia i identyfikacji w usługach online;
8. brak możliwości posługiwania się przez osoby niepełnosprawne mobilną wersją legitymacji osoby niepełnosprawnej. Potrzeba zmiany przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”, wynika z konieczności określenia w ustawie możliwości korzystania przez osobę niepełnosprawną z legitymacji udostępnianej w formie dokumentu elektronicznego przy użyciu aplikacji mObywatel. Legitymacja ta, podobnie jak dotychczasowa legitymacja w formie dokumentu z tworzywa sztucznego, będzie dokumentować status osoby niepełnosprawnej. Dodatkowo doprecyzowania wymagają przepisy dotyczące wymiany legitymacji osoby niepełnosprawnej, wydawania jej duplikatu oraz kwestie administratora danych gromadzonych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (SI EKSMOoN);
9. brak możliwości poruszania się po drogach od razu po zdanym egzaminie państwowym. Potrzeba zmiany przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, z późn. zm.) i ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988, z późn. zm.) wynika z możliwości, jakie zapewnia obecnie dostęp do centralnej ewidencji kierowców podmiotom uprawnionym (zweryfikowanie danych o kierowcy) oraz możliwość korzystania przez obywateli z dostępnego w usługach w aplikacji mObywatel tymczasowego elektronicznego prawa jazdy – do czasu wyprodukowania i odbioru fizycznego prawa jazdy.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Obywatele oczekują, że państwo będzie posiadało zdolność posługiwania się technologiami cyfrowymi, a tym samym będzie posiadało narzędzia pozwalające wyjść naprzeciw ich potrzebom.

Odpowiedzią na zidentyfikowane problemy będzie w szczególności:

1. zrównanie pod względem prawnym dokumentów cyfrowych obsługiwanych w aplikacji mObywatel z analogicznymi dokumentami w tradycyjnej, nieelektronicznej formie – w szczególności doprecyzowanie warunków wykorzystywania i uznawania dokumentu elektronicznego, obsługiwanego przy użyciu aplikacji mObywatel, który ma służyć jako mobilny dokument tożsamości (mobilny odpowiednik dowodu osobistego);
2. upowszechnienie korzystania z usługi mLegitymacji przez uczniów i studentów;
3. stworzenie rozwiązania, w ramach którego jednostki samorządu terytorialnego i inne podmioty (organizacje zawodowe, zrzeszenia, związki sportowe) będą mogły prowadzić ewidencję, uruchamiać i zarządzać swoimi dokumentami elektronicznymi wydanymi dla obywateli (mieszkańców, członków organizacji). Działania te przyczynią się do wyrównywania dysproporcji w zakresie dostępu do nowoczesnych technologii, w szczególności dla mieszkańców mniejszych gmin, powiatów, które z uwagi np. na koszty nie dają swoim mieszkańcom możliwości efektywnego korzystania m.in. z kart mieszkańca. Przygotowanie rozwiązania na poziomie systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw informatyzacji, związanego z funkcjonowaniem aplikacji mObywatel, z którego będą mogły skorzystać podmioty nieposiadające odpowiednich zasobów, a realizujące usługi np. na rzecz mieszkańców, będzie dogodnym rozwiązaniem dla usługodawców;
4. uproszczenie procesu nawiązywania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji współpracy z podmiotami (w szczególności z jednostkami samorządu terytorialnego, szkołami, uczelniami) w zakresie korzystania ze standardowych usług opracowywanych i udostępnianych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji;
5. nadanie upoważnienia Radzie Ministrów do określenia zakresu danych oraz rejestrów publicznych (systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych), z których użytkownicy aplikacji mObywatel będą mogli pobrać dane w ramach usług dostępnych w aplikacji mObywatel;
6. umożliwienie wykorzystywania aplikacji mObywatel jako czynnika uwierzytelnienia profilu zaufanego;
7. umożliwienie użytkownikom aplikacji mObywatel uzyskania środka identyfikacji elektronicznej – profilu mObywatel;
8. zapewnienie możliwości dokonywania płatności w aplikacji mObywatel w ramach usług świadczonych przez podmioty publiczne;

9. uregulowanie, że opiekun prawny, rodzic może w aplikacji posiadać dostęp do dokumentu elektronicznego osoby, którą ma pod swoją opieką;
10. rozszerzenie możliwych źródeł finansowania rozwoju i utrzymania systemu mObywatel oraz aplikacji mObywatel;
11. udostępnienie mobilnej legitymacji osoby niepełnosprawnej. Legitymacja osoby niepełnosprawnej w aplikacji mObywatel będzie naturalnym następstwem zwiększania dostępności określonych ulg i uprawnień nadawanych obywatelom (w tym wypadku osobom niepełnosprawnym). Funkcjonalność ta niewątpliwie wpisuje się w przełamywanie barier w porozumiewaniu się osoby niepełnosprawnej z otoczeniem (większość osób niepełnosprawnych posługuje się telefonem komórkowym). Legitymacja w aplikacji mObywatel będzie poświadczala uprawnienia osób niepełnosprawnych do ulg i zniżek, nie będzie jednak obowiązkowym elementem w procedurze uzyskiwania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, tak jak obecnie nie ma obowiązku posiadania legitymacji tradycyjnej. Doprecyzowania wymagają także przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych dotyczące funkcjonowania SI EKSMOoN w zakresie administratora danych osobowych gromadzonych w systemie w celu umożliwienia opracowania przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego oraz Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych rozwiązań organizacyjno-prawnych, technicznych, a następnie wdrożenia i utrzymania w aplikacji mObywatel mobilnej legitymacji osoby niepełnosprawnej. Aktualnie powiatowe i wojewódzkie zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych są administratorami danych w prowadzonych przez siebie bazach danych SI EKSMOoN. Przedmiotowy zakres regulacji wymaga zmiany, aby ww. Pełnomocnik oraz minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego byli współadministratorami danych znajdujących się w systemie, a powiatowe i wojewódzkie zespoły – tylko i wyłącznie w prowadzonych przez siebie bazach systemu;
12. udostępnienie mobilnej legitymacji służbowej nauczyciela;
13. udostępnienie mobilnego prawa wykonywania zawodów medycznych;
14. udostępnienie tymczasowego elektronicznego prawa jazdy i umożliwienie kierowcom kierowania pojazdem od razu po zdaniu egzaminie państwowym, przy jednoczesnym zapewnieniu poprawnej obsługi procesów związanych z nadzorem nad kierującym na potrzeby zagwarantowania bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W zakresie funkcjonalności aplikacji mObywatel, które nie będą udostępnione w dniu wejścia w życie przedmiotowej ustawy, minister właściwy do spraw informatyzacji wyda komunikat przed ich powszechnym udostępnieniem. Pozwoli to poinformować obywateli oraz podmioty prywatne i publiczne o wdrożeniu i uruchomieniu rozwiązania stanowiącego odpowiedź na zdefiniowane wyżej problemy.

Podsumowując, projekt ustawy wychodzi naprzeciw potrzebom osób korzystających z usług mobilnych, jak i podmiotów świadczących takie usługi, stwarzając mechanizmy niezbędne dla budowania zaufania do cyfrowych usług państwa oraz całego mobilnego środowiska.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

mObywatel jest jednym z niewielu działających w Europie i na świecie cyfrowym portfelem na dokumenty.

Indie

W Indiach funkcjonuje DigiLocer – cyfrowy portfel/szafka na dokumenty obywatela, udostępniony jako usługa webowa, dodatkowo w formie aplikacji mobilnej. Rozwiązanie zapewnia każdemu obywatelowi dostęp do autentycznych dokumentów cyfrowych. Dokumenty wydane w systemie DigiLocker są uważane za zgodne z oryginalnymi dokumentami fizycznymi. Wydane dokumenty są pobierane w czasie rzeczywistym bezpośrednio z systemów podmiotów je wystawiających. Użytkownicy mają dostęp do takich dokumentów jak prawo jazdy, dowód osobisty, dokumenty polisy, itp., przy czym dokumenty te są przechowywane – po zarejestrowaniu konta w DigiLocer – w dedykowanej przestrzeni w chmurze. Użytkownik może je pobierać, a także udostępnić na zewnątrz.

USA

Poszczególne stany w USA umożliwiają obywatelom dostęp do lokalnych usług za pośrednictwem cyfrowego asystenta osobistego, Gov2Go. Dostępny jest on za pośrednictwem m.in. aplikacji mobilnych. Gov2Go ostrzega użytkowników o ważnych terminach rządowych, takich jak rejestracja wyborców, płatności podatku od nieruchomości. Zakres dostępnych usług różni się w zależności od stanu.

Kraje OECD

W krajach członkowskich OECD trudno znaleźć tożsame rozwiązanie dla aplikacji mObywatel. Publiczne, mobilne rozwiązania są wąskie dziedzinowo lub nie zostały w pełni wdrożone.

Przykładowo aplikacja IO we **Włoszech**, której celem jest udostępnienie użytkownikowi pojedynczego punktu dostępu dla kilku usług publicznych (krajowych, jak i lokalnych). W 2020 r. została udostępniona wszystkim obywatelom „otwarta” wersja beta aplikacji. Oznacza to, że rozwiązanie to jest nadal w fazie testów. Aplikacja IO umożliwia

obywatelom kilka usług, tj. odbieranie wiadomości od organów administracji publicznej, przypomnienia o terminach i aktualizacjach z możliwością włączenia alertów w osobistych kalendarzach, dokonywanie płatności za usługi i podatki za pomocą systemu płatniczego (są obsługiwane różne metody płatności, np. karty kredytowe, karty debetowe, PayPal) zintegrowanego z aplikacją, przyjmowanie i przechowywanie oficjalnych dokumentów, pokwitowań i zaświadczeń. Korzyścią dla administracji publicznej jest to, że obywatele mogą sami aktualizować swoje dane, a nie tylko przez administrację publiczną, komunikacja z obywatelami może odbywać się za pomocą ich numeru podatkowego, bez konieczności podawania adresu kontaktowego lub numeru telefonu, a dokumenty i płatności można wysyłać lub żądać za pośrednictwem aplikacji.

Z kolei rząd **Wielkiej Brytanii** zaprezentował nową aplikację, która została uruchomiona pod koniec 2022 r., i zapewnia dostęp do szerokiego wachlarza usług rządowych. Nowa aplikacja gov.uk ma zapewniać dostęp do 300 usług rządowych, takich jak dostarczanie bezpłatnych posiłków szkolnych, zmiana danych w prawie jazdy. Nowa aplikacja jest następstwem uruchomionej w 2018 r. aplikacji NHS, która stała się centralnym punktem, w którym użytkownicy mogli zasięgnąć porady zdrowotnej, umówić się na wizytę u lekarza rodzinnego.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Obywatele Rzeczypospolitej Polskiej	38,16 mln	GUS (wg stanu na koniec czerwca 2021 r.)	Ułatwienie w posługiwaniu się dokumentami elektronicznymi; potencjalni użytkownicy aplikacji mObywatel.
Studenci	1,2 mln	GUS (rok akademicki 2020/2021)	Powszechny dostęp do mLegitymacji studenckiej. Decyzja o chęci posiadania mLegitymacji będzie należeć do studenta. Oznacza to, że jeśli student zwróci się do uczelni o wydanie takiego dokumentu elektronicznego, to powinien go otrzymać.
Uczniowie	4,9 mln	GUS (rok szkolny 2020/2021)	Powszechny dostęp do mLegitymacji szkolnej. Decyzja o chęci posiadania mLegitymacji powinna należeć do ucznia. Oznacza to, że jeśli uczeń zwróci się do szkoły o wydanie takiego dokumentu elektronicznego, to powinien go otrzymać.
Jednostki samorządu terytorialnego	16 województw, 2477 gmin (w tym 66 miast na prawach powiatu), 314 powiatów	GUS (wg stanu na dzień 1 stycznia 2021 r.)	Automatyzacja procesów identyfikacji obywatela, usprawnienie procesów wydawania i obsługi mobilnych dokumentów (np. kart miejskich); właściciele biznesowi usług.
Minister właściwy do spraw informatyzacji	1	Informacja ogólnodostępna / akty normatywne	Dysponent Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców; organ udostępniający i rozwijający system mObywatel i aplikację mObywatel.
Administrator danych i informacji gromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców	1	Informacja ogólnodostępna / akty normatywne	Podmiot częściowo finansujący system mObywatel i aplikację mObywatel. Ułatwienie w dostępie do danych gromadzonych w CEPIK dla kierowców lub właścicieli pojazdów. Dostosowanie

			systemu informatycznego CEPiK do gromadzenia danych na potrzeby udostępnienia usług związanych z możliwością kierowania pojazdem od razu po zdanym egzaminie państwowym.
PWPW S.A.	1	Informacja ogólnodostępna / akty normatywne	Właściciel systemu „Kierowca” wspierającego realizację zadań związanych z nabywaniem uprawnień i wydawaniem dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego	72 – w tym 49 wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego i 23 oddziały	PWPW	Podmioty przekazujące dane o wyniku egzaminu do profilu kandydata na kierowcę.
Starostowie oraz prezydenci miast na prawach powiatu	380	Minister Infrastruktury	Wydawanie praw jazdy, weryfikacja danych kierowcy.
Kierowcy posiadający aktywne prawo jazdy	22,2 mln	Dane z centralnej ewidencji kierowców (wg stanu na dzień 31 marca 2022 r.)	Ułatwiony dostęp do danych z CEPiK.
Osoby które zdały egzamin na prawo jazdy kategorii AM, A, A1, A2, B, B1, B+E, T z wynikiem pozytywnym			Ułatwiony dostęp do danych z CEPiK, możliwość kierowania pojazdem po zdanym egzaminie państwowym.
Właściciele pojazdów	16,1 mln	Dane z centralnej ewidencji pojazdów (wg stanu na dzień 31 marca 2022 r.)	Ułatwiony dostęp do danych z CEPiK.
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, ministerstwa, urzędy centralne, jednostki podległe lub nadzorowane, rządowa administracja terenowa			Potwierdzanie tożsamości oraz innych danych (atrybutów) związanych z klientami, dostawcami, kontrahentami; właściciele biznesowi usług.
Podmioty gospodarki narodowej	4 812,9 tys.	GUS (wg stanu na dzień 21 października 2021 r.)	Potwierdzanie tożsamości oraz innych danych (atrybutów) związanych z klientami, współpracownikami, kontrahentami; właściciele biznesowi usług.
Służby z uprawnieniami do kontroli dokumentów	Liczba trudna do oszacowania z uwagi na szeroki zakres możliwej kontroli		Potwierdzanie tożsamości oraz innych danych (atrybutów) związanych z osobą kontrolowaną.
Notariusze, radcy prawni, prawnicy, inne zawody zaufania publicznego	Liczba trudna do oszacowania z uwagi na zakres listy zawodów zaufania publicznego		Potwierdzanie tożsamości oraz innych danych (atrybutów) związanych z klientami.
Podmioty, tj. organizacje zawodowe, zrzeszenia, związki sportowe	Liczba trudna do oszacowania		Właściciele biznesowi usług, na rzecz których mogą być prowadzone ewidencje

			dokumentów elektronicznych; właściciele biznesowi usług.
Szkoły podstawowe i szkoły ponadpodstawowe dla dzieci i dorosłych, szkoły policealne	23 342	GUS (rok szkolny 2020/2021)	Szkoły posiadające uprawnienia do wydania mLegitymacji szkolnej.
Uczelnie	349	GUS (rok akademicki 2020/2021)	Uczelnie posiadające uprawnienia do wydania mLegitymacji studenckiej.
Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego	1	Informacja ogólnodostępna / akty normatywne	Pełnienie funkcji współadministratora wszystkich danych w bazach systemu SI EKSMOoN. Możliwość przetwarzania danych dla celów realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
Osoby niepełnosprawne	217 605 osób niepełnosprawnych poniżej 16. roku życia – 2 993 252 osób niepełnosprawnych powyżej 16. roku życia	SI EKSMOoN (dane za I kwartał 2022 r.)	Zwiększenie możliwości w zakresie potwierdzania statusu osoby niepełnosprawnej (przez aplikację mObywatel).
Wojewódzkie zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	16	Przepisy prawa / podział administracyjny kraju	Pełnienie funkcji administratora danych w prowadzonych przez zespoły bazach SI EKSMOoN.
Powiatowe zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	294	Przepisy prawa / podział administracyjny kraju	Pełnienie funkcji administratora danych w prowadzonych przez zespoły bazach SI EKSMOoN.
Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych	1	Informacja ogólnodostępna / akty normatywnego	Pełnienie funkcji współadministratora wszystkich danych w bazach SI EKSMOoN. Możliwość przetwarzania danych dla celów realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania	1	Informacja ogólnodostępna / akty normatywne	Administrator systemu informacji oświatowej (SIO); dokonane zmiany w SIO pozwolą zautomatyzować wydawanie mobilnej legitymacji szkolnej oraz wydawać mobilną legitymację służbową nauczyciela.
Dotychczasowi unikalni użytkownicy usługi mObywatel	5,67 mln	Dane własne (styczeń 2023 r.)	Osoby aktualnie posiadające dokument elektroniczny mObywatel, które będą mogły korzystać z nowych usług / funkcjonalności.

Dotychczasowa liczba pobrań aplikacji mObywatel	Ponad 9 mln	Dane własne (styczeń 2023 r.)	Dostęp do nowych usług / funkcjonalności dostępnych w aplikacji mObywatel.
Uczniowie szkół polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.), lub szkół i zespołów szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy – Prawo oświatowe	15 589	Ośrodek Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą	Dostęp do legitymacji szkolnej
Ośrodek Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą	1	Dane własne	Wydawanie legitymacji dla uczniów i nauczycieli szkół polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, lub szkół i zespołów szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.
Nauczyciele szkół polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, lub szkół i zespołów szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe	570	Ośrodek Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą	Potencjalna liczba nauczycieli, którzy będą mogli posługiwać się mobilną legitymacją służbową nauczyciela.
Nauczyciele	683, 4 tys.	Dane SIO na dzień 30 września 2022 r.	Potencjalna liczba nauczycieli, którzy będą mogli posługiwać się mobilną legitymacją służbową nauczyciela.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

W ramach opiniowania projekt został skierowany na 14 dni do podmiotów takich jak:

1. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS);
2. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK);
3. Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO);
4. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS).

W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany na 21 dni do podmiotów takich jak:

1. Polski Komitet Normalizacyjny (PKN);
2. Polskie Towarzystwo Informatyczne (PTI);
3. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT);
4. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGeIT);
5. Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej;
6. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
7. Związek Banków Polskich;
8. Izba Gospodarki Elektronicznej;
9. Polska Izba Informatyki Medycznej;
10. Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych;
11. Konfederacja Lewiatan;
12. Unia Metropolii Polskich;
13. Unia Miasteczek Polskich;
14. Związek Miast Polskich;
15. Związek Powiatów Polskich;
16. Związek Województw RP;
17. Fundacja Centrum Cyfrowe;
18. Fundacja Moje Państwo;
19. Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej;
20. Fundacja Nowoczesna Polska;
21. Fundacja Panoptykon.

Udostępnienie projektu na ww. stronach internetowych pozwoliło także innym podmiotom zgłaszać uwagi do przedmiotowego projektu.

Projekt był również przekazany Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	34,4	20,6	17,9	18,3	18,8	19,2	19,7	20,2	20,7	21,2	21,7	232,7
budżet państwa	28,4	20,6	17,9	18,3	18,8	19,2	19,7	20,2	20,7	21,2	21,7	226,7
Fundusz CEPiK	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	-34,4	-20,6	-17,9	-18,3	-18,8	-19,2	-19,7	-20,2	-20,7	-21,2	-21,7	-232,7
budżet państwa	-28,4	-20,6	-17,9	-18,3	-18,8	-19,2	-19,7	-20,2	-20,7	-21,2	-21,7	-226,7
Fundusz CEPiK	-6	-0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-6
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Wydatki wynikające z projektu ustawy zostaną sfinansowane w ramach części budżetu państwa 27 (Informatyzacja), części budżetu państwa, której dysponentem jest Minister Edukacji i Nauki, części budżetu państwa 44 (Zabezpieczenie społeczne) oraz środków ujętych w rezerwie celowej poz. 38 oraz Funduszu CEPiK. Wejście w życie ww. ustawy nie będzie miało wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Poniżej wydatki w rozbiciu na poszczególne źródła finansowania:

- W zakresie dotyczącym systemu mObywatel i aplikacji mObywatel** – środków budżetu państwa będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw informatyzacji (część 27 – Informatyzacja). Niżej wymienione wydatki nie obejmują wydatków wynikających z ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57).

Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	27,7	20,2	17,5	17,9	18,4	18,8	19,3	19,8	20,3	20,8	21,3	222,0
budżet państwa	27,7	20,2	17,5	17,9	18,4	18,8	19,3	19,8	20,3	20,8	21,3	222,0
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	-27,7	-20,2	-17,5	-17,9	-18,4	-18,8	-19,3	-19,8	-20,3	-20,8	-21,3	-222,0
budżet państwa	-27,7	-20,2	-17,5	-17,9	-18,4	-18,8	-19,3	-19,8	-20,3	-20,8	-21,3	-222,0

- W zakresie zmian w SIO** – środki na utrzymanie SIO w ramach części budżetu państwa, której dysponentem jest Minister Edukacji i Nauki.

Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	0,2	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	1,2
budżet państwa	0,2	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	1,2
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-1,2
budżet państwa	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-1,2

3. W zakresie dostosowania CEPiK do zmian związanych z możliwością poruszania się po drogach po zdanym egzaminie państwowym na prawo jazdy – środki Funduszu CEPiK.

Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Fundusz CEPiK	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-6
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. W zakresie zmiany SI EKSMOoN, w związku ze zmianami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, rozwiązanie zostanie sfinansowane w ramach limitu wydatków Ministra Rodziny i Polityki Społecznej – bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.

Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	3,5
budżet państwa	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	3,5
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-0,5	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-3,5
budżet państwa	-0,5	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-3,5

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do

Planowany termin wejścia w życie przedmiotowej ustawy to 2023 r. – w tabeli został określony jako rok „0”.

Ad 1. Aktualnie funkcjonowanie (w tym rozwój) aplikacji mObywatel i systemu mObywatel jest regulowane w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne i wydatki zostały już wykazane w OSR w ramach zakończonych procesów legislacyjnych. Ww. wydatki ujęte w zakresie systemu mObywatel i aplikacji mObywatel wynikają ze

obliczeń założeń	<p>zmiany poziomu wydatków w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, w szczególności wynikają z:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wdrożenia standardu dodawania usług/dokumentów, – płatności elektronicznych, – powiadomień PUSH (w tym wykorzystania aplikacji mObywatel jako czynnika uwierzytelnienia profilu zaufanego), – wydawania środka identyfikacji elektrofonicznej, – mechanizmu prowadzenia ewidencji dokumentów elektronicznych i dodawania dokumentów. <p>W celu obliczenia ww. wydatków, ze środków będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw informatyzacji, oparto się na szacunku planowanych wydatków dokonanych przez wykonawcę systemu mObywatel i aplikacji mObywatel, na podstawie cen obowiązujących w 2022 r. Pełne wdrożenie rozwiązań, dla których podstawą prawną będzie przedmiotowy projekt, jest planowane w okresie dwóch lat. Zakłada się, że trzeci rok będzie okresem, kiedy rozwiązania osiągną swoją docelową skalę – i na tym poziomie będą one utrzymywane przez kolejne lata. Do szacowania wydatków zastosowano wskaźniki zmiany cen zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów.</p> <p>Projektodawca planuje, że realizacja rozwiązań wynikających z przedmiotowego projektu zostanie powierzona Centralnemu Ośrodkowi Informatyki (dalej jako „COI”) i oszacowane wydatki zostaną poniesione w ramach umów umożliwiających ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji zlecanie działań COI i odbiór produktów-rozwiązań w ramach zaprojektowanych w nich procedur. Oszacowane koszty w ramach cz. 27 budżetu państwa będą stanowiły wydatki na usługi, zakupy inwestycyjne.</p> <p>Przedmiotowe wydatki, które będą stanowiły koszt danego rozwiązania, obejmują koszty wykonawcy, w szczególności koszt pracy deweloperów, architektów, analityków, testerów oraz infrastruktury informatycznej. Udział wydatków na sprzęt, m.in. deweloperski, testowy – wynosi ok. 6,5% wydatków ogółem.</p> <p>Szczegółowe planowanie wydatków, w tym w zakresie źródła pochodzenia środków, odbywa się w perspektywie rocznej. Zakłada się, że co roku, w trakcie ustalania budżetu zostanie przeprowadzona analiza możliwości finansowania działań w ramach Funduszu CEPiK, wynikających z przedmiotowego projektu ustawy, biorąc pod uwagę dostępne środki w Funduszu CEPiK. Z uwagi na szeroki zakres usług oferowanych dla obywateli w ramach aplikacji mObywatel – w tym część usług wprost dedykowanych kierowcom lub właścicielom, inne pośrednio kierowcom – zakłada się, że udział Funduszu CEPiK nie będzie uzależniony od liczby usług skierowanych wprost do kierowców lub właścicieli pojazdów. Takie podejście pozwoli na elastyczny, dynamiczny rozwój usług i funkcjonalności, stanowiąc odpowiedź na zgłoszone zapotrzebowanie społeczne. Elastyczność jest niezmiernie istotna w zarządzaniu projektem informatycznym, który powinien odpowiadać na potrzeby ludzi oraz zdarzenia, których nie można było przewidzieć wcześniej. Takie podejście pozwoliło aplikacji mObywatel w szybki sposób odpowiedzieć na potrzeby społeczne w sytuacji pandemii oraz dużego napływu uchodźców w związku z wojną w Ukrainie po 24 lutego 2022 r.</p> <p>Ponadto w przypadku udostępniania przez jednostki samorządu terytorialnego w aplikacji mObywatel lokalnych usług / dokumentów elektronicznych może być konieczne dostosowanie systemu źródłowego tych jednostek. W przypadku braku takiego systemu źródłowego w systemie mObywatel zostanie udostępniony dedykowany mechanizm. Koszt opracowania, udostępnienia oraz utrzymania uniwersalnego mechanizmu w ramach tej usługi będzie finansowany w ramach środków będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw informatyzacji.</p> <p>Poniżej znajdują się szczegółowe szacunkowe koszty na rok „0”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wydatki osobowe na działania rozwojowe – 21 576,0 tys. zł, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> – wytworzenie standardu dodawania usług / dokumentów, – rozbudowa mechanizmu powiadomień PUSH, – udostępnienie środka identyfikacji elektronicznej, – udostępnienie płatności elektronicznych, – mechanizm prowadzenia ewidencji i dodawania dokumentów; 2) wydatki na utrzymanie ww. rozwiązań – 4 315,2 tys. zł; 3) wydatki na sprzęt informatyczny – 1 812,4 tys. zł. <p>W latach następnych szacowany koszt będzie kształtował się następująco: w 2024 r. – 20,2 mln zł, w 2025 r. – 17,5 mln zł, w 2026 r. – 17,9 mln zł, w 2027 r. – 18,4 mln zł, w 2028 r. – 18,8 mln zł, w 2029 r.</p>
---------------------	---

	<p>– 19,3 mln zł, w 2030 r. – 19,8 mln zł, w 2031 r. – 20,3 mln zł, w 2032 r. – 20,8 mln zł., w 2033 r. – 21,3 mln zł.</p> <p>Ad 2. W zakresie udostępniania przez szkoły i uczelnie w aplikacji mObywatel odpowiednio mLegitymacji szkolnej i mLegitymacji studenckiej nie dojdzie do istotnego zwiększenia wydatków po stronie szkół i uczelni. System aplikacji mObywatel, finansowany w ramach środków będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw informatyzacji, zapewnia rozwiązanie techniczne umożliwiające wydawanie tych dokumentów elektronicznych (w tym API, certyfikat dla uczelni lub szkoły, dostęp do portalu webowego). Z kolei w zakresie kosztów osobowych, zgodnie z danymi pozyskanymi z kilku uczelni, które wdrożyły wydawanie mLegitymacji – średnia, miesięczna czasochłonność wszystkich czynności związanych z mLegitymacją (w tym obsługa zapytań od studentów) to ok. 40 osobogodzin, tj. 480 osobogodzin rocznie w jednej uczelni, albo w ogóle brak generowania konieczności podejmowania działań po stronie pracowników uczelni. Biorąc pod uwagę zakres zadań i czasochłonność po stronie uczelni – do obsługi rozwiązania nie jest konieczny zakup dodatkowej infrastruktury sprzętowej po stronie uczelni. Zakres koniecznych prac może być wykonywany na aktualnie posiadanym sprzęcie komputerowym.</p> <p>W związku z wprowadzanymi zmianami w zakresie SIO i wydawania mLegitymacji szkolnej docelowo proces wydawania mLegitymacji szkolnej będzie zautomatyzowany, co zlikwiduje w znacznym stopniu aktualny zakres pracy i kosztów związany z wydawaniem mLegitymacji szkolnej po stronie szkół. Dlatego zakłada się, że po wejściu w życie projektowanych zmian wydatki po stronie szkół będą podobne jak aktualnie ponoszone przez uczelnie. Wydatki związane z projektowanymi zmianami w zakresie SIO zostały oszacowane przez Ministerstwo Edukacji i Nauki na podstawie zakontraktowanych prac.</p> <p>Ad 3. W zakresie zmian związanych z dostosowaniem systemu CEPiK do gromadzenia, przekazywania i udostępniania danych umożliwiających kierowcom poruszanie się po drogach od razu po zdanym egzaminie państwowym oraz przekazania danych niezbędnych do udostępnienia tymczasowego elektronicznego prawa jazdy jako usługi w aplikacji mObywatel zmiany zostaną sfinansowane ze środków Funduszu CEPiK. Koszt dostosowania CEPiK do zmian związanych z wprowadzeniem przepisów umożliwiających poruszanie się po drogach od razu po zdanym egzaminie państwowym to ok. 6 mln zł brutto w 2023 r.</p> <p>Ad 4. Projektowane zmiany w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych będą wiązały się z koniecznością dokonania modyfikacji SI EKSMOoN. Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej szacuje, że koszt dostosowania systemu do nowych rozwiązań, w tym utrzymanie usługi w 2023 r., wyniesie ok. 500 000 zł. Utrzymanie rozwiązań technicznych po stronie SI EKSMOoN w kolejnych latach wyniesie ok. 300 000 zł. Rozwiązanie zostanie sfinansowane w ramach limitu wydatków Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.</p> <p>Realizacja rozwiązań wpływających na działanie powiatowych zespołów orzekania o niepełnosprawności zostanie sfinansowana w ramach limitów środków przeznaczonych na działalność tych zespołów, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.</p> <p>Wydatki wynikające z projektowanej regulacji zostaną sfinansowane w ramach ustalanego limitu wydatków dla poszczególnych części budżetowych i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel.</p>
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Umożliwienie klientom zdalnego potwierdzenia swoich danych, praw, uprawnień (atrybutów).						

	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Umożliwienie klientom i pracownikom zdalnego potwierdzenia swoich danych, praw, uprawnień (atrybutów).
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, osoby starsze	Dostęp do szerokiego wachlarza mobilnych usług i dokumentów elektronicznych, w tym lokalnych. Ułatwienia w załatwieniu spraw urzędowych w formie mobilnej, korzystaniu bezkontaktowo lub zdalnie z usług oferowanych przez biznes, urząd.
	Podmioty, tj. zrzeszenia, związki zawodowe	Umożliwienie członkom podmiotów zdalnego potwierdzenia swoich danych, praw, uprawnień (atrybutów). Ponadto możliwość udostępnienia mobilnych usług dla swoich członków.
	Uczelnie i szkoły	Udostępnianie mLegitymacji szkolnej i mLegitymacji studenckiej odpowiednio dla swoich uczniów i studentów.
	Osoby niepełnosprawne	Regulacja ustawowa umożliwia potwierdzenie statusu osoby niepełnosprawnej przez legitymację dokumentującą status osoby niepełnosprawnej udostępnioną w aplikacji mObywatel, co ułatwi codzienne funkcjonowanie osobom niepełnosprawnym – w zakresie, w jakim korzystają – przede wszystkim – z ulgowych przejazdów komunikacją zbiorową i ulgowych wejść do instytucji kultury. Ponadto zmiana obecnej regulacji umożliwi przełamywanie barier w porozumiewaniu się osoby niepełnosprawnej z otoczeniem oraz korzystanie z aktualnych osiągnięć informatycznych.
	Jednostki samorządu terytorialnego	Udostępnianie mobilnych usług dla mieszkańców.
	Osoby, które zdały egzamin na prawo jazdy	Udostępnienie tymczasowego elektronicznego prawa jazdy. Możliwość poruszania się po drogach od razu po zdanym egzaminie państwowym.
Niemierzalne		

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

☐ tak
☐ nie
☒ nie dotyczy

☒ zmniejszenie liczby dokumentów
☐ zmniejszenie liczby procedur
☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy
☐ inne: ...

☐ zwiększenie liczby dokumentów
☐ zwiększenie liczby procedur
☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
☐ inne: ...

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

☐ tak
☐ nie
☒ nie dotyczy

Komentarz:

W związku z wejściem w życie ustawy obywatele będą mieli możliwość załatwienia części spraw urzędowych w formie mobilnej, czyli w dowolnym miejscu i czasie, wykorzystując do tego jedynie swoje urządzenia mobilne. Z kolei proces udostępniania usług przez podmioty (w tym jednostki samorządu terytorialnego, uczelnie, szkoły) znacznie się skróci, wraz z uproszczeniem ścieżki dodawania usług, w tym tzw. lokalnych. Rezygnacja z zawierania porozumień w zakresie standardowych usług wdrożonych w aplikacji mObywatel znacznie zmniejszy liczbę dokumentów po stronie podmiotów (w tym jednostek samorządu terytorialnego, szkół, uczelni) oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowana ustawa nie ma wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input checked="" type="checkbox"/> inne	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	1) umożliwienie prowadzenia ewidencji i udostępniania mobilnych usług dla mieszkańców jednostek samorządu terytorialnego oraz członków samorządów, organizacji zawodowych, zrzeszeń, związków sportowych; 2) upowszechnienie korzystania z dokumentów elektronicznych obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel; 3) umożliwienie kompleksowego załatwienia sprawy urzędowej w formie mobilnej.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z zastrzeżeniem zawartych w przepisie art. 76 wyjątków.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Ewaluacja nastąpi po trzech latach od wprowadzenia zmian, przez analizę danych dotyczących: <ul style="list-style-type: none"> – liczby użytkowników aplikacji mObywatel, – liczby instytucji korzystających ze zdalnego przekazywania danych, – liczby instytucji publicznych, które prowadzą ewidencje swoich dokumentów elektronicznych w systemie mObywatel. 		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Nie dotyczy.		

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA
projektu ustawy o aplikacji mObywatel (UD394)

1. Przebieg konsultacji publicznych i opiniowania.

3 czerwca 2022 r. Minister Cyfryzacji przekazał do konsultacji publicznych i opiniowania **projekt ustawy o aplikacji mObywatel**.

W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany na 21 dni do następujących podmiotów:

1. Polski Komitet Normalizacyjny (PKN),
2. Polskie Towarzystwo Informatyczne (PTI),
3. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT),
4. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT),
5. Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej,
6. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
7. Związek Banków Polskich,
8. Izba Gospodarki Elektronicznej,
9. Polska Izba Informatyki Medycznej,
10. Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych,
11. Konfederacja Lewiatan,
12. Unia Metropolii Polskich,
13. Unia Miasteczek Polskich,
14. Związek Miast Polskich,
15. Związek Powiatów Polskich,
16. Związek Województw RP,
17. Fundacja Centrum Cyfrowe,
18. Fundacja Moje Państwo,
19. Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,
20. Fundacja Nowoczesna Polska,
21. Fundacja Panoptikon.

W ramach opiniowania projekt został skierowany na 14 dni do następujących podmiotów:

1. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS),
2. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK),
3. Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO),
4. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS).

Udostępnienie projektu na ww. stronach internetowych pozwoliło także innym podmiotom zgłaszać uwagi do przedmiotowego projektu.

2. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Wszystkie zgłoszone uwagi zostały wyjaśnione lub uzgodnione. Szczegółowe odniesienia do zgłoszonych uwag znajdują się w tabelach uwag załączonych do Raportu.

3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

4. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

**Zestawienie uwag
zgłoszonych do projektu ustawy o aplikacji mObywatel (UD394)
w ramach konsultacji publicznych**

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga	Stanowisko
1.	Uwaga ogólna	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Z uwagi na wzrost zagrożeń cyberbezpieczeństwa rekomendujemy, aby aplikacja mObywatel wymagane było prawnie zainstalowanie w odpowiedniej dedykowanej strefie aplikacyjnej, gdzie dostęp do tej przestrzeni winien być zabezpieczony mechanizmami kryptograficznymi wspieranymi za pomocą unikalnych kluczy sprzętowych lub aplikacyjnych.</p> <p>Dodatkowo ważnym elementem jest przy instalacji aplikacji mObywatel wymusić na użytkowniku konieczność ustawienia metody na zabezpieczenie ekranu (biometria, hasło, znak).</p> <p>Rozwiązanie mObywatel stanowi bardzo ważny element bezpieczeństwa funkcjonowania obywatela, obrotu prawnego i gospodarczego. Z uwagi na to rozwiązanie mObywatel powinno być chronione w sposób uniemożliwiający ingerencję osób trzecich.</p> <p>Aktualne rozwiązanie mObywatel stosuje zabezpieczenia kryptograficznej, jednakże brak odpowiednich zapisów w ustawie może spowodować, że zostaną one zaniechane w przyszłości.</p> <p>Dodatkową sugestią może być konieczność certyfikacji rozwiązania wobec krajowej jednostki oceniającej zgodność.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Obowiązkowe instalowanie aplikacji mObywatel np. w ramach KNOX byłoby problematyczne z uwagi na zaimplementowane szyfrowanie samej aplikacji. Warto zauważyć ponadto, że nie wszyscy producenci mają takie rozwiązania, więc ograniczyłoby to znacznie wykorzystanie samej aplikacji.</p> <p>Aplikacja mObywatel sama szyfruje dane, ponadto przechodzi ona cykliczne testy bezpieczeństwa.</p> <p>Szyfrowanie danych w ramach aplikacji jest fundamentem jej funkcjonowania obecnie, więc trudno zaakceptować możliwość jej wyłączenia.</p> <p>Wszelkie sugestie dotyczące podniesienia bezpieczeństwa są cenne. Zabezpieczenia są systematycznie podwyższane odpowiednio do zagrożeń dlatego ujęcie tego elementu w ustawie byłoby nieefektywne z uwagi na potrzeby stałego monitorowania tego obszaru i uwzględniania koniecznych zmian.</p> <p>Minister Cyfryzacji dba o bezpieczeństwo udostępnianego rozwiązania (aplikacji mObywatel), odpowiednio do aktualnie obowiązujących standardów bezpieczeństwa. Projektodawca nie widzi potrzeby regulacji tej kwestii na gruncie ustawowym.</p>
2.	Uwaga ogólna	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Rozwiązanie mObywatel powinno być przynajmniej raz w roku przedmiotem szczegółowej analizy ryzyka oraz testów technicznych bezpieczeństwa. Brak wymagania w zakresie cyklicznego badania bezpieczeństwa może spowodować wystąpienie zagrożeń wpływających na bezpieczeństwo obrotu prawnego i gospodarczego. Obowiązek wobec ministra właściwego ds. informatyzacji</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Minister Cyfryzacji prowadzi regularnie testy bezpieczeństwa oraz testy podatności. Polityka Bezpieczeństwa reguluje przedmiotowe kwestie. Testy przeprowadzane są z przybliżoną częstotliwością – co dwa miesiące – pokrywają się z wdrożeniami kolejnych wersji aplikacji. Niezależnie od działań MC</p>

			w zakresie badań bezpieczeństwa jest tym bardziej ważny, że system mObywatel i świadczone przez ministra usługi zaufania dla mObywatela są przez niego samego nadzorowane – co stanowi oczywisty konflikt interesu w zakresie bezpieczeństwa.	w tym zakresie testy bezpieczeństwa wykonywały również instytucje korzystające z usługi mObywatel w Instytucjach.
3.	Uwaga ogólna	Związek Banków Polskich	Postulujemy (w tej albo innej ustawie) uregulowanie kwestii ponoszenia ryzyka skutków czynności dokonanych przez osobę, która w sposób nieuprawniony posłużyła się cudzą e-tożsamością (kradzież lub przywłaszczenie cudzej e-tożsamości), w szczególności zasad i granic odpowiedzialności odszkodowawczej dostawców e-tożsamości w takich wypadkach. Jest to istotne dla sektora bankowego, gdyż znakomita większość użytkowników aplikacji wymagających e-tożsamości (ok. 90%) identyfikuje się za pośrednictwem tzw. e-tożsamości bankowej.	Uwaga wyjaśniona Uwaga nie dotyczy przewidzianego w projekcie zakresu regulacji – zostanie rozpatrzona poza zakresem prac nad ocenianym projektem.
4.	Uwaga ogólna	Związek Banków Polskich	W Projekcie powinna zostać ujęta możliwość przekazywania na dostępne dane adresowe użytkownika (e-mail, numer telefonu) alertów w przypadku identyfikacji czynności niestandardowych lub noszących znamiona zastrzeżonych.	Uwaga wyjaśniona Dotychczasowa obsługa zdarzeń związanych z funkcjonowaniem aplikacji mObywatel nie wykazała występowania „czynności niestandardowych lub noszących znamiona zastrzeżonych”, które wymagałyby niezwłocznego informowania użytkownika. Jeśli zostanie w przyszłości zidentyfikowana taka potrzeba, zostanie ona poddana analizie.
5.	Uwaga ogólna	Związek Banków Polskich	W Projekcie warto również rozważyć uregulowanie kwestii dostępu do aplikacji mObywatel określonych służb: Policja, prokuratura, etc. w celu weryfikacji danych w sytuacjach szczególnych.	Uwaga wyjaśniona Już obecne przepisy ogólne regulujące działanie tych służb dają im uprawnienia do uzyskania informacji o danych przetwarzanych w systemie, m. in. na podstawie art. 15 par. 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego
6.	Uwaga ogólna	Związek Banków Polskich	Ponadto, wydaje się, że koniecznym byłoby stworzenie rejestru, który umożliwiłby zbieranie oraz ewentualne udostępnianie przez odpowiednie jednostki Policji przypadków przejęcia urządzenia na którym zainstalowana jest aplikacja, w sposób analogiczny do rejestru utraconych dowodów osobistych. Takie rozwiązanie, umożliwiające zgłaszanie Policji przypadków utraty dostępu do aplikacji oraz zastrzeganie poszczególnych urządzeń, na których jest ona zainstalowana, pozwoli na ograniczenie ryzyka posłużenia się wykradzionymi danymi.	Uwaga wyjaśniona Projektodawca, po dokonaniu analizy, ocenia proponowane rozwiązanie jako nadmiarowe. Dotychczas nie odnotowano przypadku przejęcia kontroli nad aplikacją mObywatel. Zostały już wdrożone mechanizmy umożliwiające zgłoszenie utraty telefonu z zainstalowaną aplikacją mObywatel.
7.	Uwaga ogólna	Związek Banków	Rekomendujemy wprowadzenie przepisów, stwierdzających,	Uwaga uwzględniona

		Polskich	że korzystanie z weryfikacji tożsamości i/lub innych usług zamieszczonych w aplikacji mObywatel jest dla podmiotów komercyjnych bezpłatne.	Brzmienie projektu zostało odpowiednio dostosowane (patrz art. 8 ust. 3).
8.	Uwaga ogólna	Związek Banków Polskich	Dodanie przepisów, które wprowadzałyby rozwiązania, umożliwiające korzystanie podmiotom komercyjnym z całego zakresu informacji zawartych w aplikacji mObywatel, co do których/jeśli klient wyrazi zgodę na ich przekazanie. Przykład: z informacji o punktach karnych, pojazdach, ubezpieczeniu. Dotyczy to zarówno obecnie zaplanowanych funkcjonalności jak i tych, które dopiero pojawią się w usłudze (np. informacji o paszporcie).	Uwaga wyjaśniona Usługi udostępniane powszechnie w aplikacji mObywatel będą określone w ramach mechanizmu standardu. Już aktualny projekt ustawy przewiduje udostępnienie usługi, która pozwoli podmiotom, w tym podmiotom niepublicznym, na korzystanie z danych przekazywanych przez użytkownika tej aplikacji. Należy podkreślić, że zgodnie z przyjętym przez projektodawcę założeniem każde przekazanie danych będzie wymagało każdorazowego potwierdzenia takiego działania przez użytkownika tej aplikacji tak, aby miał on pełną kontrolę nad udostępnianiem danych go dotyczących. Minister Cyfryzacji będzie zapewniał tylko narzędzia użytkownikowi, aby ten zarządzał swoimi danymi, np. w celu skorzystania z konkretnych usług oferowanych przez instytucję komercyjną.
9.	Uwaga ogólna	Związek Banków Polskich	W zakresie zagadnień, dotyczących ochrony danych osobowych, pragniemy wskazać, iż z racji faktu, że efektem wejścia w życie ustawy będzie przetwarzanie przez administratorów dużych wolumenów danych osobowych, uwzględniających wizerunek oraz dane o karalności, ustawodawca zgodnie z art. 35 w Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) („RODO”) powinien w naszej ocenie przeprowadzić ocenę wpływu Projektu na ochronę danych. Wobec kształtu przyjętej formuły administracji danymi zebranymi w ramach działalności usług (str. 28 Projektu) i otwartego katalogu usług, które mogą być świadczone w ramach aplikacji mObywatel, sugerowane jest wprowadzenie dodatkowych zabezpieczeń w randze ustawowej, celem ograniczenia możliwości wykorzystania danych w sposób niezgodny z przeznaczeniem. Problem ten dotyczy w szczególności danych dot. karalności za wykroczenia drogowe. Sam sposób ustalania sposobu administrowania danymi,	Uwaga wyjaśniona System mObywatel jest systemem rozproszonym, a użytkownik pobiera dane - w ramach usług offline’owych (tj. dokument mObywatel, mPrawo jazdy, Unijny Certyfikat Covidowy) - bezpośrednio z rejestrów/systemów źródłowych i zapisuje na swoim telefonie. Warto podkreślić że system mObywatel zapewnia bezpieczne pobranie i zapisanie na urządzeniu użytkownika aplikacji danych pobranych (w zakresie ustalonym, uzgodnionym dla poszczególnych usług). Zakres danych przechowywanych w systemie mObywatel jest ograniczony do danych: niezbędnych do wydania certyfikatu użytkownika, identyfikujących dokument elektroniczny udostępniony w aplikacji mObywatel, odłożonych w logach lub potrzebnych do wydania mLegitymacji szkolnej i mLegitymacji studenckiej. W systemie mObywatel przetwarzane są dane dla których minister właściwy do spraw informatyzacji jest: - administratorem albo - podmiotem przetwarzającym na podstawie porozumień (w przyszłości także standardu), w zakresie usług udostępnianych przez inne podmioty, np. Ministra

			wskazany na str. 28 Projektu (w części dot. uzasadnienia), może również być w praktyce trudny do zrealizowania. Rozwinięcie niniejszego trybu np.: poprzez wskazanie momentu zmiany administratora (np.: termin wskazany w decyzji właściwego ministra ds. informatyzacji) lub precyzyjnego określenia administratora na poziomie ustawowym, jak odbyło się to w art. 7 Projektu, pozwoliłoby w przyszłości na uniknięcie problemów administracyjnych i zwiększenie pewności prawnej np.: podmiotów zainteresowanych (art. 6 ust. 1 Projektu).	<p>Zdrowia.</p> <p>W procesie udostępniania nowej usługi administrator danych przeprowadza analizę pod względem zgodności z RODO w celu udostępnienia danej usługi. Następnie, w sytuacjach w których minister właściwy do spraw informatyzacji, jest podmiotem przetwarzającym – zakres danych i warunki powierzenia są wskazane w porozumieniu, a po wejściu w życie ustawy będą wskazywany także w standardzie.</p> <p>Natomiast w zakresie usługi przekazywania danych (tzw. usługa „mObywatel w Instytucjach”) to porozumienie, a po wejściu w życie przedmiotowej ustawy – standard, będzie określał administratorów, moment, zakres danych dla których instytucja stanie się administratorem po przekazaniu jej danych przez użytkownika, za pośrednictwem usługi udostępnionej w aplikacji mObywatel.</p>
10.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	<p>[1] Certyfikat mObywatel vs Prawo komunikacji elektronicznej Zgodnie z projektowanym brzmienie art. 291 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo komunikacji elektronicznej potwierdzenie danych abonenta może będzie m.in. za pomocą certyfikatu aplikacji mObywatel. Wydaje się zatem oczywiste, aby dokonać korekty odesłania do certyfikatu z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o aplikacji mObywatel lub do nowego art. 20a ust. 2a ustawy o informatyzacji, bo art. 19 e ustawy o informatyzacji będzie usunięty.</p> <p>[2] Konfederacja Lewiatan wnosi jednak u rozwiązanie wątpliwości, czy uwierzytelnienie użytkownika systemu teleinformatycznego przy użyciu certyfikatu z aplikacji mObywatel, o którym mowa w art. 20a ust. 2a ustawy o informatyzacji, będzie osobną czynnością – czy wtedy jednak obywatel będzie przekazywał przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu zarówno certyfikat, jak i sam dokument elektroniczny.</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona Prace nad wskazanymi ustawami są prowadzone równolegle, stąd też nie jest możliwe wprowadzenie wzajemnych odwołań pomiędzy tymi projektami. Stosowna korekta zostanie wprowadzona we właściwym momencie.</p> <p>[2] Uwaga nieaktualna Przepis został usunięty. Projektodawca zakłada udostępnienie usługi umożliwiającego wydanie użytkownikowi aplikacji mObywatel środka identyfikacji elektronicznej, pozwalającego na uwierzytelnienie i identyfikację w usługach online podmiotów publicznych i niepublicznych, przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej.</p>
11.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	[1] Wykorzystywanie aplikacji mObywatel do potwierdzania tożsamości abonentów jest jedną z oczekiwanych zmian przez przedsiębiorców, związanych z cyfryzacją procesów, szczególnie z sektora telekomunikacyjnego. Otwiera bowiem nowe ścieżki komunikacji z abonentem, stanowiąc zarazem	[1] Uwaga wyjaśniona Zgodnie z przyjętymi założeniami główna usługa aplikacji mObywatel służy do potwierdzania tożsamości z wykorzystaniem dokumentu elektronicznego mObywatel podczas wzajemnej

			<p>istotny krok w kierunku powszechnej digitalizacji, która jest w ostatnim czasie szczególnie promowana przez administrację rządową, m.in. poprzez tzw. pakiet deregulacyjny, czyli projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców, czy też właśnie projekt ustawy o aplikacji mObywatel. Z punktu widzenia przedsiębiorców istotna jest szczególnie jednak możliwość zdalnego potwierdzania okazywanych przez osobę fizyczną danych z dokumentu mObywatel. W ocenie Konfederacji Lewiatan wydaje się, że Projekt nie do końca realizuje ten kierunek, skupiając się raczej na potwierdzaniu tożsamości z wykorzystaniem dokumentu elektronicznego mObywatel podczas wzajemnej fizycznej obecności stron. Dopiero z uzasadnienia do Projektu możemy przeczytać o możliwości zdalnego przekazywania danych do instytucji, jednak nie znajduje ono podstawy prawnej w Projekcie, stanowiąc raczej wyraz wzajemnych uzgodnień pomiędzy administracją a instytucją oraz koniecznością zawierania odpowiednich umów lub porozumień w zakresie możliwości zdalnego potwierdzania tożsamości.</p> <p>[2] Jednocześnie wskazać należy, że podstawa prawna do zdalnego potwierdzania tożsamości (jednak również poprzedzona koniecznością zawarcia odpowiedniego porozumienia) wynikać będzie z ustawy Prawo komunikacji elektronicznej (art. 291 ust. 3 pkt 2 lit. f), który to przepis zapewne będzie musiał ulec korekcie w związku z uchynieniem podstawy prawnej do świadczenia aplikacji mObywatel. Powstaje jednocześnie niejasność co do relacji Projektu oraz potwierdzania tożsamości z wykorzystaniem aplikacji mObywatel na gruncie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej. Szerzej o tych wątpliwościach piszemy w poniższych, szczegółowych uwagach.</p>	<p>fizycznej obecności stron.</p> <p>Projekt przewiduje także udostępnienie usługi pozwalającej na „przekazanie danych, które zostały pobrane przez użytkownika tej aplikacji z rejestru publicznego lub z systemu teleinformatycznego, innemu podmiotowi świadczącemu z wykorzystaniem usługi świadczonej w tej aplikacji;” (vide art. 2 ust. 2 pkt 2 projektu). Pochodzenie i integralność takich przekazywanych danych będzie zapewniona dzięki opatrzeniu ich zaawansowaną pieczęcią elektroniczną Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Zawarcie porozumienia z instytucją zainteresowaną korzystaniem z usług udostępnionych w aplikacji mObywatel jest niezbędne w celu zapewnienia bezpieczeństwa oraz identyfikowania instytucji (której np. użytkownik chce przekazać dane w celu skorzystania z ich usług)</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Prace nad wskazanymi ustawami są prowadzone równolegle, stąd też nie jest możliwe wprowadzenie wzajemnych odwołań pomiędzy tymi projektami. Stosowna korekta zostanie wprowadzona we właściwym momencie.</p>
12.	Uwaga ogólna	Osoba fizyczna	<p>W trybie art. 241 kpa wnoszę o przyjęcie takiego kształtu projektu ustawy o aplikacji mObywatel znajdującego się wykazie prac legislacyjnych pod numerem UD394, aby odpowiednik dowodu osobistego w aplikacji nie zawierał nazwiska rodzowego matki tak jak nie bez powodu nazwiska tego nie zawiera tradycyjny dowód osobisty w Polsce jak i żadnym kraju Unii Europejskiej. Obecnie mTożsamości</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Projektodawca przyjął założenie, że ta dana zostanie „ukryta” w aplikacji mObywatel tak, aby dać użytkownikowi możliwość pobrania i dysponowania daną m. in. w celu skorzystania z usługi oferowanej przez zidentyfikowane w systemie mObywatel instytucje. Warto podkreślić, że decyzja o przekazaniu</p>

			zawiera nazwisko rodowe matki, które celowo do tej pory nie było umieszczane w żadnym dokumencie, ponieważ stanowiło swego rodzaju hasło dla policji lub np. banków. Gdy poprzednio składałem zeznania na policji po okazaniu dowodu osobistego policjant zamiast zdjęcia maski by zweryfikować moją tożsamość zapytał o nazwisko rodowe matki. Później w dalszej rozmowie stwierdził, że nazwiska rodowego matki celowo nie ma w żadnym dokumencie osobistym który można zgubić lub ukraść i że pytanie o nie to standardowa metoda potwierdzania tożsamości w razie wątpliwości co do tożsamości osoby lub braku takich dokumentów, wie o tym niemal każdy policjant. Podobnie jak dzwoniłem do banku to bank również zapytał mnie o nazwisko rodowe matki i w ten sposób potwierdzono, że dzwonię ja a nie ktoś kto tylko wszedł w posiadanie mojego dokument. Okazywanie nazwiska rodowego matki, umieszczonego obok jej imienia, osobom chcącym przejrzeć zapisy jest zbędne i rodzi ryzyko kradzieży tożsamości. Informacja taka celowo nie była nigdy zamieszczana ani w polskim dowodzie osobistym ani w dowodzie osobistym żadnego kraju Unii Europejskiej. Dlatego w trybie art. 241 kpa wnoszę o przyjęcie takiego kształtu projektu ustawy aby informacji o nazwisku rodowym matki nie zostało umieszczone w aplikacji	danych będzie należała do użytkownika. Proponowane rozwiązanie uniemożliwi osobom postronnym pozyskać wiedzę o tej danej, a jednocześnie zapewni użytkownikowi możliwość dostępu i dysponowania swoimi danymi
13.	Art. 1	Związek Banków Polskich	Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, proponujemy wskazać w przepisie, że użytkownikami aplikacji mObywatel są również osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, w zakresie wykorzystania aplikacji na potrzeby własne (niezwiązane bezpośrednio z prowadzoną działalnością gospodarczą lub zawodową).	Uwaga wyjaśniona Fakt prowadzenia działalności gospodarczej już w aktualnym brzmieniu projektu ustawy nie uniemożliwia korzystania z aplikacji. Uzupełnienie projektowanych przepisów w tym zakresie byłoby nadmiarowe.
14.	Art. 1	Związek Cyfrowa Polska	[1] Ustawa powinna wspierać wykorzystanie mObywatela jako systemu identyfikacji elektronicznej (w przyszłości po wejściu w życie eIDAS2 – portfela tożsamości elektronicznej) w możliwie największym spektrum procesów biznesowych realizowanych przez podmioty prywatne i publiczne. [2] Dla zapewnienia równowagi rynkowej kluczowe jest udostępnienie mObywatel dla wszystkich zainteresowanych interesariuszy (odbiorców identyfikacji elektronicznej), zarówno publicznych jak i prywatnych, na równych	[1] Uwaga wyjaśniona W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony. [2] Uwaga wyjaśniona

			<p>zasadach rynkowych.</p> <p>[3] Z uwagi na zapewnienie bezpieczeństwa aplikacji należy ograniczyć możliwość i monitorować migrację aplikacji pomiędzy urządzeniami. W najlepszym przypadku uruchomienie aplikacji mObywatel na nowym urządzeniu powinno wymagać identycznych działań jak rejestracja nowej aplikacji. (ewentualnie przeniesienie na podstawie dedykowanych kodów odzyskiwania, generowanych przy inicjacji aplikacji i nieprzechowywanych w systemie) Aplikacja powinna być jednoznacznie wiązana z urządzeniem, generować zestaw kodów do odzyskiwania/przenoszenia aplikacji (np.. Jak generatory kodów jednorazowych google).</p> <p>[4] W związku z potrzebą zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i wyjściu naprzeciw oczekiwaniom eIDAS 2.0 zalecane jest użycie modułów kryptograficznych (TPM/TEE/SE) w urządzeniach, na których instalowana będzie aplikacja. Możliwe też może być zmienienie poziomu bezpieczeństwa środka identyfikacji w aplikacji mObywatel w zależności od użycia modułu kryptograficznego.</p> <p>[5] Czy aplikacja będzie przeznaczona tylko na urządzenia mobilne? Będzie możliwość instalacji na komputerach stacjonarnych, lub korzystania przez przeglądarkę? Rozwiązanie takie byłoby również wyjściem naprzeciw wymaganiom eIDAS 2.0.</p> <p>[6] Dotychczasowa praktyka wykorzystania mObywatel przez strony ufające (odbiorców tożsamości) wskazuje, że jest on udostępniany podmiotom publicznym i selektywnie komercyjnym. Wpływa to na tworzenie przewag konkurencyjnych przez usługodawców mających dostęp do mObywatela. W sposób znaczący zaburza to równowagę rynkową umożliwiając technologiczne i biznesowe subsydiowanie wybranych graczy rynkowych. Dlatego też niezwykle istotne jest udostępnienie mObywatel na równych zasadach wszystkim podmiotom mającym interes faktyczny do korzystania z usługi.</p>	<p>Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 2 ust. 1 pkt 3 projektu Minister Cyfryzacji będzie udostępniał w aplikacji mObywatel usługę pozwalającą na identyfikację i uwierzytelnienie w usługach online świadczonych w systemach teleinformatycznych przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797). Usługa ta będzie pozwalała na uwierzytelnienie i identyfikację użytkowników w usługach online podmiotów publicznych i niepublicznych.</p> <p>[3] Uwaga wyjaśniona Aplikacja została przygotowana w taki sposób, by po skopiowaniu / przeniesieniu na drugie urządzenie nie pozwalała na skorzystanie z przechowywanych w niej dokumentów / usług (nie można skutecznie uruchomić aplikacji). Użytkownik chcąc korzystać z aplikacji na nowym urządzeniu musi ponownie ją aktywować.</p> <p>[4] Uwaga wyjaśniona Obecnie aplikacja korzysta z asymetrycznych algorytmów kryptograficznych (algorytm Rivesta-Shamira-Adlemana), wkrótce planowane jest przejście na krzywe eliptyczne (Elliptic Curve Cryptography). W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.</p> <p>[5] Uwaga wyjaśniona Projektodawca nie przewiduje wydania aplikacji w wersji na komputery stacjonarne.</p> <p>[6] Uwaga wyjaśniona Zmieniony projekt ustawy będzie uwzględniał możliwość</p>
--	--	--	--	--

				korzystania z usług identyfikacji i uwierzytelnienia przez podmioty publiczne i prywatne. Usługodawcy będą musieli spełnić określone (np. w standardzie) warunki współpracy. Podstawą funkcjonowania mObywatela jest zaufanie użytkowników do aplikacji. Dlatego dołączanie kolejnych usług, instytucji musi zapewnić utrzymanie wysokiego poziomu zaufania użytkowników.
15.	Art. 1	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Spostrzeżenie: Użytkownik jest zdefiniowany jako osoba posługująca się aplikacją i przywiązana tożsamość do niej.</p> <p>[1] Uwaga: Ustawa powinna określić zasady funkcjonowania oraz wykorzystywania rozwiązania „mObywatel” do udostępniania i świadczenia usług zarówno przez podmioty prywatne jak i publiczne.</p> <p>[2] Celem ustawy jest zrównanie pod względem krajowych skutków wykorzystania aplikacji mObywatel z korzystaniem z karty dowodu osobistego. Dowód osobisty jest w powszechnym wykorzystaniu przez wszystkie gałęzie gospodarki, podmioty publiczne i podmioty prywatne, z tego powodu aplikacja mObywatel powinna mieć szeroką rozpoznawalność zarówno w usługach prywatnych jak i publicznych.</p> <p>[3] Jednocześnie takie podejście będzie zgodne z projektowaną zmianą rozporządzenia eIDAS, które nakazuje rozpoznawanie europejskich portfeli cyfrowej tożsamości w niektórych usługach prywatnych.</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona Aktualny projekt ustawy określa zasady funkcjonowania oraz wykorzystywania rozwiązania „mObywatel” do udostępniania i świadczenia usług zarówno przez podmioty prywatne jak i publiczne.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Opisany kierunek zmian jest zgodny z zamierzeniami projektodawcy.</p> <p>[3] Uwaga wyjaśniona W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.</p>
16.	Art. 2	Konfederacja Lewiatan	<p>[1] Zgodnie z art. 2 aplikacja mObywatel jest “dokumentem stwierdzającym tożsamość i obywatelstwo polskie osoby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie danych w nim zawartych, w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron” oraz określa, że okazanie tej aplikacji jest uznawane jako “potwierdzenie tożsamości”.</p> <p>[2] Przepis ten jednak nic nie mówi o możliwości dodania aplikacji mObywatel do zewnętrznych systemów operacyjnych czy aplikacji typu Portfele Cyfrowe. Konfederacja postuluje, aby Portfele Cyfrowe zintegrowane z aplikacją miały</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona Artykuł 2 projektowanej ustawy <u>nie stanowi</u>, że aplikacja mObywatel jest “dokumentem stwierdzającym tożsamość i obywatelstwo polskie osoby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie danych w nim zawartych, w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron”. Brzmienie art. 2 ust. 5 projektu odnosi się do dokumentu elektronicznego (dokumentu „mObywatel”), którym użytkownik będzie mógł się posługiwać, korzystając z jednej z usług udostępnionych w aplikacji mObywatel.</p>

			dokładnie taki sam status, jak wyświetlone w aplikacji mObywatel. Dodatkowo takiego przepisu zapewni większą wygodę obywatelom oraz umożliwi powstawanie nowych, innowacyjnych usług np. podczas zakupu biletów, które będą automatycznie weryfikowały tożsamość osoby bez konieczności oddzielnego uruchamiania aplikacji mObywatel i dodatkowego poświadczania tożsamości osoby.	[2] Uwaga wyjaśniona Projektodawca nie przewiduje w ramach projektu integracji z aplikacjami typu Portfeli Cyfrowych , w szczególności z uwagi na kwestie bezpieczeństwa. W sytuacji w której właściciel innej aplikacji zgłosi chęć współpracy - zakres i warunki takiej współpracy zostaną poddane analizie.
17.	Art. 2	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga: Aktualne brzmienie przepisu skupia się na czynnościach udostępniania danych przez ministra w aplikacji. Natomiast zgodnie z planowanym brzmieniem rozporządzenia eIDAS 2 przepis powinien wskazać w pierwszej kolejności na fakt udostępnienia przez ministra właściwego ds. informatyzacji aplikacji oraz systemu teleinformatycznego umożliwiającego realizację poniższych czynności. Rozwiązanie mObywatel jest pionierem w zakresie portfeli cyfrowej tożsamości, niniejsze przepisy powinny jak najlepiej odnosić się do planowanych definicji w zakresie rozporządzenia eIDAS 2, aby w przyszłości wdrożenie przepisów na poziomie europejskim nie wymagało daleko idących zmian w prawie polskim.	Uwaga wyjaśniona W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.
18.	Art. 2 ust. 1	Związek Cyfrowa Polska	Zakres funkcjonalny oraz zakres przetwarzanych danych powinien być spójny z definicjami wprowadzanymi obecnie w ramach eIDAS2. Przepis w projektowanym brzmieniu sugeruje, że wszystkie usługi, z których będzie mógł korzystać obywatel będą świadczone (dostarczane) przez państwo. mObywatel powinien być w swojej funkcjonalności zbieżny z projektowanym portfelem w eIDAS.	Uwaga wyjaśniona W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.
19.	Art. 2 ust. 1 pkt. 1	Związek Cyfrowa Polska	1. Proponowane zapisy zakładają tylko przetwarzanie dokumentów mających swoje źródło w systemach publicznych. W rozporządzeniu eIDAS 2 – źródłem danych mogą być także dostawcy (w tym kwalifikowani) weryfikowalnych poświadczeń (atrybutów). Ci zaś mogą wydawać poświadczenia bazując na zaufanych źródłach danych niekoniecznie publicznych np. dokument potwierdzający zdolność kredytową. 2. Punkty b) – d) są zdefiniowane w eIDAS2 jako elektroniczne atestacje atrybutów. Proponuje się	Uwaga wyjaśniona W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony. Aktualne brzmienie przepisu nie wyłącza możliwości

			wprowadzenie podobnej definicji i wskazanie b) – d) jako przykładów tych atestacji.	udostępniania usług przez podmioty niepubliczne w aplikacji mObywatel.
20.	Art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b	Związek Banków Polskich	Proponujemy dodać do zakresu sytuacji prawnej użytkownika również informacje o ubezwłasnowolnieniu częściowym/ całościowym, upadłości konsumenckiej oraz karalności.	Usługa wyjaśniona Dane te mieszczą się w ogólnym pojęciu „danych dotyczących sytuacji prawnej tego użytkownika lub praw mu przysługujących”. Jednocześnie regulacja konkretnego zakresu danych – jakie mogą być wykorzystywane w usługach świadczonych w aplikacji mObywatel – dokonywana przez Radę Ministrów, w drodze rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 4 ust. 8 projektowanej ustawy. Minister Cyfryzacji będzie rekomendował Radzie Ministrów rozszerzanie przedmiotowego zakresu danych odpowiednio do potrzeb wynikających z wdrażania nowych usług w aplikacji mObywatel.
21.	Art. 2 ust. 1 pkt 1 lit d	Związek Banków Polskich	Jak wskazano w uzasadnieniu do Projektu (s.35) <i>W celu wyeliminowania wątpliwości został rozszerzony katalog możliwych do udostępnienia dokumentów w aplikacji mObywatel o dokumenty dotyczące sytuacji prawnej lub praw przysługujących osobie, dla której użytkownik aplikacji jest opiekunem prawnym, rodzicem.</i> Z Projektu nie wynika, jaki zakres dokumentów <i>dotyczących sytuacji prawnej lub praw przysługujących osobie, dla której użytkownik aplikacji jest opiekunem prawnym, rodzicem</i> będzie udostępniany w aplikacji mObywatel (np. czy w aplikacji mObywatel będą dostępne np. informacje o wyrokach rozwodowych, o ograniczonym prawie rodzicielskim?).	Uwaga wyjaśniona, Regulacja zakresu danych, jakie będą mogły być wykorzystywane w usługach świadczonych w aplikacji mObywatel będzie dokonywana przez Radę Ministrów, w drodze rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 4 ust. 8 projektu. Minister Cyfryzacji będzie rekomendował Radzie Ministrów rozszerzanie przedmiotowego zakresu danych odpowiednio do potrzeb wynikających z wdrażania nowych usług w aplikacji mObywatel.
22.	Art. 2 ust. 1 pkt. 2	Związek Cyfrowa Polska	Zawężenie odbiorców danych do podmiotów świadczących usługę „w tej aplikacji” jest znaczącym ograniczeniem. Proponuje się udostępniać dane wszystkim podmiotom mającym interes faktyczny.	Uwaga uwzględniona Brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej zostało odpowiednio zmienione.
23.	Art. 2 ust. 1 pkt. 3	Związek Cyfrowa Polska	Ograniczenie stosowania identyfikacji do usług online udostępnianych przez podmioty publiczne jest niezgodne z kierunkiem zmian proponowanych w ramach eIDAS 2.0 oraz zawęży potencjalny zakres zastosowania identyfikacji elektronicznej. Identyfikacja elektroniczna w ramach systemu mObywatel powinna być powszechna i dostępna dla wszystkich podmiotów działających na rynku na jednakowych zasadach.	Uwaga wyjaśniona W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony. Brzmienie przepisu zostało zmienione na skutek innych

				uwag, aktualnie oceniany przepis nie stanowi już na ograniczeniu, którego dotyczy uwaga.
24.	Art. 2 ust. 1 pkt 3	Związek Banków Polskich	W przepisie przewidziano możliwość identyfikacji i uwierzytelniania w usługach online sektora publicznego (brak takiej możliwości w zakresie usług sektora prywatnego). Wskazujemy tutaj na potencjalny wpływ planowanych zmian w eIDAS na przyszłe funkcjonowanie aplikacji mObywatel. W szczególności poddajemy pod rozagę Projektodawców, dokonanie analizy przedmiotowego zawężenia w świetle projektu zmian rozporządzenia eIDAS (motyw 4,9,26-28, 36 preambuły oraz art. 6a i art. 12b tekst konsensusu Prezydencji francuskiej z 10 marca 2022 r.).	Uwaga wyjaśniona Projektodawca zakłada udostępnienie usługi umożliwiającego wydanie użytkownikowi aplikacji mObywatel środka identyfikacji elektronicznej, pozwalającego na uwierzytelnienie i identyfikację w usługach online podmiotów publicznych i niepublicznych. W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.
25.	Art. 2 ust. 1 pkt 3	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>[1] Ustawa nie powinna zawęzać możliwości stosowania identyfikacji tylko na rzecz podmiotów publicznych. Należałoby rozważyć taką zmianę przepisów, w których mObywatel staje się środkiem identyfikacji elektronicznej utworzonym i obsługiwanym w systemie mObywatel.</p> <p>[2] Środek ten powinien docelowo zastąpić profil zaufany i być notyfikowany na poziomie średnim a docelowo wysokim, umożliwiać wykorzystanie zarówno w usługach publicznych jak i prywatnych.</p> <p>[3] Dostępność do portfela mObywatel dla stron ufających może być odpłatna dla podmiotów prywatnych i świadczących komercyjne usługi. Takie brzmienie stoi w sprzeczności z obowiązującym tekstem rozporządzenia eIDAS, które wymaga od administracji publicznej zachęcania sektora prywatnego do korzystania ze środków identyfikacji elektronicznej. Treść jest także zawężająca w stosunku do planowanego rozporządzenia eIDAS 2.0. które nakazuje niektórym podmiotom stosowanie identyfikacji elektronicznej w oparciu o portfel cyfrowej tożsamości.</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona - patrz stanowisko do uwagi powyżej.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Projektodawca na tę chwilę nie przewiduje rezygnacji z udostępniania profilu zaufanego. Natomiast notyfikacja systemu identyfikacji elektronicznej, w ramach którego wydawany jest profil zadufany, mieści się w harmonogramie najbliższych działań Ministra Cyfryzacji.</p> <p>[3] Uwaga wyjaśniona W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.</p>
26.	Art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 5	PWPPW	Uwaga do art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 5 projektu ustawy. <i>„3) Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia w aplikacji mObywatel usługi, z których użytkownik tej aplikacji może korzystać przy użyciu urządzenia mobilnego, pozwalające</i>	[1] Uwaga uwzględniona Projekt ustawy został uzupełniony o przepisy stanowiące o zapewnieniu użytkownikowi aplikacji mObywatel możliwości identyfikacji i uwierzytelnienia

			<p>w szczególności na identyfikację i uwierzytelnienie w usłudze online udostępnionej przez podmiot publiczny, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 i 1087).”.</p> <p>„5) Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia w aplikacji mObywatel usługi, z których użytkownik tej aplikacji może korzystać przy użyciu urządzenia mobilnego, pozwalające w szczególności na wykorzystanie urządzenia mobilnego w procesie identyfikacji i uwierzytelnienia w usłudze online jako jednego z czynników uwierzytelniania profilu zaufanego, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”</p> <p>[1] Na wstępie należy wskazać, że identyfikacja i uwierzytelnienie użytkownika może następować w oparciu o środki identyfikacji elektronicznej lub inne mechanizmy oparte np. o złożenie podpisu weryfikowanego w oparciu o certyfikat kwalifikowany. Jeżeli aplikacja mObywatel ma służyć do uwierzytelnienia, to konieczne jest w ustawie zdefiniowanie tej aplikacji jako środka identyfikacji elektronicznej wraz z podaniem poziomu zaufania środka identyfikacji elektronicznej.</p> <p>[2] Jednocześnie z projektowanych przepisów (art. 2 ust. 1 pkt 3 i 5) nie wynika jednoznacznie czy aplikacja mObywatel będzie nowym środkiem identyfikacji elektronicznej, czy też będzie jedynie nowym czynnikiem uwierzytelnienia dla profilu zaufanego. O ile z brzmienia art. 2 ust. 1 pkt 3 można wnioskować, że chodzi tu o pierwszą możliwość, o tyle art. 2 ust. 1 pkt 5 wskazuje na czynnik uwierzytelnienia dla profilu zaufanego.</p>	<p>w usługach online, przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej, który zawiera dane potwierdzone przy użyciu certyfikatu wydanego użytkownikowi aplikacji mObywatel (patrz art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. c).</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Projekt przewiduje udostępnienie dwóch usług:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) usługi pozwalającej na identyfikację i uwierzytelnienie w usłudze online przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej (patrz art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. c), oraz 2) usługę pozwalającą na wykorzystanie urządzenia mobilnego w procesie identyfikacji i uwierzytelnienia w usłudze online jako jednego z czynników uwierzytelniania profilu zaufanego (patrz art. 2 ust. 1 pkt 5).
27.	Art. 2 ust. 1 pkt. 4	Związek Cyfrowa Polska	<p>Ponownie – zawężenie do usług udostępnianych w „tej aplikacji”. Proponujemy uwolnienie mechanizmu płatności elektronicznych do dowolnych usług, które chcą skorzystać z mechanizmu płatności mObywatel.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Zgodnie z założeniami projektodawcy mechanizm płatności elektronicznych będzie udostępniany na rzecz podmiotów publicznych, także tych które nie udostępniły usługi w aplikacji mObywatel. Brzmienie projektu zostało odpowiednio zmienione. Platforma płatności to projekt, który zostanie zaimplementowany do mObywatela. Oznacza to, że Platforma może być</p>

				wykorzystywana również w innych projektach, niezależnie od aplikacji.
28.	Art. 2 ust. 1 pkt 4	Związek Banków Polskich	<p>Projekt wprowadza możliwość realizowania płatności przez aplikację mObywatel. Jedynym ograniczeniem wskazanym w Projekcie jest związek płatności z usługami udostępnianymi w ramach aplikacji mObywatel. W uzasadnieniu do Projektu (s. 34) podano: „(...) wskazane jest udostępnienie mobilnego sposobu załatwienia sprawy - wraz z możliwością dokonania ewentualnej płatności. Decyzja w zakresie uruchomienia tej funkcjonalności każdorazowo należałaby do właściciela udostępnianej usługi publicznej.”. Projekt nie rozwija sposobu realizowania płatności, nie określa precyzyjnie przedmiotu takich płatności, czy właściwych przepisów związanych z ich realizacją, ograniczając się do dopuszczenia możliwości.</p> <p>W związku powyższym, koniecznym byłoby dalsze rozwinięcie zagadnienia obszaru płatności, w szczególności poprzez dookreślenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w jaki sposób realizowane byłyby takie płatności i przykładowo za jakie usługi? - jaka forma płatności (instrument płatniczy) jest zakładana, czy np. będzie można zapłacić kartą, BLIKiem, pay-by-linkiem, zwykłym przelewem, Apple Pay / Google Pay, jeszcze inaczej? - w tego typu transakcjach często pośredniczą niebankowi dostawcy usług płatniczych – czy i tutaj zakłada się takie pośrednictwo? - czy to będzie jeden dostawca, czy więcej (w zależności od właściciela danej usługi publicznej)? - czy aplikacja / konto użytkownika będzie przechowywało dowód dokonania płatności? - czy zakłada się przepływ informacji w obie strony (czyli nie tylko: „chcę zrealizować usługę X, ona kosztuje Y PLN, więc płacę”, ale także „moje zobowiązanie z tytułu Z wynosi Y PLN, aplikacja powiadamia mnie o konieczności dokonania opłaty / saldzie moich rozliczeń z tytułu Z”)? <p>Ponadto, mając na względzie, że art. 2 ust. 1 pkt 3 Projektu nie dopuszcza uwierzytelnienia względem banku, dopuszczenie dokonania płatności, o czym mowa w art. 2</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>– j.w., przepis zostanie odpowiednio skorygowany.</p>

			ust. 1 pkt 4 Projektu, wydaje się być problematyczne (inicjowanie płatności bez uwierzytelnienia w banku?). W celu podwyższenia poziomu bezpieczeństwa użytkowników, można rozważyć wprowadzenie postanowienia na wzór art. 15e ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, ograniczającego katalog podmiotów zaangażowanych w wykonanie transakcji/płatności poprzez wskazanie, że przeprowadzanie transakcji/płatności może odbywać się wyłącznie za pośrednictwem dostawców usług płatniczych w rozumieniu art. 4 ust. 2 pkt 1-4, 6 i 9 ustawy o usługach płatniczych.	
29.	Art. 2 ust. 1 pkt. 5	Związek Cyfrowa Polska	<p>[1] Prosimy by rozważyć udostępnienie mechanizmów uwierzytelniania mObywatel na potrzeby świadczenia usług komercyjnych. W szczególnym przypadku mechanizmy te można wykorzystać do aktywacji klucza prywatnego w usłudze składania zdalnego podpisu kwalifikowanego (w szczególności, zgodnie z eIDAS2, będącego jedną z funkcjonalności portfela tożsamości cyfrowej).</p> <p>[2] Czy zasadnym jest używanie jednej aplikacji jako element systemu identyfikacji, do którego następuje uwierzytelnienie oraz jednocześnie generator kodów jednorazowych? Czy takie rozwiązanie było analizowane pod kątem zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa?</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona Projektodawca zakłada udostępnienie mechanizmów uwierzytelniania mObywatel na potrzeby świadczenia usług komercyjnych. W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona System spełnia wszelkie wymogi bezpieczeństwa. Projektodawca wyjaśnia, że kody jednorazowe dla profilu zaufanego nie są generowane w ramach aplikacji mObywatel. To system teleinformatyczny, przy użyciu którego zapewniane jest funkcjonowanie profilu zaufanego, inicjuje prośbę o uwierzytelnienie, a aplikacja mObywatel służy jako element w którym można potwierdzić to uwierzytelnienie (nie na zasadzie kodów ale interakcji).</p>
30.	Art. 2 ust. 1 pkt 5	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga: Należy umożliwić wykorzystanie rozwiązania mObywatel jako czynnika uwierzytelniającego w innych usługach – nie tylko w profilu zaufanym. Rozwiązanie, jeżeli ma umożliwiać realizację czynnika uwierzytelnienia, to warto rozważyć możliwość szerokiego wykorzystania tego rozwiązania nie tylko przez system profilu zaufanego, ale także w innych systemach publicznych, wszędzie tam, gdzie uwierzytelnienie dwuczynnikowe może mieć zastosowanie.	Uwaga wyjaśniona Projektodawca nie identyfikuje takiej potrzeby, aby dostarczać czynnik uwierzytelniający dla obcego systemu. Jeśli pojawią się takie potrzeby, to będą one analizowane.

31.	Art. 2 ust. 2	Związek Cyfrowa Polska	Proponujemy doprecyzować zapis „wybranych przez siebie procedur”, gdyż obecny może wprowadzać ryzyka bezpieczeństwa. Pozostawienie wyboru użytkownikowi może wpływać na wiarygodność procesu walidacji autentyczności, ważności integralności i źródła pochodzenia. „Algorytm” walidacji powinien zapewniać jej jednoznaczny rezultat dla wszystkich wybranych scenariuszy.	Uwaga wyjaśniona Z uwagi na szeroki wachlarz możliwych procedur w których dokonywane jest potwierdzenie tożsamości, projektodawca zakłada, że to strona weryfikująca dokument dokona analizy i wyboru, która metoda weryfikacji jest odpowiednia (np. wizualna, funkcjonalna, a może kryptograficzna)
32.	Art. 2 ust. 2	Konfederacja Lewiatan	W ocenie KL nie jest oczywiste, że dokonywanie przez osobę, której okazywany jest dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, potwierdzenia autentyczności, ważności, integralności lub pochodzenia tego dokumentu elektronicznego z zastosowaniem wybranych przez siebie procedur, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2, i narzędzi, o których mowa w art. 3 ust 1 pkt 4, stanowi obowiązek, czy uprawnienie. Wydaje się bowiem, że nie we wszystkich sytuacjach, w których może dojść do okazania dokumentu elektronicznego w aplikacji, odbiorca informacji z tego dokumentu będzie w stanie spełnić wymogi ustawy. Nałożenie obowiązku akceptacji takiego dokumentu przy jednoczesnej konieczności posiadania narzędzi oraz procedur po stronie przyjmującego dokument, powodować będzie, że wszędzie tam, gdzie do tej pory był obowiązek okazywania się dowodem osobistym, obowiązek ten będzie można spełnić poprzez okazanie dokumentu mObywatel, przy czym osoba przyjmująca będzie zobowiązania do zweryfikowania prawdziwości tych danych za pomocą, np. aplikacji mWeryfikator. Dotyczyć to będzie tysięcy podmiotów publicznych, w szczególności urzędów, ale również przedsiębiorstw prywatnych, takich jak banki, czy operatorzy telekomunikacji. Dlatego też konieczne wydaje się przesądzenie przez Projektodawcę zakresu art. 2 ust. 2.	Uwaga wyjaśniona Wśród dostępnych procedur weryfikacji możliwa jest także metoda wizualna. Projektodawca zakłada, że to strona weryfikująca dokona analizy i wyboru spośród dostępnych procedur/narzędzi opisanych w BIP ministra właściwego do spraw informatyzacji. Art. 2 ust. 2 stanowi o uprawnieniu, stanowi referencję do narzędzi pozwalających na potwierdzenie autentyczności, ważności, integralności i pochodzenia tego dokumentu elektronicznego z jednoczesnym podkreśleniem, że to w gestii weryfikującego pozostaje ocena co do wyboru satysfakcjonującej go procedury lub narzędzia.
33.	Art. 2 ust. 2	Związek Banków Polskich	Wskazany byłoby rozszerzenie/dodanie do użytego w tym przepisie sformułowania: „Osoba, której okazywany jest dokument elektroniczny (...)” o „podmiot”, co jasno uregulowałoby możliwość weryfikacji dokumentu także przez instytucje.	Uwaga wyjaśniona Proces potwierdzania tożsamości odbywa się pomiędzy dwoma osobami (w tym występującymi w imieniu własnym lub podmiotu). Zatem projekt w aktualnym brzmieniu już uwzględnia możliwość posługiwania się aplikacją przez przedstawiciela instytucji/podmiotu.

34.	Art. 2 ust. 2	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Ustawa powinna wskazać nie tylko zakres udostępnionych informacji, ale także warunki prawidłowej weryfikacji dokumentu tożsamości zarówno przez osoby fizyczne jak i osoby prawne w tym podmioty publiczne oraz podmioty gospodarcze.</p> <p>Jednocześnie konieczne jest przesądzenie przez Projektodawcę o zakresie stosowania art. 2 ust. 2 jako obowiązku stosowania procedur i narzędzi czy uprawnień.</p> <p>Podstawowym elementem bezpieczeństwa jest prawidłowość weryfikacji danych udostępnianych przez aplikację mObywatel. Ustawa powinna takie warunki przedstawić, w innym wypadku może się okazać, że nie będzie prawidłowa i nie będzie pozwalała na jednoznaczne potwierdzenie tożsamości oraz danych udostępnianych przez mObywatel.</p> <p>Wątpliwości Izby polegają na tym, że dokonywanie przez osobę, które dokument elektroniczny mObywatel jest okazywany, potwierdzenia autentyczności stanowi obowiązek nakładany na taką osobę, czy jednak tylko uprawnienie. Nie zawsze bowiem w sytuacjach, w których może dojść do okazania dokumentu elektronicznego w aplikacji, odbiorca informacji z tego dokumentu będzie w stanie spełnić wymogi ustawy. W innym przypadku, tj. nałożenia obowiązku, będzie to stanowić rewolucję dla tysięcy podmiotów, zarówno prywatnych, jak i publicznych, którzy będą niejako zmuszeni do stosowania procedur i narzędzi, o których mowa w projekcie ustawy, co będzie wiązało się z koniecznością odpowiednio długiego przygotowania do realizacji tego obowiązku.</p>	<p>Uwag wyjaśniona</p> <p>Procedury i narzędzia są określone w BIP na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji. Projektodawca zakłada, że to strona weryfikująca będzie dokonywała wyboru, którą procedurę weryfikacji wybierze dla danego procesu, który realizuje. Analogicznie jak ma to miejsce w zakresie tradycyjnego dowodu osobistego.</p>
35.	Art. 2 ust. 3	Związek Banków Polskich	<p>[1] Informacje o serii, numerze i dacie ważności dowodu osobistego, powinny być umieszczone w dokumencie elektronicznym w zakresie danych obligatoryjnych, wymienionych w art. 2 ust. 3 Projektu.</p> <p>Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 lit d) ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. 2022.593, dalej: „ustawa AML”) identyfikacja klienta – osoby fizycznej, dokonywana w ramach stosowania środków bezpieczeństwa finansowego, polega m.in. na obowiązku ustalenia przez instytucję obowiązującą serii i numeru dokumentu stwierdzającego</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona</p> <p>Dokument tożsamości udostępniany w aplikacji mObywatel będzie niezależny od dowodu osobistego, będzie posiadał odrębny numer i serię i te dane będą w zakresie danych obligatoryjnych.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona</p> <p>Dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 2 ust. 3, jest dokumentem tożsamości dedykowanym dla obywateli polskich. Jednakże z aplikacji mObywatel mogą korzystać także cudzoziemcy, np. z mLegitymacji</p>

			<p>tożsamość osoby. W związku z tym, w przypadku braku obligatoryjnego umieszczania w dokumencie elektronicznym informacji o serii i numerze dowodu osobistego, przeprowadzenie identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta na jego podstawie będzie utrudnione (niemożliwe).</p> <p>[2] Prosimy zarazem o objaśnienie, czy w dokumencie elektronicznym, o którym mowa w art. 2 ust. 3 będzie zamieszczana/możliwa do pobrania dana odnośnie innych niż polskie obywatelstw użytkownika oraz czy z aplikacji mObywatel będzie mogła korzystać osoba, które nie posiada obywatelstwa polskiego, ale nadany jej został numer PESEL.</p>	<p>studenckiej lub Diia.pl. Projektodawca zakłada rozszerzenie wachlarza dostępnych usług dla cudzoziemca o kolejne dokumenty, np. mobilną kartę pobytu</p>
36.	Art. 2 ust. 4	Związek Banków Polskich	<p>[1] Celowym byłoby rozszerzenie katalogu danych fakultatywnych o pkt 16) - adres zamieszkania (adres do korespondencji) oraz pkt 17) – numer telefonu i adres e-mail. Wymieniony w art. 2 ust. 4 pkt 14) adres zameldowania nadal funkcjonuje, aczkolwiek w wielu przypadkach nie jest on tożsamy z faktycznym miejscem pobytu/zamieszkania danej osoby.</p> <p>[2] Proponujemy rozważyć także możliwość pobrania i umieszczenia w dokumencie elektronicznym informacji o pozostawianiu danej osoby w reżimie małżeńskiej wspólności ustawowej lub nie. Jest to dana istotna dla potencjalnego kontrahenta, niełatwa do udokumentowania nawet w sytuacji, gdy osoba, której dotyczy pragnie wykazać swój status w tej kwestii.</p> <p>[3] W ocenie sektora bankowego celowym byłoby dodanie obowiązku wyświetlenia/udostępnienia danych wymienionych w art. 2 ust. 4 Projektu zawsze, gdy są one dostępne. Przykładowo – jeśli obywatel okazuje dowód osobisty, data wydania dowodu jest obligatoryjnie podawana w procesach.</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona Projektodawca zakłada możliwość pobrania tych danych przez użytkownika zgodnie z art. 2 ust. 4.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Na chwilę obecną projekt nie przewiduje takiej możliwości. Nie zidentyfikowano takiej potrzeby. Postulat pozostaje do analizy na dalszym etapie prac rozwojowych aplikacji mObywatel.</p> <p>[3] Uwaga wyjaśniona Zakres podstawowych danych dokumentu mObywatel, o których w art. 2 ust. 3 będzie wyświetlany zawsze. Natomiast zamierzeniem projektodawcy jest pozostawienie użytkownikowi aplikacji mObywatel do jego decyzji, czy dane, o których mowa w art. 4 ust. 4 zostaną wyświetlone i w jakim zakresie.</p>
37.	Art. 2 ust. 4	PWPW	<p><i>„4. Dokument elektroniczny, o którym mowa w ust. 3, oprócz danych, o których mowa w ust. 3, może zawierać także inne dane pobrane z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych, o których mowa w art. 4 ust. 4 i 5, w szczególności: (...).”</i></p> <p>Wprowadzenie katalogu otwartego danych, jakie może</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cyfrowy dokument tożsamości w mObywatelu będzie zawierał podstawowy zakres danych, o którym mowa w art. 4 ust. 3: imię(imiona) - nazwisko, - zdjęcie,

			posiadać dokument elektroniczny („inne dane pobierane z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych”) może oznaczać, że tymi danymi będą mogły być także dane, które nie są wprost wymieniane w tym przepisie. Może to budzić wątpliwości co do wiarygodności tak wygenerowanego dokumentu elektronicznego. W naszej ocenie powyższy przepis powinien, w sposób zamknięty i jednoznaczny, definiować zakres przetwarzanych i udostępnianych danych.	<ul style="list-style-type: none"> - nr PESEL, - data urodzenia, - imię ojca, - imię matki, - obywatelstwo, - termin ważności, numer i seria dokumentu). Zgodnie natomiast z art. 4 ust. 4 zakres danych podstawowych może zostać rozszerzony o dane dodatkowe..
38.	Art. 2 ust. 4	Osoba fizyczna	datę zameldowania stałego oraz tymczasowego (jeżeli istnieje)	Uwaga wyjaśniona Uwaga będzie przedmiotem analiz na dalszym etapie rozwoju aplikacji mObywatel.
39.	Art. 2 ust. 5	KRAJOWA SPÓŁDZIELCZA KASA OSZCZĘDNOŚCIOWA O KREDYTOWA	W myśl art. 2 ust. 5 projektowanej ustawy dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 2 ust. 3, jest dokumentem stwierdzającym tożsamość i obywatelstwo polskie osoby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie danych w nim zawartych, w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron. Jednocześnie projekt ustawy przewiduje, że jeżeli z przepisu ustawy wynika obowiązek okazania dowodu osobistego w celu potwierdzenia tożsamości, obowiązek ten uznaje się za spełniony przez użycie dokumentu, o którym mowa w ust. 3 (art. 2 ust. 6 projektu). Zgodnie z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (dalej: ustawa AML) instytucje obowiązane, którymi są także spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, muszą dokumentować stosowanie środków bezpieczeństwa finansowego, czyli m.in. identyfikację i weryfikację tożsamości klientów. W tym celu instytucjom tym nadane zostało uprawnienie do przetwarzania informacji zawartych w dokumentach tożsamości klienta i osoby upoważnionej do działania w jego imieniu oraz sporządzania ich kopii (art. 34 ustawy AML). W tym kontekście wskazać należy, że obecna funkcjonalność aplikacji mWeryfikator wyklucza m.in. możliwość sporządzania kopii dokumentów elektronicznych (np. w postaci screenów ekranu) ani nie zapewnia możliwości wygenerowania ani archiwizowania dowodu wykonania czynności weryfikacji danego dokumentu. W związku z powyższym konieczne jest	Uwaga wyjaśniona Prowadzona jest analiza w zakresie rozbudowy narzędzi do weryfikacji dokumentu elektronicznego. Obecnie oferowane jest już rozwiązanie służące do przekazywania potwierdzonych danych w usługach „onsite”. Usługa przekazywania danych, tzw. „mObywatel w Instytucjach” pozwala użytkownikowi aplikacji na przekazanie określonych danych – poprzez zeskanowanie kodu QR. Dane mogą służyć potwierdzaniu obecności w SKOK. Usługa może być wykorzystana również np. podczas wypełniania formularzy w SKOK. Obywatel zamiast wypełniać formularz mógłby zeskanować kod QR, a dane trafiłyby wprost do systemu SKOK.

			zapewnienie instytucjom obowiązującym możliwości skorzystania w pełnym zakresie z uprawnienia przewidzianego w art. 34 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu także w przypadku weryfikacji na podstawie dokumentu elektronicznego w aplikacji mObywatel. Zasadne jest również wdrożenie takiej funkcjonalności mWeryfikatora, która zapewniałaby możliwość wygenerowania i archiwizacji przez instytucje obowiązujące dowodu wykonania weryfikacji danego dokumentu elektronicznego. Jest to także istotne w kontekście świadczenia przez określone podmioty usług wydawania środków identyfikacji elektronicznej i konieczności weryfikacji tożsamości klienta wnioskującego o wydanie takiego środka (np. w ramach usługi mojeID).	
40.	Art. 2 ust. 5	PWPW	<p><i>„5. Dokument elektroniczny, o którym mowa ust. 3, jest dokumentem stwierdzającym tożsamość i obywatelstwo polskie osoby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie danych w nim zawartych, w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron.”</i></p> <p>Realizacja jednej z funkcjonalności dokumentu elektronicznego w zakresie stwierdzania tożsamości i obywatelstwa polskiego osoby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dla swej pewności, powinna być zestawiona z możliwością dokonywania wiarygodnej weryfikacji tego dokumentu. Wymaganiem warunkującym zrównanie dokumentu elektronicznego z dowodem osobistym (okazywanym fizycznie) powinno być wykazanie podstawowych cech takiego dokumentu elektronicznego, możliwych do zidentyfikowania przez użytkowników posługujących się takim dokumentem. Wskazanie takich elementów, w celu przeprowadzenia weryfikacji, powinno mieć miejsce w przepisach ustawy lub przepisach rozporządzenia wykonawczego.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W projekcie określono miejsce udostępniania tych informacji w BIP na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.</p>
41.	Art. 2 ust. 5 oraz art. 24	Konfederacja Lewiatan	<p>Zgodnie z art. 2 ust. 5 Projektu</p> <p><i>„Dokument elektroniczny, o którym mowa ust. 3, jest dokumentem stwierdzającym tożsamość i obywatelstwo polskie osoby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie danych w nim zawartych, w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron”.</i></p> <p>Dokumentem elektronicznym, o którym mowa w ust. 3, jest dokument mObywatel, zawierający dane pobrane z</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Dokument tożsamości udostępniony w aplikacji mObywatel, o którym mowa w art. 2 ust. 3 projektu ustawy, będzie stanowił dokument potwierdzający tożsamość abonenta będącego osobą fizyczną w rozumieniu art. 60b ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo telekomunikacyjne.</p>

			<p>Rejestru Dowodów Osobistych (dalej „RDO”) oraz z rejestru PESEL, tj. imię (imiona), nazwisko, numer PESEL, datę urodzenia oraz fotografię. Ponadto, zgodnie z art. 2 ust. 4, będzie mógł on zawierać również inne dane z rejestrów publicznych lub wskazanych w Projekcie systemów teleinformatycznych. Jednocześnie na podstawie art. 2 ust. 6 <i>„Jeżeli z przepisu prawa wynika obowiązek okazania dowodu osobistego w celu potwierdzenia tożsamości, obowiązek ten uznaje się za spełniony przez użycie dokumentu, o którym mowa w ust. 3”</i>.</p> <p>Obowiązek okazania dowodu osobistego (dokumentu potwierdzającego tożsamość osoby fizycznej) powstaje na mocy art. 60b ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne (dalej „PT”), zgodnie z którym zanim dostawca usług rozpocznie świadczenie usług telekomunikacyjnych najpierw potwierdza zgodność podanych przez abonenta danych, tj. imię i nazwisko oraz numer PESEL z danymi zawartymi w dokumencie potwierdzającym tożsamość abonenta będącego osobą fizyczną. Potwierdzenie zgodności tych danych nie będzie możliwe bez uprzedniego okazania przez abonenta dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Wątpliwości Konfederacji Lewiatan polegają na niejasnej relacji art. 2 ust. 5 Projektu do art. 60b ust. 3 pkt 1 PT. Powstaje bowiem zasadnicze pytanie, czy dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 2 ust. 3 Projektu, stanowi zarazem dokument potwierdzający tożsamość abonenta będącego osobą fizyczną w rozumieniu art. 60b ust. 3 pkt 1 PT? Czy konsekwencją potwierdzenia takiego stanu rzeczy byłby obowiązek akceptacji takiego dokumentu elektronicznego przez pracownika jednostki obsługującej abonenta danego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, a następnie potwierdzenia autentyczności, ważności, integralności lub pochodzenia tego dokumentu elektronicznego z zastosowaniem procedur i narzędzi wskazanych w Projekcie, m.in. aplikacji mWeryfikator? W razie uzyskania odpowiedzi twierdzącej na oba pytania przedsiębiorcy telekomunikacyjni będą musieli m.in. dostosować systemy teleinformatyczne we wszystkich jednostkach obsługujących abonentów do wybranych przez tego przedsiębiorcę, a wskazanych w Projekcie, procedur i narzędzi, zmienić procedury wewnętrzne oraz</p>	<p>Projektodawca zakłada, że to strona weryfikująca dokona analizy i wyboru spośród dostępnych procedur/narzędzi opisanych w BIP ministra właściwego do spraw informatyzacji, pozwalających na potwierdzenia autentyczności, ważności, integralności i pochodzenia tego dokumentu elektronicznego. Strona weryfikująca podejmie decyzję, czy wystarczy weryfikacja wizualna, a jeśli będzie miała wątpliwości może wykorzystać także inne metody weryfikacji, np. aplikację mWeryfikator. Projektodawca nie zakłada obowiązku korzystania z aplikacji mWeryfikator w każdej sytuacji potwierdzania tożsamości osoby posiadającej cyfrowy dokument tożsamości w aplikacji mObywatel. Już w aktualnym stanie prawnym, w świetle art. 19e ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 oraz z 2022 r. poz. 1087), zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”, publiczna aplikacja mobilna pozwala w szczególności na pobranie, przechowywanie i prezentację dokumentów elektronicznych, o których mowa w ust. 2 tego przepisu, a także przekazywanie tych dokumentów między urządzeniami mobilnymi lub do systemów teleinformatycznych. Wspomniany wyżej ust. 2 stanowi, że za pomocą aplikacji mobilnej możliwe jest pobranie dokumentu elektronicznego zawierającego m.in. dane osobowe użytkownika publicznej aplikacji mobilnej pobrane z rejestrów publicznych w zakresie określonym w art. 19e ust. 3 i 4 ustawy o informatyzacji, tj. w szczególności aktualne dane z Rejestru Dowodów Osobistych i Rejestru PESEL, tj.: numer PESEL, nazwisko i imię (imiona), nazwisko rodowe, imię ojca, imię i nazwisko rodowe matki, datę i miejsce urodzenia, płeć, fotografię określoną w art. 29 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, obywatelstwo albo status bezpaństwowca. W świetle powyższego wskazać należy, że w ramach aplikacji mObywatel udostępniana jest usługa pozwalająca na pobranie danych, o których mowa powyżej, oraz ich prezentację w określonej formie. Dane prezentowane w określonej formie przy</p>
--	--	--	--	---

			dokonać dodatkowego przeszkolenia personelu. Dlatego też w ocenie Konfederacji Lewiatan niezbędne jest wprowadzenie do Projektu zdecydowanie dłuższego okresu vacatio legis, tj. okresu trwającego minimum 6 miesięcy. Pozwoli to na pełne przygotowanie się przedsiębiorców do ewentualnego obowiązku akceptacji dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 2 ust. 3 Projektu, okazywanego przez abonenta będącego osobą fizyczną przy pomocy aplikacji mObywatel podczas zawierania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (umowy o świadczenie usług komunikacji elektronicznej na gruncie przyszłej ustawy Prawo komunikacji elektronicznej).	wykorzystaniu usługi udostępnionej w ramach aplikacji mObywatel stanowią dokument elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji, tj. „dokument mObywatel”. Zaznaczyć przy tym należy, że są dokumentami elektronicznymi wydawanymi przez organ administracji publicznej. Celem tej usługi jest zapewnienie mobilnego narzędzia pozwalającego na potwierdzenie własnej tożsamości. W sytuacji, gdy przepisy prawa literalnie nie stanowią o konieczności ustalenia tożsamości osoby na przykład na podstawie dowodu osobistego lub paszportu, to stwierdzenie tożsamości osoby może być dokonane na podstawie dokumentu mObywatel. Dlatego już w aktualnym stanie prawnym projektodawca zachęca przedsiębiorców do przeanalizowania procedur i umożliwienie swoim klientom posługiwanie się dokumentem mObywatel.
42.	Art. 2 ust. 5	Związek Cyfrowa Polska	Proponujemy usunąć zapis dotyczący obywatelstwa polskiego. W przypadku Profilu Zaufanego może posiadać go obywatel z zagranicy i wykorzystać do logowania do mObywatela? Czy obcokrajowcy nie będą mogli korzystać z mObywatela?	Uwaga wyjaśniona Dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 2 ust. 3, jest dokumentem tożsamości dedykowanym dla obywateli polskich. Jednakże z aplikacji mObywatel mogą korzystać także cudzoziemcy, np. z mLegitymacji studenckiej lub Diia.pl. Projektodawca zakłada rozszerzenie wachlarza dostępnych usług dla cudzoziemców o kolejne usługi, np. mobilną kartę pobytu.
43.	Art. 2 ust. 5	Związek Banków Polskich	Przewidujemy, że po wejściu w życie ustawy o aplikacji mObywatel, klienci będą oczekiwali, że jednym z efektów będzie możliwość całkowicie zdalnego założenia relacji z bankiem i uzyskania dostępu do pełnego zakresu funkcjonalności, które ofertuje bankowość elektroniczna. Projekt w obecnym kształcie nie pozwala na używanie aplikacji mObywatel przez podmioty prywatne – banki do potwierdzenia tożsamości w procesach zdalnych. Rozwój bankowości w trybie zdalnym wymaga umożliwienia bankom do stosowania bezpiecznych i gwarantowanych przez ustawodawcę rozwiązań. Jeśli Projektodawcy rozważają taką możliwość, sektor bankowy deklaruje gotowość wzięcia udziału w rozmowach /warsztatach w tym obszarze, a także przedstawia następującą propozycję	Uwaga wyjaśniona Projekt w art. 2 ust. 5 reguluje kwestie wykorzystywania dokumentu elektronicznego w sytuacji kontaktu bezpośredniego. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 2 ust. 1 pkt 3 projektu Minister Cyfryzacji będzie udostępniał w aplikacji mObywatel usługę pozwalającą na identyfikację i uwierzytelnienie w usługach online świadczonych w systemach teleinformatycznych przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz.

			poprawki do art. 2 ust. 5 Projektu: <i>„5. Dokument elektroniczny, o którym mowa ust. 3, jest dokumentem stwierdzającym tożsamość i obywatelstwo polskie osoby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie danych w nim zawartych, w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron.”.</i>	1797). Usługa ta będzie pozwalała na uwierzytelnienie i identyfikację użytkowników w usługach online podmiotów publicznych i niepublicznych.
44.	Art. 2 ust. 5	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>[1] Uwaga: Należy wskazać, że dokument ten spełnia ww. wymagania o ile został zaprezentowany lub udostępniony za pomocą aplikacji mObywatel. Warunki prezentacji oraz weryfikacji dokumentu elektronicznego powinny zostać określone ustawą.</p> <p>Konieczność wyjaśnienia przez Projektodawcę relacji art. 2 ust. 5 Projektu do art. 60b ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne.</p> <p>Ze względu na swoją naturę dokument elektroniczny zawarty w aplikacji mObywatel dla możliwości stwierdzenia tożsamości wymaga, aby został zaprezentowany przez aplikację mObywatel oraz zweryfikowany przez stronę dokonującą weryfikacji tożsamości.</p> <p>[2] Wątpliwości dotyczą tego, czy dokument elektroniczny mObywatel (art. 2 ust. 3 Projektu) jest zarazem dokumentem potwierdzającym tożsamość abonenta w rozumieniu art. 60b ust. 3 pkt 1 PT. Jeżeli tak, jakie będą tego konsekwencje? Czy będzie to oznaczało obowiązek akceptacji takiego dokumentu przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego oraz jego potwierdzenie autentyczności/ważności za pomocą np. aplikacji mWeryfikator? Czy w takim przypadku przedsiębiorca będzie mógł odmówić zawarcia umowy, jeżeli abonent nie wyrazi zgody na przekazanie danych, zawartych w tym dokumencie?</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona – wskazane kwestie zostały już poruszone w stanowiska prezentowanych powyżej.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Analogicznie jak ma to miejsce w zakresie dowodu osobistego - jeśli obywatel, w sytuacji wątpliwości co do prawdziwości dowodu osobistego, odmówi poddania tego dokumentu weryfikacji przy wykorzystaniu lupy ultrafioletowej, czy urządzenia do odczytywania z warstwy elektronicznej dokumentu, to nie zostanie z nim zawarta umowa. Analogicznie sytuacja powinna wyglądać w przypadku odmowy weryfikacji dokumentu elektronicznego udostępnionego w aplikacji mObywatel.</p>
45.	Art. 2 ust. 6	Konfederacja Lewiatan	<p>Zgodnie z brzmieniem art. 2 ust. 6 <i>„Jeżeli z przepisu prawa wynika obowiązek okazania dowodu osobistego w celu potwierdzenia tożsamości, obowiązek ten uznaje się za spełniony przez użycie dokumentu, o którym mowa w ust. 3”.</i></p> <p>Z przepisu prawa wynika często nie tyle obowiązek okazania samego dowodu, ile obowiązek okazania dokumentu tożsamości. Przepis można by skorygować, żeby wskazać, że „jeśli z przepisu prawa wynika obowiązek okazania dokumentu tożsamości, który można</p>	<p>Uwag uwzględniona Brzmienie przepisu zostało skorygowane.</p>

			wykonać poprzez okazanie dowodu osobistego”.	
46.	Art. 2 ust. 6	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>[1] Przepis powinien odnosić się do obowiązku okazania dokumentu tożsamości, a nie dowodu osobistego.</p> <p>Jednocześnie projektowany przepis nie definiuje na czym polega użycie dokumentu, o którym mowa w ust. 3. Przepis powinien odnosić się do definicji i prezentacji dokumentu przez aplikację mObywatel oraz prawidłową weryfikację tej prezentacji.</p> <p>[2] Przepisy prawa nierzadko nakładają nie tyle obowiązek okazania samego dowodu osobistego, ile obowiązek okazania dokumentu tożsamości. Stąd też propozycja doprecyzowania: „Jeżeli z przepisu prawa wynika obowiązek okazania dokumentu tożsamości, który można wykonać poprzez okazanie dowodu osobistego”.</p> <p>Brak uszczegółowienia wymagań w zakresie prezentacji dokumentu może prowadzić do interpretacji, że użycie dokumentu polega jedynie na jego okazaniu na ekranie urządzenia mobilnego.</p>	<p>[1] Uwaga uwzględniona Brzmienie przepisu zostało skorygowane.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Projekt ustawy wskazuje na procedury i narzędzia umożliwiające weryfikację dokumentów udostępnionych w aplikacji, w tym cyfrowego dokumentu potwierdzającego tożsamość.</p>
47.	Art. 2 ust. 7	Związek Cyfrowa Polska	Proponujemy odwołać się do pojęć wprowadzonych w Art. 6 eIDAS2, w szczególności zamiast użycia zwrotu „podania danych” proponujemy wykorzystać pojęcie wprowadzane w rozporządzeniu eIDAS2 „prezentacji danych przy zapewnieniu selektywności ich ujawnienia”. Prezentacja jest pojęciem bardziej „pojemnym” i obejmuje technicznie możliwość podania danych przez interfejsy: użytkownika (w aplikacji mobilnej) i wymiany danych (API).	Uwaga wyjaśniona W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.
48.	Art. 2 ust. 7	PWPW	<p><i>„7. Jeżeli z przepisu prawa wynika obowiązek podania numeru lub serii dokumentu, na podstawie którego stwierdzono obywatelstwo polskie lub tożsamość osoby fizycznej, w przypadku użycia dokumentu, o którym mowa w ust. 3, obowiązek ten uznaje się za spełniony przez podanie numeru i serii dowodu osobistego, zamieszczonego w tym dokumencie, jeżeli dokument zawiera te dane.”</i></p> <p>Projektowana ustawa przewiduje dwa rodzaje danych, które mogą zawierać dokumenty elektroniczne. Dane obligatoryjne (art. 2 ust. 3 projektu) oraz dane fakultatywne, czyli dane dopuszczalne, ale nie obowiązkowe (art. 2 ust. 4 projektu). W kontekście realizacji obowiązku, o którym</p>	Uwaga nieaktualna Oceniana jednostka została usunięta z projektu na skutek zmian wprowadzonych w związku z innymi uwagami.

			mowa we wskazanym art. 2 ust. 7 projektu, z punktu widzenia interesów obywateli, wątpliwości może budzić fakt, że seria i numeru dowodu osobistego będą w grupie danych fakultatywnych. Stanowi o tym wspomniany art. 2 ust. 4. W związku z powyższym dokument elektroniczny może, ale nie musi, zawierać innych danych, niż dane, o których mowa w art. 2 ust. 3, w tym może, lecz nie musi, zawierać danych dotyczących serii i numeru dowodu osobistego. Zwracamy uwagę, że brak danych na dokumencie elektronicznym w postaci serii i numeru dowodu może spowodować, że uprawnienie do skorzystania z dokumentu elektronicznego, w celu realizacji obowiązku podania numeru i serii dowodu osobistego, nie będzie mogło być realizowane.	
49.	Art. 2 ust. 7	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>[1] Uwaga: Przepis nie definiuje na czym polega podanie danych zawartych w dokumencie elektronicznym o którym mowa w ust. 3. Ustawa powinna sprecyzować, czy chodzi o prezentację danych z dokumentu elektronicznego, czy ta prezentacja może mieć charakter selektywny. Projekt nie definiuje na czym polega podanie danych zamieszczonych w dokumencie mObywatel. Proponowany zapis może powodować różne interpretacje „podania”, natomiast zasadne byłoby odniesienie się do jednolitej definicji „prezentacji” danych dokumentu.</p> <p>[2] Projekt rozporządzenia eIDAS 2 ustala mechanizm selektywnej prezentacji danych – tak aby ograniczyć zakres przetwarzanych danych osobowych, należałoby rozważyć, czy mechanizm selektywnej prezentacji będzie dostępny w ramach aplikacji mObywatel.</p>	<p>[1] Uwaga nieaktualna Oceniana jednostka redakcyjna została usunięta z projektu na skutek zmian wprowadzonych w zawiązku z innymi uwagami.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.</p>
50.	Art. 2 ust. 7	Związek Banków Polskich	<p>Proponujemy wykreślenie w art. 2 ust. 7 słów: „jeżeli dokument zawiera te dane”. Postulat ten wiąże się z uwagą zgłoszoną powyżej do art. 2 ust. 3 tj. zamieszczenia w dokumencie elektronicznym obligatoryjnie danych o serii i numerze dowodu osobistego oraz dacie jego ważności.</p> <p>Obecne brzmienie art. 2 ust. 7 Projektu powoduje wątpliwości, czy w świetle art. 36 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy AML i art. 37 ust. 1 ustawy AML możliwe będzie przeprowadzenie środków bezpieczeństwa finansowego w postaci identyfikacji i weryfikacji tożsamości, jeśli</p>	Uwaga nieaktualna Oceniana jednostka redakcyjna została usunięta z projektu na skutek zmian wprowadzonych w zawiązku z innymi uwagami.

			dokument elektroniczny nie będzie zawierać numeru i serii dokumentu, na podstawie którego stwierdzono tożsamość osoby fizycznej, aczkolwiek takie dane mógłby zawierać (art. 2 ust. 4 Projektu). Ustawa AML obowiązuje instytucje obowiązane do ustalenia numeru i serii dokumentu, stwierdzającego tożsamość i potwierdzenia ustalonych danych identyfikacyjnych na podstawie dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby fizycznej.	
51.	Art. 2 ust. 8	PWPW	<p>„8. Dokument elektroniczny, o którym mowa w ust. 3, nie może być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości osoby w przypadku, gdy ze względu na cel i skutki prawne potwierdzenia tożsamości poziom pewności i bezpieczeństwa takiego sposobu potwierdzenia tożsamości jest niewystarczający.”</p> <p>Okoliczności, o których mowa w art. 2 ust. 8 projektu ustawy, których zaistnienie będzie skutkowało tym, że dokument elektroniczny nie będzie mógł być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości osoby, są przedstawione w projekcie bardzo ogólnie. Wątpliwości szczególnie budzi użycie nieprecyzyjnego sformułowanie, tj., <i>”poziom pewności i bezpieczeństwa takiego sposobu potwierdzenia tożsamości jest niewystarczający”</i>. W tym kontekście określenie przez Radę Ministrów (zgodnie z art. 2 ust. 9 projektu) przypadków, w których dokument elektroniczny nie będzie mógł być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości może prowadzić do sytuacji wykluczenia możliwości stosowania dokumentu elektronicznego do potwierdzania tożsamości lub obywatelstwa.</p>	<p>Uwaga nieaktualna</p> <p>Brzmienie ocenianej jednostki redakcyjnej (aktualnie ust. 7) zostało zmienione na skutek zmian wprowadzonych w związku z innymi uwagami.</p>
52.	Art. 2 ust. 8	Związek Cyfrowa Polska	<p>Proponowany zapis wskazuje, że aplikacja mObywatel gwarantuje pewien (bliżej nieokreślony) poziom pewności i bezpieczeństwa procesu identyfikacji (LoA – Level of Assurance). Poziom ten jest niewyspecyfikowany w ustawie, w związku z czym strona konsumująca tożsamość, może założyć, z ostrożności, niski poziom wiarygodności środka identyfikacji (LoA low). To może prowadzić do stwierdzenia, że występują przesłanki do odrzucenia tej formy identyfikacji ze względu na cel i skutki prawne.</p> <p>Należy jasno określić poziom wiarygodności tego środka identyfikacji i narządzi do weryfikacji. Jeżeli dokument, o którym mowa w ust. 3 ma być odpowiednikiem</p>	<p>Uwaga nieaktualna</p> <p>Brzmienie ocenianej jednostki redakcyjnej (aktualnie ust. 7) zostało zmienione na skutek zmian wprowadzonych w związku z innymi uwagami. Ponadto, przepis nie dotyczy środka identyfikacji elektroniczny tylko dokumentu tożsamości.</p>

			<p>“tradycyjnego” dowodu osobistego, to powinno być to wyraźnie napisane, że zastępuje on dowód osobisty w każdym przypadku, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Jeżeli natomiast nie jest on dokumentem tożsamości na poziomie dowodu osobistego (z ewentualnymi zastrzeżeniami w przepisach odrębnych co do możliwości jego stosowania), to faktycznie należy wprowadzić nową kategorię dokumentu tożsamości (oprócz dowodu i paszportu) z określeniem jego poziomu wiarygodności i zakresu stosowania. W przeciwnym przypadku będzie duży opór akceptacji tego dokumentu przez strony ufające</p>	
53.	Art. 2 ust. 8	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Wstępna propozycja:</p> <p>8. Dokument elektroniczny, o którym mowa w ust. 3, nie może być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości osoby w przypadkach, gdy wymagany jest wysoki poziom bezpieczeństwa (w rozumieniu rozporządzenia eIDAS) lub ze względu na charakter usługi konieczna jest weryfikacja dokumentu fizycznego.</p> <p>Alternatywnie, należy wskazać wymagania ust. 9 jako obligatoryjne. Proponowany ustęp będzie podstawowym powodem braku uznawania aplikacji mObywatel, jego konstrukcja sugeruje, że stosowanie rozwiązania mObywatel jest mniej bezpieczne od dokumentu tożsamości. W takim wypadku wiele podmiotów powołując się na ten przepis będzie wyłączało możliwość posłużenia się aplikacją mObywatel. Zamiast tego sugeruje się ograniczenie tych przypadków jedynie do tych określonych ustawą.</p>	<p>Uwaga nieaktualna</p> <p>Brzmienie ocenianej jednostki redakcyjnej (aktualnie ust. 7) zostało zmienione na skutek zmian wprowadzonych w zawiązku z innymi uwagami. Ponadto, przepis nie dotyczy środka identyfikacji elektroniczny tylko dokumentu tożsamości.</p>
54.	Art. 2 ust. 8 i ust. 9	Osoba fizyczna	<p>Uważam iż ust. 8 i 9 w art. 2 projektowanej ustawy wypaczają zrównanie pod względem skutków prawnych usługi mObywatel z tradycyjnym dowodem osobistym. Jako iż, ust. 8 jest niedookreślony w praktyce wiele podmiotów publicznych jak i niepublicznych będzie znacząco utrudniać lub uniemożliwiać honorowanie usługi mObywatel celem potwierdzenia tożsamości. Przeczuwam, że dany podmiot publiczny lub nie publiczny powoła się na ust. 8 w art. 2 projektowanej Ustawy i będzie miała zastosowanie zasada "nie będziemy honorować usługi mObywatel w celu potwierdzenia tożsamości i co Pan nam zrobisz"....nie od dzisiaj wiadomo, że tradycyjne dokumenty są podrabiane i dany podmiot publiczny bądź niepubliczny nie ma możliwości ich weryfikacji, a dokumenty elektroniczne są o rzędy wielkości</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Ust. 7 (uprzednio ust. 8) jest niezbędny jako przepis materialny pozwalający na zamieszczenie upoważnienia (ust. 8) do wydania rozporządzenia. Mając jednakże na uwadze zasygnalizowane wątpliwości w zakresie jego wykładni przepis ten został odpowiednio przeredagowany.</p>

			<p>bezpieczniejsze, ponadto usługa mObywatel ma stosowne zabezpieczenia wizualne jak i można zweryfikować certyfikat przypisany do mObywatel'a w aplikacji mWeryfikator.... tym bardziej dziwi mnie te dwa niedookreślone ogólnikowe ust. w art. 2.....prawo powinno być jasne, czytelne, a nie stawiać pola do praktycznie dowolnej interpretacji i dowolnego stosowania.....skoro usługa mObywatel ma być prawnie zrównana z tradycyjnym dowodem osobistym, to powinno to dotyczyć wszystkich procedur na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, a nie już na starcie stosować jakieś wykluczenia od tej zasady, co się mija z celem projektowanej Ustawy</p>	
55.	Art. 2 ust. 8 i art. 17	Związek Banków Polskich	<p>[1] Zaproponowany art. 2 ust. 8 jest zbyt ogólny i może stanowić podstawę licznych skarg oraz reklamacji klientów banków, jeśli bank odmówi identyfikacji klienta na podstawie aplikacji mObywatel.</p> <p>Banki w kontekście nałożonych na nie obowiązków wynikających m.in. z ustawy AML, związanych ze stosowaniem środków bezpieczeństwa finansowego oraz archiwizacją dokumentów na podstawie, których dokonano potwierdzenia tożsamości, weryfikują autentyczność fizycznych dokumentów i rejestrują ich obrazy. Na gruncie art. 2 ust. 8 powstaje wątpliwość, czy banki będą mieć systemową możliwość udokumentowania faktu dokonania weryfikacji tożsamości w procesie korzystania z usług bankowych. Ma to fundamentalne znaczenie w świetle obowiązków stosowania środków bezpieczeństwa finansowego określonych ustawą AML. Zrównanie dowodu elektronicznego z fizycznym spowoduje brak możliwości weryfikacji autentyczności dokumentu elektronicznego i rejestracji obrazów dokumentów, pozwalających na zapisanie wizerunku na potrzeby identyfikacji klienta, gdyż banki nie mają do tego narzędzi/nie są na to przygotowane – nie ma połączenia aplikacji z systemami banków. Udokumentowanie identyfikacji i weryfikacji tożsamości nie będzie w tym przypadku możliwe/bądź bardzo utrudnione, a samo korzystanie z aplikacji mObywatel do celów wypełnienia obowiązków ustawowych będzie niewystraczające.</p> <p>Powyższe uwagi są także aktualne w odniesieniu do Diia.pl -</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona / częściowo nieaktualna Ust. 7(uprzednio ust. 8) jest niezbędny jako przepis materialny pozwalający na zamieszczenie upoważnienia (ust. 8) do wydania rozporządzenia. Mając jednakże na uwadze zasygnalizowane wątpliwości w zakresie jego wykładni przepis ten został odpowiednio przeredagowany. Przepis ten nie będzie stanowił odrębnej podstawy prawnej do nieuznawania dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 2 ust. 3</p> <p>Prowadzona jest analiza w zakresie rozbudowy narzędzi do weryfikacji dokumentu elektronicznego. Obecnie oferowane jest już rozwiązanie służące do przekazywania potwierdzonych danych w usługach „onsite”. Usługa przekazywania danych, tzw. „mObywatel w Instytucjach” pozwala użytkownikowi aplikacji na przekazanie określonych danych – poprzez zeskanowanie kodu QR. Dane mogą służyć potwierdzeniu obecności w banku. Usługa może być wykorzystana również np. podczas wypełniania formularzy w bankach. Obywatel zamiast wypełniać formularz mógłby zeskanować kod QR, a dane trafiłyby wprost do systemu banku.</p> <p>W kwestii wyboru metody weryfikacji projektodawca zakłada, że to strona weryfikująca dokona analizy i wyboru spośród dostępnych procedur/metod narzędzi opisanych na w BIP ministra właściwego</p>

			<p>elektronicznego dokumentu tożsamości udostępnionego w ramach aplikacji mObywatel, z którego to dokumentu, przebywający obecnie w Polsce obywatele ukraińscy, korzystają na podstawie art. 10 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. poz. 583, 682, 683 i 684) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 kwietnia 2022 r. w sprawie określenia procedur oraz usług, w których dokument elektroniczny oraz certyfikat mogą być wykorzystywane do stwierdzania tożsamości obywatela Ukrainy (Dz.U.2022.841). Zmiany art. 10 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, wynikające z umocowania aplikacji mObywatel w odrębnej ustawie, ujęto w art. 17 Projektu. Mając na względzie powyższe, sektor bankowy wskazuje na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pilną konieczność wprowadzenia możliwości dokonywania przez banki kopii (tzw. „zrzutów”) dokumentów wyświetlanych w ramach mWeryfikatora oraz Diia.pl; 2. lub wyraźne przesądzenie w Projekcie fakultatywności honorowania dokumentu elektronicznego przez dany podmiot; <ul style="list-style-type: none"> ▪ W związku z tym proponujemy w art. 2 po ust. 8 dodać ust. 8a w brzmieniu: <i>„Osoby fizyczne, a także osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej niebędące podmiotami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070) ani podmiotami realizującymi zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji mających charakter publiczny:</i> <ol style="list-style-type: none"> 1) nie są zobowiązane do użytkowania procedur, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2, i narzędzi, o których mowa w art. 3 ust 1 pkt 4, 2) mogą odmówić użytkownikowi obsługi dokumentu elektronicznego, o którym mowa w ust. 3.”. ▪ Ponadto w art. 4 po ust. 3 proponujemy dodać ust. 3a w brzmieniu: <i>„Użytkowanie procedur, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2, i narzędzi, o których mowa w art. 3 ust 1 pkt 4 jest bezpłatne i dobrowolne.”.</i> 	<p>do spraw informatyzacji i to w gestii weryfikującego pozostaje ocena co do wyboru satysfakcjonującej go procedury lub narzędzia. Biorąc powyższe pod uwagę spełnione jest oczekiwanie zgłaszającego uwagę w zakresie fakultatywności instalacji i korzystania m. in. z mWeryfikatora,</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Przedmiotowy przepis nie dotyczy środka identyfikacji elektroniczny, w rozumieniu eIDAS, tylko dokumentu tożsamości. Przy czym warto wyjaśnić, że projektodawca zakłada udostępnienie usługi umożliwiającego wydanie użytkownikowi aplikacji mObywatel środka identyfikacji elektronicznej, pozwalającego na uwierzytelnienie i identyfikację w usługach online podmiotów publicznych i niepublicznych (patrz art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. c).</p>
--	--	--	--	--

			<p>Projekt nie nakłada obowiązku instalowania aplikacji mWeryfikator. Przewiduje jedynie, że każdy może go użyć do weryfikacji dokumentu elektronicznego z aplikacji mObywatel. Projektowane przepisy nie powinny pozostawiać tej kwestii niedopowiedzianej. W ocenie sektora bankowego, zasadnym jest wprowadzenie fakultatywności (dobrowolności) obsługi aplikacji mWeryfikator lub stosowania innych procedur. Prawdopodobnie będzie istnieć określona liczba podmiotów, która nie będzie miała możliwości technicznych, bądź z innych przyczyn nie będzie gotowa do wdrożenia procedur, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2, i narzędzi, o których mowa w art. 3 ust 1 pkt 4 i nie powinno to być niejako im narzucane przez użytkownika aplikacji mObywatel. Niezależnie od powyższego, wymaga wyjaśnienia, czy w stosunku do usług bankowych będzie możliwe zastosowanie wyłączenia z przepisu art. 2 ust. 8 Projektu, czy też zakres wyłączeń będzie określany wyłącznie rozporządzeniem, o którym mowa w art. 2 ust. 9 Projektu. Z obecnego brzmienia art. 2 ust. 8 Projektu nie wynika, kto będzie uprawniony do określenia przypadków, w których dokument elektroniczny nie może zostać wykorzystany.</p> <p>Czy będzie decydować o tym osoba/podmiot, któremu dokument jest w danej sprawie okazywany, czy też będą to wyłącznie przypadki określone w rozporządzeniu RM, wydanym na podstawie art. 2 ust. 9 Projektu?</p> <p>W związku z tym, poddajemy pod rozagę Projektodawców, pozostawienie możliwości dokonania oceny dopuszczalności wykorzystania dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 2 ust. 3 Projektu - w danym przypadku/ procedurze przez osobę/podmiot, któremu okazywany jest dokument. Wówczas strona weryfikująca tożsamość (np. bank w swoich procesach) miałaby zapewnioną możliwość określenia sytuacji, w których dokument elektroniczny nie może być (nie będzie) wykorzystany do potwierdzenia tożsamości np. przypadek, kiedy dokument elektroniczny nie zawiera daty wydania i daty ważności dowodu osobistego.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Proponujemy następujące brzmienie art. 2 ust. 8 Projektu: <i>8. Niezależnie od przypadków określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów, wydanym na podstawie ust. 9, dokument elektroniczny, o którym mowa w ust. 3, nie</i> 	
--	--	--	---	--

			<p><i>może być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości osoby w przypadku, gdy ze względu na cel i skutki prawne potwierdzenia tożsamości w ocenie osoby lub podmiotu, któremu okazywany jest ten dokument, poziom pewności i bezpieczeństwa takiego sposobu potwierdzenia tożsamości jest niewystarczający.</i></p> <p>[2] Ponadto, na gruncie projektowanego art. 2 ust. 8, bardzo pomocnym byłoby jednoznacznie określenie poziomu bezpieczeństwa i pewności rozwiązania mObywatel w rozumieniu regulacji eIDAS (i/lub innych cech, o których mówi eIDAS, a które są istotne w ekosystemie tożsamości elektronicznej). Celem takiego zabiegu jest zminimalizowanie ryzyka rozbieżnej/ różnej interpretacji przepisów przez poszczególne organizacje. Istotnym byłoby także, jednoznaczne określenie, czy weryfikacja tożsamości z wykorzystaniem mObywatel w kanałach zdalnych spełnia reżim weryfikacji osobistej (jest analogiczna do weryfikacji tożsamości podczas bezpośredniego spotkania). W tym przypadku również celem byłoby zminimalizowanie ryzyka rozbieżnej/różnej interpretacji przez poszczególne organizacje.</p>	
56.	Art. 2 ust. 9	Konfederacja Lewiatan	<p>Art. 2 ust. 9 wskazuje, że Rada Ministrów może wydać rozporządzenie, w którym określi przypadki, gdy dokument elektroniczny mObywatel, nie będzie mógł być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości, mając na uwadze wymagania dotyczące poziomu pewności i bezpieczeństwa procesu potwierdzania tożsamości adekwatnie do celu w jakim potwierdzenie tożsamości następuje i skutków prawnych tego potwierdzenia. Jednocześnie zgodnie z art. 2 ust. 8 Dokument elektroniczny, o którym mowa w ust. 3, nie może być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości osoby w przypadku, gdy ze względu na cel i skutki prawne potwierdzenia tożsamości poziom pewności i bezpieczeństwa takiego sposobu potwierdzenia tożsamości jest niewystarczający. Mając na uwadze fakultatywność rozporządzenia, nie jest jasne, na kim spoczywać ma obowiązek oceny przesłanek z ust. 8. Może to powodować duże ryzyko dla obrotu, jeśli np. podmiot, który ma oprzeć się na takich danych, źle oceni to ryzyko. Postulowane byłoby stosowanie art. 2 ust. 8 tylko w sytuacji, w której</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Ust. 7 (uprzednio ust. 8) jest niezbędny jako przepis materialny pozwalający na zamieszczenie upoważnienia (ust. 8) do wydania rozporządzenia. Mając jednakże na uwadze zasygnalizowane wątpliwości w zakresie jego wykładni przepis ten został odpowiednio prze- dagowany. Ustęp 8 będzie zawierał obligatoryjne upoważnienie do wydania rozporządzenia.</p>

			będzie wydane rozporządzenie.	
57.	Art. 2 ust. 9	Związek Cyfrowa Polska	Od „czarnej listy” przypadków, w których nie można użyć tego środka identyfikacji lepszym podejściem wydaje się jasne i klarowne określenie jego poziomu pewności i bezpieczeństwa (Level of Assurance), a następnie zbudowanie w drodze rozporządzenia listy przypadków zastosowania różnych środków w zależności od ich poziomu pewności i bezpieczeństwa (low, substantial, high). Takie podejście gwarantuje interoperacyjność z prawodawstwem unijnym.	Uwaga wyjaśniona Przedmiotowy przepis nie dotyczy środka identyfikacji elektroniczny tylko dokumentu tożsamości. Przy czym warto wyjaśnić, że projektodawca zakłada udostępnienie usługi umożliwiającego wydanie użytkownikowi aplikacji mObywatel środka identyfikacji elektronicznej, pozwalającego na uwierzytelnienie i identyfikację w usługach online podmiotów publicznych i niepublicznych (patrz art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. c).
58.	Art. 2 ust. 9	Związek Banków Polskich	Postulujemy, wprowadzenie obowiązku (a nie jak ma to miejsce obecnie – fakultatywności) wydania przez Radę Ministrów rozporządzenia, w którym zostaną określone przypadki, o których mowa w art. 2 ust. 8, gdy dokument elektroniczny nie może być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości. W przeciwnym razie, do czasu skorzystania przez RM z upoważnienia wynikającego z ust. 9 (co może nigdy nie nastąpić), przepis ust. 8 w praktyce może być przyczyną wielu nieporozumień i rozbieżności. W naszej ocenie ust. 9 powinien obligować Radę Ministrów do uregulowania tej kwestii. Z perspektywy banków, które planują wdrożenie mObywatela do potwierdzania tożsamości i pobierania danych, bardzo ważne jest, żeby lista procesów była znana tak szybko, jak to możliwe i/lub termin jej publikacji był określony.	Uwaga uwzględniona Przepis ten (obecnie ust. 8) został preredagowany.
59.	Art. 2 ust. 9	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Stosowanie art. 2 ust. 8 powinno mieć miejsce jedynie w sytuacji, w której rozporządzenie zostanie wydane. Izba postuluje zmianę zapisu „może określić” na „określi” w celu obligatoryjnego wydania rozporządzenia. Zgodnie z art. 2 ust. 9 Rada Ministrów może wydać rozporządzenie, w którym określi przypadki, gdy dokument elektroniczny mObywatel, nie będzie mógł być wykorzystywany. Mając na uwadze fakultatywność rozporządzenia, nie jest jasne, na kim spoczywać ma obowiązek oceny przesłanek z ust. 8. Może to powodować duże ryzyko dla obrotu, jeśli np. podmiot, który ma oprzeć się na takich danych, źle oceni to ryzyko.	Uwaga uwzględniona Przepis ten (obecnie ust. 8) został preredagowany.
60.	Art. 2 ust. 10	PWPW	<i>„10. Do dokumentów elektronicznych, udostępnionych w ramach aplikacji mObywatel, zawierających dane inne niż dane pobrane z rejestru publicznego lub systemu teleinfor-</i>	Uwaga wyjaśniona Minister udostępnia rozwiązania umożliwiające podmiotom niepublicznym wydawanie mobilnych

			<p>matycznego, o których mowa w art. 4 ust. 4 i 5, warunki uznania dokumentu elektronicznego za dokument poświadczający fakty oraz stan prawny, o których mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio.”</p> <p>Powyższy przepis zrównuje pod względem wiarygodności informacje pobrane z rejestrów publicznych z innymi informacjami, pobieranymi z innych źródeł, w tym domyślnie dla innych usług udostępnianych w aplikacji mObywatel. O wiarygodności danych, świadczą zarówno źródła danych jak i przyjęte mechanizmy potwierdzenia wiarygodności tych danych. Proponowany w projekcie przepis art. 2 ust. 10 oznacza w praktyce, że dane pochodzące z innych źródeł, niż rejestry publiczne będą potwierdzane przez mechanizmy (w tym certyfikaty) z administracji publicznej, i udostępniane przez administrację publiczną.</p>	<p>dokumentów, dostawcą danych będzie pomiot niepubliczny. Odpowiedzialność za jakość danych spoczywa na dostawcy danych i regulowana będzie porozumieniem/standardem.</p> <p>Minister Cyfryzacji zapewni możliwość potwierdzenia ważności, integralności, autentyczności i pochodzenia dokumentów elektronicznych, w tym także tych pochodzących z systemów teleinformatycznych podmiotów niepublicznych, poprzez ich opatrzenie zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji lub obsługującego ten organ urzędu. Minister potwierdzi, że dane od momentu pobrania nie zostały zmienione. Jednakże jakość i aktualność danych będzie zobowiązany zapewnić właściciel systemu źródłowego, czyli wystawca dokumentu, do czego zostanie zobowiązany na podstawie porozumienia lub standardu. Udostępnienie tożsamych rozwiązań podmiotom niepublicznym i publicznym jest zgodne z zasadami równego traktowania usługodawców.</p>
61.	Art. 3 ust. 1	KRAJOWA SPÓŁDZIELCZA KASA OSZCZĘDNOŚCIOW O KREDYTOWA	<p>Zgodnie z art. 3 ust. 1 projektu minister właściwy do spraw informatyzacji: (...) zapewnia bezpieczeństwo oraz integralność danych przekazywanych pomiędzy aplikacją mObywatel a systemem teleinformatycznym, o którym mowa w pkt 2 oraz systemami teleinformatycznymi podmiotów świadczących usługi w tej aplikacji. Na tle projektowanych regulacji może powstać wątpliwość, na ile zapewniona będzie aktualność danych w aplikacji mObywatel. Zasadna byłaby replikacja w trybie ciągłym, aby dane które już znajdują się w aplikacji, były aktualizowane w trybie online, przy każdorazowym okazaniu dokumentu do weryfikacji.</p>	<p>Uwag wyjaśniona</p> <p>W części usług wymagana jest aktywność użytkownika (np. usługa mObywatel). Aktualnie przyjęto, że to użytkownik sam będzie dbał o aktualność dokumentu, jak również osoba weryfikująca. W trakcie analiz jest kwestia automatyzacji aktualizacji danych pobranych przez użytkownika w ramach dostępnych usług.</p>
62.	Art. 3 ust. 1 pkt 1	Osoba fizyczna	<p>oraz zapewnia integrację z Europejską tożsamością cyfrową (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/european-digital-identity_pl)</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W obecnej wersji projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.</p>

63.	Art. 3 ust. 1 pkt 3	Związek Cyfrowa Polska	Proponujemy zredefiniować pojęcie „podmiotów świadczących usługi w aplikacji”. Rozporządzenie eIDAS2 wprowadza pojęcie „relying parties” czyli stron ufających - konsumentów tożsamości. Konsumenci mogą wykorzystywać portfel tożsamości elektronicznej w swoich procesach biznesowych. Usługi te prawdopodobnie nie będą świadczone w „tej aplikacji”, a „poza nią”. Podstawowy przypadek użycia portfela zgodnego z eIDAS2 zakłada konsumpcję tożsamości przez stronę ufającą bez instalacji/integracji usługi biznesowej „wewnątrz portfela”.	Uwaga wyjaśniona Projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony.
64.	art. 3 ust. 1 pkt 4	KRAJOWA SPÓŁDZIELCZA KASA OSZCZĘDNOŚCIOWO KREDYTOWA	<p>[1] Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 projektu minister właściwy do spraw informatyzacji (...) udostępnia narzędzia, które umożliwiają potwierdzenie ważności, integralności oraz pochodzenia dokumentów elektronicznych obsługiwanych w ramach usług świadczonych w aplikacji mObywatel, w tym aplikację na urządzenia mobilne - mWeryfikator. Jeżeli aplikacja mWeryfikator będzie dostępna tylko na urządzenia mobilne, to dla instytucji takich jak spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe będzie to pociągało za sobą konieczność poniesienia znacznych kosztów związanych z zapewnieniem odpowiedniego sprzętu (telefony) wraz z całą infrastrukturą, gdyż można przypuszczać, że takie urządzenia ze względu na informacje, jakie będą przetwarzać, powinny być odizolowane od sieci zewnętrznej. Najbardziej optymalne byłoby zatem, gdyby aplikacja mWeryfikator wydana była również jako instalowana onpremis na PC, tak by możliwe było wykorzystanie zasobów sprzętowych już będących w posiadaniu instytucji (np. PC), co wymagałoby także odpowiedniej modyfikacji przytoczonego wyżej art. 3 ust. 1 pkt 4 projektu.</p> <p>[2] Należy także mieć na uwadze, że obecnie mWeryfikator umożliwia weryfikację danych tylko w przypadku, gdy urządzenie, na którym jest zainstalowana aplikacja mObywatel, ma zainstalowany ten sam system operacyjny, co urządzenie z mWeryfikatorem (co powoduje, że osoba weryfikująca tożsamość powinna posiadać kilka urządzeń z różnymi systemami operacyjnymi, by zapewnić obsługę wszystkich klientów, bez względu na to, jaki system operacyjny jest zainstalowany na ich telefonach). Generuje to kolejne koszty po stronie instytucji, która dokonywać będzie</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona Prowadzona jest analiza w zakresie rozbudowy narzędzi do weryfikacji dokumentu elektronicznego.</p> <p>Obecnie oferowane jest już rozwiązanie służące do przekazywania potwierdzonych danych w usługach „onsite”. Usługa przekazywania danych, tzw. „mObywatel w Instytucjach” pozwala użytkownikowi aplikacji na przekazanie określonych danych – poprzez zeskanowanie kodu QR. Dane mogą służyć potwierdzaniu obecności w SKOK.</p> <p>Usługa może być wykorzystana również np. podczas wypełniania formularzy w SKOK. Obywatel zamiast wypełniać formularz mógłby zeskanować kod QR, a dane trafiłyby wprost do systemu.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Uwaga nieaktualna. Aplikacja mWeryfikator i mObywatel nie muszą pracować na tych samych systemach operacyjnych w celu przeprowadzenia weryfikacji kryptograficznej.</p>

			weryfikacji. W związku z tym postulować należy zmianę funkcjonalności mWeryfikatora w taki sposób, by przy wykorzystaniu jednego urządzenia możliwa była weryfikacja dokumentów prezentowanych na różnych urządzeniach mobilnych, bez względu na zainstalowany na nich system operacyjny.	
65.	Art. 3 ust. 1 pkt 4	Związek Banków Polskich	<p>[1] Poddajemy pod rozagę Projektodawców uwzględnienie w art. 3 ust. 1 pkt 4 także możliwości udostępnienia API (ewentualnie także innych rozwiązań), które umożliwiłyby integrację procesów firmowych – umożliwienie bankom wykorzystania tej formy potwierdzenia tożsamości dla procesów chociażby KYC. Postulujemy, by w praktyce, nie ograniczać przedmiotowych narzędzi tylko do mWeryfikatora.</p> <p>[2] Ponadto, pożądanym byłoby dookreślenie zagadnień dotyczących aplikacji mWeryfikator - kto będzie mógł z niej korzystać i na jakich zasadach, jakie będzie posiadać funkcjonalności – przy jednoczesnym zachowaniu swobody danego podmiotu w zakresie decyzji o użytkowaniu aplikacji mWeryfikator (uwagi do art. 2 ust. 8 i art. 17 powyżej).</p> <p>[3] Ponadto, w związku z postulatem zgłoszonym przy art. 2 ust. 8 i art. 17 Projektu powyżej tj. konieczności wprowadzenia możliwości dokonywania przez banki kopii tzw. „zrzutów” dokumentów wyświetlanych w ramach mWeryfikatora oraz Diia.pl, postulujemy dodanie w tym punkcie wyraźnej możliwości dokumentowania przez banki dokonanego potwierdzenia autentyczności, ważności, integralności oraz pochodzenia dokumentu elektronicznego. Jest to konieczne, by móc udokumentować proces identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta.</p> <p>[4] Uwaga redakcyjna – w art. 3 ust 1 pkt 4 Projektu jest mowa o narzędziach umożliwiających „potwierdzenie ważności, integralności oraz pochodzenia dokumentów elektronicznych...”. Natomiast w art. 2 ust. 2, w którym zawarto odesłanie do art. 3 ust. 1 pkt 4, jest mowa oprócz potwierdzania ważności, integralności lub pochodzenia, dodatkowo o potwierdzaniu „autentyczności”. Innymi słowy, należy zweryfikować, czy narzędzia, o których</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona Prowadzona jest analiza w zakresie rozbudowy narzędzi do weryfikacji dokumentu elektronicznego.</p> <p>Obecnie oferowane jest już rozwiązanie służące do przekazywania potwierdzonych danych w usługach „onsite”. Usługa przekazywania danych, tzw. „mObywatel w Instytucjach” pozwala użytkownikowi aplikacji na przekazanie określonych danych – poprzez zeskanowanie kodu QR. Dane mogą służyć potwierdzaniu obecności w banku.</p> <p>Usługa może być wykorzystana również np. podczas wypełniania formularzy w banku. Obywatel zamiast wypełniać formularz mógłby zeskanować kod QR, a dane trafiłyby wprost do systemu banku.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Projektodawca zakłada, że strona weryfikująca może korzystać z mWeryfikatora jeśli uzna że jest to konieczna metoda weryfikacji w danym procesie. Szczegółowe informacje nt. działania mWeryfikatora są opisane w BIP ministra właściwego do spraw informatyzacji i na bieżąco aktualizowane.</p> <p>[3] Uwaga wyjaśniona Stosowne wyjaśnienia powyżej.</p> <p>[4] Uwaga uwzględniona</p>

			<p>mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 nie powinny/będą także umożliwiać potwierdzenie autentyczności.</p> <p>W przeciwnym razie mamy rozbieżność między zakresami art. 2 ust. 2, a art. 3 ust. 1 pkt 4 Projektu (ewentualnie potwierdzenie, że rozbieżność ta jest zamierzona przez Projektodawców).</p>	
66.	Art. 3 ust. 1 pkt 4	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Przepis powinien zobowiązać ministra do udostępnienia publicznie systemu pozwalającego na weryfikację danych udostępnianych przez mObywatel, uwierzytelnienie za pomocą mObywatel oraz identyfikację elektroniczną za pomocą mObywatel.</p> <p>Należy przyjąć za cel szeroką rozpoznawalność aplikacji mObywatel zarówno w relacjach bezpośrednich osób fizycznych jak i wszystkich relacjach pomiędzy podmiotem prawnym i osobą fizyczną. W tym celu aplikacja mWeryfikator jest niewystarczająca i nie pozwala na szerokie używanie rozwiązania. Wprowadzenie dostępności publicznej pozwoli przedsiębiorcom telekomunikacyjnym na akceptację mObywatela w swoich systemach i rozwiązaniach. Jednocześnie możliwe jest wprowadzenie zasad rejestracji podmiotów weryfikujących mObywatela – tak aby zapewnić identyfikację podmiotu weryfikującego na cele bezpieczeństwa rozwiązania.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Analizowane jest dostarczenie dodatkowych narzędzi, obok aplikacji mWeryfikator. Obecnie oferowane jest już rozwiązanie służące do przekazywania potwierdzonych danych w usługach „onsite”. Usługa przekazywania danych, tzw. „mObywatel w Instytucjach” pozwala użytkownikowi aplikacji na przekazanie określonych danych – poprzez zeskanowanie kodu QR. Dane mogą służyć potwierdzaniu obecności w banku.</p> <p>Usługa może być wykorzystana również np. podczas wypełniania formularzy w banku. Obywatel zamiast wypełniać formularz mógłby zeskanować kod QR, a dane trafiłyby wprost do systemu banku.</p>
67.	Art. 3 ust. 1 pkt 5	Związek Cyfrowa Polska	<p>Ustawa może doprecyzować czy weryfikacja realizowana będzie z uwzględnieniem pryncypium prywatności osoby korzystającej z aplikacji mObywatel (np. CRL, rozpraszanie informacji walidującej w rejestrach rozproszonych), czy umożliwiającej „profilowanie” aktywności obywateli w usługach, z których korzystają np. (dzięki walidacji OCSP). Proponujemy doprecyzować zapis „weryfikacji certyfikatu uwzględniającej prywatność użytkownika, pozwalającego na...”.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W ramach realizowanych działań projektowych przeprowadzane są analizy rozwiązań pod kątem zgodności z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Wnioski z niej znajdują swoje odzwierciedlenie w danym rozwiązaniu, regulaminie informującym użytkownika o danej usłudze i jej funkcjonalnościach. Aktualnie nie są wdrożone rozwiązania wykorzystujące mechanizm profilowania.</p>
68.	Art. 3 ust. 1 pkt 5	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>[1] Sugerujemy odesłanie do certyfikatów zidentyfikowanych w ramach rozporządzenia eIDAS – certyfikatu podpisu elektronicznego dla danych podpisywanych przez osoby fizyczne, certyfikatu pieczęci elektronicznej dla danych podpisywanych przez instytucje oraz certyfikatu uwierzy-</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona</p> <p>Kwestie wydawania i unieważniania środka identyfikacji elektronicznej, jakim będzie tzw. „profil mObywatel”, a co z tym idzie certyfikatu, zostaną uregulowane w rozporządzeniu ministra wydanego na podstawie</p>

		<p>telniania QWAC w przypadku komunikacji system-system. Ew, jeżeli wskazany certyfikat nie spełnia żadnych z powyższych definicji należy zastanowić się w jaki sposób certyfikat zabezpiecza podpis cyfrowy tworzony przez aplikację mObywatel.</p> <p>Jednocześnie należy ustawą zobowiązać ministra do stosowania właściwych dla rozporządzenia eIDAS norm technicznych i audytów bezpieczeństwa w zakresie usługi zaufania związanej z wydawaniem ww. certyfikatów.</p> <p>Certyfikat podpisu, pieczęci elektronicznej lub certyfikat to uwierzytelniania jest narzędziem technologicznym opartym o uznane międzynarodowo normy służącym do ustanowienia bezpiecznej komunikacji. Poszczególne punkty poniżej wskazują, że projektowany certyfikat odnosi się do różnych czynności, które zapewne powinny być zabezpieczone różnymi certyfikatami. Z powodu braku jasności wprowadzenie przepisem jedynie uprawnienia dla ministra do funkcjonowania certyfikatu może powodować wiele nieścisłości, jednocześnie takie podejście, w którym minister wystawia w systemach niepodlegających audytom certyfikaty, które muszą być rozpoznawane przez strony ufające może stanowić zagrożenie funkcjonowania i bezpieczeństwa całości systemu mObywatel.</p> <p>Analiza ustępu 2 wskazuje, że certyfikat jest używany przez osobę fizyczną do potwierdzenia danych udostępnianych przez aplikację mObywatel, w związku z powyższym w praktyce mObywatel używa podpisu elektronicznego do zaprezentowania (przekazania stronie ufającej) dokumentów zawartych w mObywatelu, przepis powinien odnosić się do tej opisanej przepisami prawa funkcji.</p> <p>[2] W ocenie Izby aktualny zapis może powodować wątpliwości w zakresie odpowiedniego odesłania do przepisów dotyczących identyfikacji. W przypadku braku odniesienia do rozporządzenia eIDAS wydaje się konieczne, aby dokonać korekty odesłania do certyfikatu z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o aplikacji mObywatel lub do nowego art. 20a ust. 2a ustawy o informatyzacji, ponieważ art. 19e ustawy o informatyzacji zostanie usunięty. Jednocześnie nie jest jasne, czy uwierzytelnienie użytkownika systemu teleinformatycznego przy użyciu certyfikatu z aplikacji</p>	<p>projektowanego art. 3 ust. 7. Należy ponadto wyjaśnić, że co do zasady wszystkie systemy teleinformatyczne podmiotów publicznych podlegają przepisom wydanym na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona</p> <p>Redakcja wskazanych przepisów uległa zmianie na podstawie tych oraz innych uwag, oraz dalszych analiz projektodawcy.</p> <p>Uwierzytelnienie za pomocą profilu mObywatel będzie się odbywało za pośrednictwem węzła krajowego identyfikacji elektronicznej i co za tym idzie asercja potwierdzająca tożsamość osoby podlegającej uwierzytelnieniu będzie zgodna z tzw. profilem eIDAS.</p>
--	--	--	--

			mObywatel, o którym mowa w art. 20a ust. 2a ustawy o informatyzacji, będzie osobną czynnością – czy wtedy jednak obywatel będzie przekazywał przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu zarówno certyfikat, jak i sam dokument elektroniczny. Prośba do Projektodawcy o wyjaśnienie wątpliwości.	
69.	Art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. a	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Przepis powinien bezpośrednio odnosić się do weryfikacji pieczęci elektronicznej, która jest weryfikowana certyfikatami. Użycie samego certyfikatu nie pozwala na weryfikację integralności i pochodzenia danych realizowanych w procesie publikacji. Certyfikat służy do weryfikacji podpisów cyfrowych, w tym podpisów elektronicznych i pieczęci elektronicznych. Certyfikat mObywatela służy do weryfikacji podpisu cyfrowego realizowanego przy użyciu kluczy związanych z aplikacją mObywatel. Certyfikat jest mechanizmem służącym do weryfikacji posługiwania się dokumentem przez osobę uprawnioną i stanowi element zabezpieczenia prezentacji. Przepis powinien wyraźnie określić warunki zarówno przypisania danych podpisem cyfrowym mObywatela oraz warunki weryfikacji tego podpisu cyfrowego.	Uwaga nieaktualna Z uwagi na zmianę redakcji przepisu wynikającą z innych uwag.
70.	Art. 3 ust. 2 oraz ust. 3	Związek Cyfrowa Polska	Proponowana struktura certyfikatu nie sprzyja zapewnieniu prywatności transakcji identyfikacji zawieranych przy użyciu mObywatel i umożliwia „profilowanie” aktywności obywateli na podstawie danych zawartych w certyfikacie (przez potencjalnych adwersarzy). Dane walidujące podpisy i pieczęci (klucz publiczny) nie powinny być związane z tożsamością osoby fizycznej. Już sam klucz publiczny może być traktowany jako unikalny identyfikator osoby fizycznej, umożliwiając jej profilowanie. Dlatego należy zastanowić się nad metodami walidacji gwarantującymi prywatność obywateli np. wspomnianymi w eIDAS2 metodami bazującymi na ZKP/ZKA. Zgodnie z aktualnym brzmieniem eIDAS2: <i>„In addition, ZKP could help fight against bots and disinformation attacks, as platforms could verify that an action on their platform (content, vote, comment, etc.) is executed by a real person located in the Union, while preserving the right to anonymity.”</i> W przypadkach, w których śledzenie aktywności obywateli jest niepożądane rekomendujemy walidowanie przy pomocy metod ZKP.	Uwagę wyjaśniona Należy podkreślić, że projektowana ustawa regulować ma funkcjonowanie aplikacji mObywatel w zakresie zgodnym z aktualnie przyjętymi założeniami projektodawcy. Ustawa ta zostanie w przyszłości poddana analizie oraz odpowiednio dostosowana do regulacji zawartych w eIDAS 2.0., jak tylko ten akt normatywny zostanie ogłoszony. Ponadto, wydaje się że składający uwagę pomylił też kwestie zapewnienie prywatności i ochrony przed profilowaniem, o czym mowa w proponowanych zmianach do eIDAS (w tym cytowanej propozycji nowego motywy 6b ITRE Committee on Industry, Research and Energy - zresztą nie wziętej pod uwagę przez prezydencję francuską) z identyfikacją elektroniczną jaką portfel na zapewnić. Ochrona prywatności nie polega na tym, że ma nie być wiadomo kto się loguje do usług - wprost przeciwnie ma być jednoznacznie wiadomo jeżeli mówimy o identyfikacji elektronicznej, a temu

				służyć ma certyfikat.
71.	Art. 3 ust. 2	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Certyfikat nie powinien zawierać danych osobowych w tym numeru PESEL. Taka konstrukcja certyfikatu służącego do weryfikacji prezentacji za każdym razem ujawnia wszystkie dane, w szczególności dane osobowe i uniemożliwia selektywną prezentację. W rzeczywistości certyfikat nie powinien zawierać danych osobowych, które i tak są zawarte w dokumencie określonym w art. 2. W tym zakresie należałoby odwrócić mechanizm, wskazujący w dokumencie dane certyfikatu, którym może dokument zostać zweryfikowany. Natomiast zawarcie w certyfikacie nr PESEL powoduje, że każde wykorzystanie portfela będzie ujawniało nr PESEL, nawet przy czynnościach potwierdzających tylko pełnoletniość. W rzeczywistości użytkownik nie będzie miał możliwości posługiwania się ograniczonym zestawem danych osobowych.	Uwaga wyjaśniona Projektodawca zakłada udostępnienie usługi umożliwiającej wydanie użytkownikowi aplikacji mObywatel środka identyfikacji elektronicznej, pozwalającego na uwierzytelnienie i identyfikację w usługach online podmiotów publicznych i niepublicznych (patrz art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. c). Dlatego certyfikat celowo będzie zawierał PESEL jak każdy środek wydany w Polsce. Ponadto warto zauważyć, że brak numeru PESEL spowoduje brak możliwości weryfikacji, czy osoba posługująca się danymi posługuje się faktycznie swoimi danymi.
72.	Art. 3 ust. 3	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Certyfikat nie powinien zawierać danych osobowych w tym numeru PESEL. Taka konstrukcja certyfikatu służącego do weryfikacji prezentacji za każdym razem ujawnia wszystkie dane, w szczególności dane osobowe i uniemożliwia selektywną prezentację. W rzeczywistości certyfikat nie powinien zawierać danych osobowych, które i tak są zawarte w dokumencie określonym w art. 2. W tym zakresie należałoby odwrócić mechanizm, wskazujący w dokumencie dane certyfikatu, którym może dokument zostać zweryfikowany. Natomiast zawarcie w certyfikacie nr PESEL powoduje, że każde wykorzystanie portfela będzie ujawniało nr PESEL, nawet przy czynnościach potwierdzających pełnoletniość. W rzeczywistości użytkownik nie będzie miał możliwości posługiwania się ograniczonym zestawem danych osobowych.	Uwaga wyjaśniona Z uwagi na przysługujące prawa w zakresie dysponowania swoimi danymi, przysługujące także posiadaczowi mLegitymacji szkolnej i mLegitymacji studenckiej, konieczne jest zapewnienie tym użytkownikom takich uprawnień. Natomiast brak numeru PESEL w certyfikacie spowodowałby brak możliwości weryfikacji, czy osoba posługująca się danymi posługuje się faktycznie swoimi danymi.
73.	Art. 4 ust. 1 pkt. 2	Związek Cyfrowa Polska	[1] Aby posiadać numer PESEL i PZ nie jest wymagane obywatelstwo PL. Dlaczego działanie mObywatela ma być ograniczone tylko dla obywateli PL? [2] Czy na pewno wystarczy złożenie wniosku o wydanie DO? Jeśli będzie rozpatrzony negatywnie, to co z aplikacją mObywatel?	[1] Uwaga wyjaśniona Z przedmiotowego przepisu nie wynika, że tylko osoba posiadająca obywatelstwo polskie może korzystać z aplikacji mObywatel. Art. 4 ust. 1 pkt 2 definiuje jedną z możliwych sposobów uwierzytelnienia. Aktualnie z aplikacji mObywatel mogą korzystać cudzoziemcy, np. z mLegitymacji studenckiej lub Diia.pl.

				[2] Projektodawca zakłada, że proces uwierzytelnienia osoby składającej wniosek o dowód osobisty, dokonywany zgodnie z wymogami ustawowymi przez organ przyjmujący taki wniosek, zapewni odpowiedni poziom pewności także w procesie wydawania cyfrowego dokumentu tożsamości lub środka identyfikacji elektronicznej w aplikacji mObywatel.
74.	Art. 4 ust. 3	Związek Cyfrowa Polska	Niezwykle istotny zapis. Popieramy jego brzmienie i sugerujemy „podniesienie” tego ustępu do rangi artykułu. Możliwość rezygnacji ze środka identyfikacji elektronicznej i realizacji usług w formie dotychczasowej/klasycznej jest jednym ze scenariuszy obsługi incydentu kompromitacji środka.	Uwaga wyjaśniona Projektodawca nie identyfikuje konieczności wprowadzenia zmian redakcyjnych.
75.	Art. 4 ust. 4	Związek Cyfrowa Polska	Proponujemy przenieść rejestr dokumentów do rozporządzenia.	Uwaga wyjaśniona W wyniku analizy zgłoszonych uwag, w celu realizacji prawa dostępu do swoich danych, które wynika z art. 51 ust. 3 Konstytucji, brzmienie art. 4 ust. 4 zostało zmienione, tak aby umożliwić użytkownikowi aplikacji mObywatel za pomocą przyjaznego i bezpiecznego narzędzia - realizacji tego konstytucyjnego prawa. Użytkownik aplikacji mObywatel będzie mógł pobrać dane określone w rozporządzeniu Rady Ministrów, o którym mowa w art. 4 ust. 8. Należy także podkreślić, że wniosek, o którym mowa w aktualnym art. 4 ust. 7 będzie czynnością dokonywaną w ramach usługi świadczonej w aplikacji mObywatel przez uwierzytelnionego użytkownika tej aplikacji.
76.	Art. 4 ust. 4	Związek Banków Polskich	[1] Art. 4 ust. 4 pkt 5 lit. f) Projektu wprowadza możliwość pobrania przez użytkownika informacji identyfikujących dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia. Wprowadzenie zamkniętego katalogu informacji identyfikujących umowę (np.: poprzez wskazanie numeru polisy) może stanowić ułatwienie dla użytkowników aplikacji i innych uczestników rynku. [2] Uwaga redakcyjna – w art. 4 ust. 4 we wstępie nie jest jasne o „wykorzystywanie jakiej usługi” chodzi. Jest to szczególnie widoczne w kontekście ust. 4 pkt 7, który odwołuje się do potrzeby „korzystania z usług udostępnianych	[1] Uwaga nieaktualna Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w punkcie 75, przepis został zmieniony tak aby umożliwić użytkownikowi aplikacji pobieranie danych go dotyczących. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 4 ust. 8 projektu, Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia: <i>„zakres danych i wykaz rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, o których mowa w ust. 4 , z których użytkownik aplikacji mObywatel może pobrać dane niezbędne do</i>

			i świadczonych w aplikacji mObywatel”.	<p><i>korzystania z usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji mObywatel”.</i></p> <p>Jednocześnie projektodawca wyjaśnia, że nazewnictwo wskazanych danych jest analogiczne odpowiednio do nazewnictwa tych danych zastosowanego w właściwych, odrębnych aktach normatywnych.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona W treści wskazanej jednostki redakcyjnej jest mowa o ogólnie pojętej usłudze udostępnianej i świadczonej w aplikacji mObywatel.</p>
77.	Art. 4 ust. 4 pkt 5	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Przenieść zakres do rozporządzenia. Zakres danych pobieranych przez aplikację może być zmienny, ponieważ nie jest to tworzenie nowego rejestru a jedynie przetwarzanie danych przez użytkownika w aplikacji podlegającej jego kontroli przeniesienie zakresu danych do rozporządzenia pozwoli na większą elastyczność i uprości ustawę.	Uwaga uwzględniona
78.	Art. 4 ust. 4 pkt 7	PWPW	<p><i>„7) Użytkownik aplikacji mObywatel, o którym mowa w ust. 1, może przy użyciu tej aplikacji oraz systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2, pobrać, na potrzeby wykorzystywanej usługi, z innego rejestru publicznego lub systemu teleinformatycznego prowadzonego przez podmiot publiczny – aktualne i niezbędne dane go dotyczące na potrzeby korzystania z usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji mObywatel.”</i></p> <p>Zawarte w art. 4 ust. 4 pkt 7 projektu ustawy brzmienie przepisu oznacza pełną swobodę w zakresie udostępniania danych, nawet tych nie zdefiniowanych, od chwili wejścia w życie ustawy. Naszym zdaniem zakres danych powinien zostać jasno zdefiniowany, przykładowo, ze względu na kwestię ochronę danych osobowych, których zakres przetwarzania musi opierać się na wyraźnych podstawach prawnych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Aktualne brzmienie art. 4 ust. 4 (uprzednio art. 4 ust. 4 pkt 7) projektu odnosi się do danych przetwarzanych w rejestrach publicznych lub systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych, które określone zostaną przez Radę Ministrów w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 4 ust. 8. Zatem zakres danych zostanie jasno zdefiniowany w akcie normatywnym.</p>
79.	Art. 4 ust. 6	Związek Cyfrowa Polska	Parametry kluczowe dla procesu unieważnienia informacji służącej do walidacji (certyfikatów) powinny być doprecyzowane (na poziomie rozporządzenia). Są one kluczowe	Uwaga uwzględniona Kwestie te zostaną uregulowane w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw informatyzacji,

			dla bezpieczeństwa systemu identyfikacji. Przykładowo: czas publikacji informacji o unieważnieniu od momentu zgłoszenia incydentu przez obywatela – 24godziny. Czas ten może wpływać na „niepewność” procesu walidacji tożsamości (np. w ciągu 24h może zostać zaktualizowana informacja o unieważnieniu). Wpływa to ogólnie/ makroekonomicznie na niepewność transakcji zawieranych elektronicznie (im krótszy czas obsługi procesów unieważniania, tym ryzyka bezpieczeństwa niższe).	wydanym na podstawie projektowanego art. 3 ust. 7.
80.	Art. 4 ust. 6	Związek Banków Polskich	Z przepisu nie wynika komu minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia możliwość unieważnienia certyfikatu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 Projektu (przepis powinien wskazywać, kto będzie uprawniony do unieważnienia certyfikatu, w jakich przypadkach i w jaki sposób się to będzie odbywać). Jeśli uprawnienie to, przysługiwałoby także ministrowi do spraw informatyzacji, powstaje pytanie w jaki sposób minister poweźmie informację o przypadku utraty przez użytkownika aplikacji mObywatel kontroli nad tą aplikacją.	Uwaga częściowo uwzględniona Minister zapewnia możliwość unieważnienia certyfikatu użytkownikowi. Zostały już wdrożone mechanizmy umożliwiające zgłoszenie utraty telefonu z zainstalowaną aplikacją mObywatel.
81.	Art. 5 ust. 1	Związek Cyfrowa Polska	1. Należy zagwarantować równe zasady dostępu do usługi przez podmioty publiczne i prywatne. Zapobiegnie to tworzeniu przewag konkurencyjnych przez wybranych interesariuszy rynkowych. 2. Rozporządzenie eIDAS wiąże usługi identyfikacji z usługami zaufania. Tylko połączenie tych dwóch ekosystemów tworzy spójny system bezpieczeństwa będący pod nadzorem Państwa. Rekomendujemy wskazanie explicite dostawców usług zaufania jako domyślnego konsumenta usług identyfikacji. Umożliwi to jawne wskazanie „bezpiecznego łańcucha dostaw” usług dla obywateli. 3. Rekomendujemy wskazanie w ramach pkt. 3 „warunki organizacyjne i techniczne” SLA dla usługi mObywatel. Bez wskaźników dostępności mObywatel utrudniona może być adopcja tego środka w procesach biznesowych świadczonych przez podmioty komercyjne świadczące usługi dla klientów zgodnie ze zadeklarowaną przez nie dostępnością.	[1] Uwaga wyjaśniona Aktualny projekt ustawy zapewnia podmiotom komercyjnym jednakowy dostęp do usług w aplikacji mObywatel. Podmioty publiczne z założenia nie działają w obszarach, w których byłyby konkurencją dla pomiotów komercyjnych. [2] Uwaga wyjaśniona Projektodawca zakłada udostępnienie usługi umożliwiającej wydanie użytkownikowi aplikacji mObywatel środka identyfikacji elektronicznej, pozwalającego na uwierzytelnienie i identyfikację w usługach online podmiotów publicznych i niepublicznych (patrz art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. c). [3] Uwaga wyjaśniona Projektodawca nie planuje określania SLA dla usługi mObywatel na poziomie ustawowym.
82.	Art. 5 ust. 1	Polska Izba Informatyki i	Ustawa powinna ustalić jednolite zasady dostępu do możliwości świadczenia usług za pomocą aplikacji	Uwaga wyjaśniona Przedmiotowy projekt ustala jednolite zasady w celu

		Telekomunikacji	mObywatel. Brak jednolitych zasad udostępniania własnych usług podmiotów publicznych lub gospodarczych może prowadzić do chęci udostępnienia usługi przez wiele podmiotów gospodarczych – np. telekomy, banki lub usługi informacyjne. Aby zapewnić równy dostęp do możliwości świadczenia usług a jednocześnie nie spowodować na poziomie rozporządzenia niejasności należałoby w ustawie określić główne ograniczenia związane ze świadczeniem usług. W szczególności należałoby zwrócić uwagę na takie cechy jak powszechność, ogólnopolskość. Jednocześnie ze względu na równoległe prace nad rozporządzeniem eIDAS 2.0 należy rozważyć specjalne usankcjonowanie świadczenia usług za pośrednictwem portfela przez dostawców usług zaufania.	uproszczenia i usprawnienia dotychczasowych procedur wdrażania nowych usług świadczonych w aplikacji mObywatel, w szczególności przez wprowadzenie dwóch mechanizmów nawiązywania współpracy. 1) Pierwszy dotyczy usług tzw. „standardowych” (art. 5 projektu ustawy), które m. in. zostały już z powodzeniem wdrożone i dołączanie kolejnych podmiotów będzie procesem powtarzalnym. Dla tego typu usług zostanie określony standard ich świadczenia, opublikowany w BIP. Przyjęto, że podmiot wymieniony w standardzie usługi będzie mógł rozpocząć świadczenie takiej usługi w aplikacji mObywatel na podstawie wniosku złożonego do ministra właściwego do spraw informatyzacji. 2) Drugi dotyczy tzw. „nowych” usług (art. 6 projektu ustawy), które będą mogły być opracowane i udostępnione przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na wniosek podmiotu zainteresowanego możliwością świadczenia takiej usługi w aplikacji mObywatel. Po wyrażeniu zgody przez ministra zostanie zawarte porozumienie ws. świadczenia takiej usługi.
83.	Art. 5. ust. 3	Związek Cyfrowa Polska	Bardzo nieprecyzyjny zapis dający duże pole interpretacji i nadużyć oraz potencjalnie sterowanie rynkiem odbiorców usług identyfikacji. Niedobrym byłoby wymuszenie świadczenie usług przez tzw. „relying parties” (konsumentów tożsamości) tylko „w aplikacji mObywatel” zgodnie z bliżej nieokreślonym standardem świadczenia usługi. Dlatego też niezwykle ważne jest wskazanie, że możliwe jest zintegrowanie z aplikacją mObywatel i świadczenie usług poza aplikacją.	Uwaga wyjaśniona Brzmienie przepisu nie stanowi o kwestiach poruszonych w uwadze. Literalnie nie odnosi się także do „odbiorców usług identyfikacji”.
84.	Art. 5 ust. 3	PWPW	<i>„3. Podmiot może świadczyć w aplikacji mObywatel usługę, dla której minister właściwy do spraw informatyzacji określił standard świadczenia usługi, na podstawie wniosku złożonego do ministra właściwego do spraw informatyzacji.”</i> Co do zasady – zgodnie z brzmieniem proponowanego przepisu – usługa może być świadczona z wykorzystaniem dowolnego interfejsu. Nie ma więc potrzeby definiowania dodatkowych wymagań na poziomie aplikacji mObywatel, jeżeli już zostały zdefiniowane wymagania dla tej usługi. Świadczenie usługi w mObywatel jest niezależne od możliwości	Uwaga wyjaśniona Z literalnego brzmienia tego przepisu nie wynika, że „usługa może być świadczona z wykorzystaniem dowolnego interfejsu”. Celem przepisu jest uregulowanie kwestii dotyczącej konkretnie „usługi udostępnianej w aplikacji mObywatel”, a posługując się pojęciem „aplikacja mObywatel” projektodawca ma na myśli konkretnie aplikację udostępnianą przez Ministra Cyfryzacji.

			wykorzystania jako interfejsu dedykowanej aplikacji mobilnej. Nie ma również powodu dla ograniczenia możliwości wykorzystania tylko jednej aplikacji mobilnej dla realizacji usługi.	
85.	Art. 5 i art. 6	Związek Banków Polskich	<p>Zgodnie z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 minister właściwy do spraw informatyzacji może określić standard świadczenia usługi udostępnianej w aplikacji mObywatel. Standard świadczenia usługi zawiera m.in. określenie podmiotów, które mogą świadczyć usługę. Z kolei w art. 6 przewidziano możliwość wyrażenia zgody przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na udostępnienie i świadczenie w aplikacji mObywatel nowej usługi na wniosek podmiotu zainteresowanego świadczeniem tej usługi. Wymaga wyraźnego przesądzenia, czy także podmioty komercyjne będą mogły udostępniać świadczenie usług w aplikacji mObywatel na podstawie w/w przepisów. Przy założeniu, że tak w istocie jest, to wymaga wówczas podkreślenia, że przepisy te zakładają duży stopień uznaniowości ministra właściwego do spraw informatyzacji w zakresie wyrażenia zgody na udostępnianie i świadczenie w aplikacji mObywatel usług komercyjnych. Zakres uprawnień ministra właściwego ds. informatyzacji w ramach Projektu jest bardzo duży. Z jednej strony właściwy minister posiada uprawnienia do określenia katalogu usług, który może być świadczony i nawiązuje współpracę z podmiotami świadczącymi te usługi, z drugiej określa także ich standard. W naszej ocenie kryteria wprowadzenia nowych usług nie są wystarczająco transparentne i powinny zostać rozwinięte w przepisach rangi ustawowej.</p> <p>Należy przede wszystkim rozważyć wprowadzenie przepisów, które ograniczyłyby możliwość udostępniania podmiotom komercyjnym świadczenia usług w aplikacji mObywatel wyłącznie dla podmiotów realizujących zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji mających charakter publiczny. Udostępnianie zasobów państwowych do świadczenia usług komercyjnych nie ma uzasadnienia, jak również może prowadzić do nierównego traktowania podmiotów.</p> <p>Niezależnie od powyższego, przedstawiamy poniższe uwagi odnośnie art. 5 i art. 6 Projektu.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Minister Cyfryzacji zamierza w ramach rozwoju palety usług świadczonych w aplikacji mObywatel współpracować zarówno z podmiotami publicznymi jak i podmiotami niepublicznymi. Świadczenie usługi w aplikacji mObywatel na wniosek lub na podstawie zgody wynika w szczególności z konieczności każdorazowego dostosowania tej aplikacji oraz systemu mObywatel do nowej usługi. Projektodawca nie zamierza ograniczać udostępniania usług w aplikacji mObywatel wyłącznie do usług podmiotów realizujących zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny.</p> <p>Należy podkreślić, że ważne dla projektodawcy jest zrealizowanie oczekiwań w zakresie udostępnienia użytkownikom aplikacji mObywatel szerokiego wachlarza usług, oferowanych nie tylko przez podmioty publiczne ale także niepubliczne. Minister właściwy do spraw informatyzacji występuje jako wyspecjalizowany podmiot udostępniający wysokojakościowe, nowoczesne rozwiązania teleinformatyczne i zapewniający bezpieczeństwo przetwarzanych danych. Biorąc powyższe pod uwagę nie można się zgodzić ze stwierdzeniem zgłaszającego uwagę, że niezbędne jest ograniczenie dostępu dla usługodawców niepublicznych, co stoi w sprzeczności z założeniami projektodawcy i innymi uwagami zgłaszanymi w ramach przeprowadzonych konsultacji, których wynikiem jest dodanie przepisu w projektowanej ustawie wskazującego, że:</p> <p><i>„usługi w aplikacji mObywatel, świadczone na podstawie art. 5 i 6, są świadczone przez ministra właściwego do spraw informatyzacji bezpłatnie oraz z zachowaniem zasad równego traktowania podmiotów wnioskujących o możliwość świadczenia tych usług lub świadczenia takich usług na rzecz tych podmiotów”</i> (patrz projekto-</p>

			<p>W art. 5 ust. 3 - 8 opisana jest procedura złożenia i rozpatrzenia wniosku dot. świadczenia usługi w aplikacji mObywatel, dla której został określony standard świadczenia usługi. W przepisach tych brak jest podania terminów rozpatrzenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji wniosku podmiotu, formy, w jakiej następuje „umożliwienie świadczenia usługi”, jak również formy w jakiej wyrażana jest „odmowa” wnioskodawcy świadczenia usługi, ewentualnego trybu odwoławczego od odmowy. Analogicznie – w art. 6 ust. 1 - brak jest określenia formy, w jakiej minister ds. informatyzacji wyraża zgodę na udostępnienie i świadczenie nowej usługi w aplikacji mObywatel (czy odbywa się to w porozumieniu, o którym mowa w art. 6 ust. 2?), terminu na jej wyrażenie, formy ewentualnej odmowy ministra, trybu odwoławczego od odmowy wyrażenia zgody.</p> <p>W art. 6 ust. 2 Projektu proponujemy określić charakter prawny porozumienia (czy jest ono umową cywilnoprawną, czy powinno być inaczej oceniane).</p> <p>Na gruncie art. 5 ust. 3 i 6 ust. 1 Projektu powinno zostać także objaśnione, w jakiej relacji pozostają opisane w przedmiotowych przepisach procedury umożliwienia podmiotowi (komercyjnemu) świadczenia usług do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j.).</p>	<p>wany art. 8 ust. 3).</p> <p>Projektodawca każdorazowo niezwłocznie poinformuje wnioskodawcę o rozpatrzeniu wniosku, w postaci dokumentu elektronicznego. Z uwagi na dynamikę projektów informatycznych, potrzebę, aby szybko reagować na potrzeby społeczeństwa i sytuację w kraju lub na świecie, trudny do określenia czas niezbędny na analizę poszczególnych wniosków, ograniczone zasoby po stronie ministra właściwego do spraw informatyzacji i konieczność ich efektywnego wykorzystania - nadmierna formalizacja procesu nie pozwoli osiągnąć zakładanego efektu, tj.: usprawnienia i ułatwienia nawiązywania współpracy z usługodawcami. Nie jest przewidywana procedura odwoławcza. Już w aktualnym stanie prawnym Minister Cyfryzacji zawiera porozumienie z podmiotami publicznymi i niepublicznymi i nie zidentyfikowano potrzeby dalszego uszczegółowienia charakteru tej współpracy. Projektodawca wskazuje, że na podstawie aktualnego jak i projektowanego stanu prawnego – użytkowanie aplikacji jest bezpłatne. Aby rozwiązać ewentualne wątpliwości w projektowanym art. 8 ust. 3 wskazano, że usługi świadczone są bezpłatnie (szczegóły powyżej). Projektodawca nie identyfikuje wystąpienia relacji pomiędzy przedmiotowymi procedurami nawiązywania współpracy, a przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.</p>
86.	Art. 6 ust. 1	PWPW	<p><i>„1. Minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na udostępnienie i świadczenie w aplikacji mObywatel nowej usługi, na wniosek podmiotu zainteresowanego świadczeniem tej usługi, uwzględniając w szczególności: (...).”</i></p> <p>Zaproponowany przepis wskazuje wyszczególnione warunki, po spełnieniu których, minister może wyrazić zgodę na udostępnienie usługi w aplikacji mObywatel.</p> <p>Proponowany przepis można uznać za nadmiarowy, bowiem usługodawca świadczący określone usługi może udostępnić (lub już obecnie udostępnia) te usługi w ramach własnej aplikacji.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Wyrażenie zgody, o której mowa w art. 6 ust. 1, dotyczy usług co do których podmioty zainteresowane będą wnioskowały o ich udostępnienie w aplikacji mObywatel.</p>

87.	Art. 6 ust. 1. pkt. 3	Związek Cyfrowa Polska	Ten punkt jawnie wskazuje, że udostępnienie w aplikacji mObywatel nowej usługi jest możliwe tylko dla urzędów publicznych. Rekomendujemy zmianę zapisów, aby: a) Aplikacja mObywatel była otwarta dla prywatnych dostawców usług chcących je świadczyć w aplikacji mObywatel Aplikacja mObywatel była otwarta dla prywatnych dostawców usług chcących konsumować tożsamość („relying parties”) poza aplikacją mObywatel (z wykorzystaniem interfejsu wymiany danych, API).	Uwaga wyjaśniona Wstęp do wyliczenia w konsultowanym przepisie jasno wskazywał, że „ <i>minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na udostępnienie i świadczenie w aplikacji mObywatel nowej usługi, na wniosek podmiotu zainteresowanego świadczeniem tej usługi</i> ”, tj. także podmiotu niepublicznego. Analogiczne brzmienie posiada aktualny art. 6 ust. 1 projektu.
88.	Art. 6 ust. 1. pkt. 5	Związek Cyfrowa Polska	Zapis preferujący publicznych graczy rynkowych zaburzający równowagę i równe zasady konkurencji.	Uwaga wyjaśniona Aktualny projekt ustawy zapewnia podmiotom komercyjnych jednakowy dostęp do możliwości udostępniania usług w aplikacji mObywatel. Ponadto należy podkreślić, że podmioty publiczne z założenia nie działają w obszarach, w których byłyby konkurencją dla pomiotów komercyjnych.
89.	Art. 7	Związek Cyfrowa Polska	Brak określenia zakresu danych przetwarzanych w zakresie niezbędnym do świadczenia usług poza aplikacją mObywatel przez konsumentów usługi identyfikacji „relying parties” (np. adresów IP systemów konsumujących tożsamość).	Uwaga wyjaśniona Każda z usług, do których użytkownik samodzielnie przekazuje dane ma swoją politykę prywatności, regulamin itp. To tam określone są wspomniane zasady.
90	Art. 7	PWPW	„7. Minister właściwy do spraw informatyzacji przetwarza w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2, dane osobowe użytkowników aplikacji mObywatel w zakresie niezbędnym do realizacji usług udostępnionych w tej aplikacji, a także w celu zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego i bezpieczeństwa obrotu prawnego. Dane osobowe przetwarzane są przez ministra właściwego do spraw informatyzacji przez okres 6 lat od dnia ostatniej aktywności użytkownika aplikacji mObywatel, którego te dane dotyczą. Jeżeli komponenty aplikacji mObywatel miałyby zostać wykorzystane jako środek identyfikacji elektronicznej, to użycie aplikacji powinno zostać uzależnione od włączenia takiego środka identyfikacji elektronicznej do węzła krajowego. Dodatkowo zakres i sposób zbieranych danych powinien zostać dostosowany do wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług	Uwaga wyjaśniona Projektodawca zakłada udostępnienie usługi umożliwiającej wydanie użytkownikowi aplikacji mObywatel środka identyfikacji elektronicznej, pozwalającego na uwierzytelnienie i identyfikację w usługach online podmiotów publicznych i niepublicznych udostępnionych w systemach teleinformatycznych przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej (patrz art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. c).

			zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającą dyrektywę 1999/93/WE w zakresie minimalizacji gromadzenia danych wykorzystywanych przy identyfikacji elektronicznej.	
91.	Art. 8 ust. 1	Związek Cyfrowa Polska	Rekomendujemy dodanie zapisu wskazującego, że informacja będzie udostępniana w formacie umożliwiającym przetwarzanie maszynowe.	Uwaga wyjaśniona Projektodawca rozważy udostępnienia informacji w takim formacie bez zmiany brzmienia projektu.
92.	art. 8 ust. 1 pkt 2	PWPPW	„2) Minister właściwy do spraw informatyzacji, w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, udostępnia oraz niezwłocznie aktualizuje informacje o procedurach i narzędziach, które umożliwiają potwierdzenie autentyczności, ważności, integralności oraz pochodzenia dokumentów elektronicznych obsługiwanych w ramach usług świadczonych w aplikacji mObywatel. W naszej ocenie, we wspomnianych w art. 8 ust. 1 pkt 1 procedurach i narzędziach należałoby wypracować mechanizmy, które uniemożliwią dalsze przetwarzanie danych obywatela udostępnionych przez aplikację mObywatel. W praktyce oznacza to brak możliwości przechowywania udostępnionych danych na innym urządzeniu, w innym celu, niż tylko dla weryfikacji wiarygodności tych danych i tylko dla wymaganego zakresu danych.	Uwaga wyjaśniona Aktualnie zostało zaimplementowane rozwiązanie uniemożliwiające dalsze przetwarzanie danych obywatela przekazanych do aplikacji mWeryfikator w celu przeprowadzenia weryfikacji kryptograficznej.
93.	Art. 8 ust. 1 pkt 5	PWPPW	„5) Minister właściwy do spraw informatyzacji, w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, udostępnia oraz niezwłocznie aktualizuje informacje o udostępnianych metodach unieważnienia certyfikatu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5.” W naszej ocenie, metody unieważniania czynników związanych ze środkiem identyfikacji elektronicznej, ze względu na znaczenie i konsekwencje ich użycia przez obywatela, powinny zostać określone co najmniej na poziomie ustawy i rozporządzenia.	Uwaga uwzględniona Kwestie dotyczące unieważnienia środka identyfikacji elektronicznej zostaną uregulowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 3 ust. 7 projektu.
94.	Art. 8 ust. 2	Osoba fizyczna	Myślę, że dobrym pomysłem byłoby publiczne udostępnienie metryk na temat tego a) ile podmiotów rzeczywiście umożliwia korzystanie z tej nowej infrastruktury b) jaki jest wolumen transakcji z tego korzystających, per podmiot. W ten sposób będzie ewidentne jak przebiega adopcja.	Uwaga wyjaśniona Uwaga nie wymaga zmian rangi ustawowej. Przedmiotowa propozycja zostanie poddana analizie w toku dalszych prac nad rozwojem aplikacji mObywatel.
95.	Art. 10	Związek Banków Polskich	Proponujemy przyznać możliwość złożenia wniosku o wydanie legitymacji szkolnej także opiekunowi prawnemu niepełnoletniego ucznia (nowododawany - ust. 1b w art. 11	Uwaga wyjaśniona Propozycja zostanie rozważona w porozumieniu z Ministerstwem Edukacji i Nauki.

			ustawy o systemie oświaty).	
96.	Art. 13	PWPW	<p>Uwaga do art. 13 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 20 ust. 2a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 i 1087).</p> <p><i>„2a) Podmiot publiczny może uwierzytelniać użytkowników systemu teleinformatycznego, w którym udostępniane są usługi online, także przy użyciu certyfikatu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz....).”</i></p> <p>Z proponowanego brzmienia przepisu ust. 2a wynika, że podmiot publiczny może uwierzytelniać użytkowników „także przy użyciu certyfikatu”. Zwracamy uwagę, że jest to nieprecyzyjne sformułowanie, bowiem uwierzytelnienie jest realizowane z użyciem kluczy związanych z certyfikatem, a ściślej z użyciem kluczy prywatnych będących pod kontrolą użytkownika. Certyfikat wykorzystywany jest do weryfikacji faktu posiadania kluczy prywatnych użytkownika.</p>	<p>Uwaga nieaktualna</p> <p>Projektodawca zrezygnował z wprowadzania do porządku prawnego normy prawnej zdefiniowanej w art. 20 ust. 2a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne na skutek zmian w projekcie wprowadzanych w rezultacie innych uwag.</p>
97.	Art. 24	Związek Banków Polskich	<p>Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Termin ten jest zdecydowanie zbyt krótki na ewentualne dostosowanie banków do jej postanowień i postulujemy jego wydłużenie do co najmniej 6 miesięcy. Z Projektu wynika, że dokumenty elektroniczne obsługiwane w aplikacji mObywatel zostaną zrównane pod względem prawnym z analogicznymi dokumentami w tradycyjnej formie. W związku z tym, jeśli rozwiązania zawarte w Projekcie nie dopuszczają fakultatywności użytkowania przez banki procedur, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2, i narzędzi, o których mowa w art. 3 ust 1 pkt 4 oraz możliwości odmowy użytkownikowi obsługi dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 2 ust. 3 Projektu (uwagi powyżej do art. 2 ust. 8 i art. 17 Projektu), to wówczas banki muszą dysponować odpowiednim i niezbędnym czasem, by dostosować swoje procedury oraz systemy informatyczne, a także przeszkolić personel tak, by móc wdrożyć w swoich procesach sprzedaży produktów i usług bankowych honorowanie dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 2 ust. 3 Projektu.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W aktualnym stanie prawnym, w świetle art. 19e ust. 1 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne publiczna aplikacja mobilna pozwala użytkownikowi w szczególności na pobranie, przechowywanie i prezentację dokumentów elektronicznych, o których mowa w ust. 2 tego przepisu, a także przekazywanie tych dokumentów między urządzeniami mobilnymi lub do systemów teleinformatycznych. Wspomniany wyżej ust. 2 stanowi, że za pomocą aplikacji mobilnej możliwe jest pobranie dokumentu elektronicznego zawierającego m.in. dane osobowe użytkownika publicznej aplikacji mobilnej pobrane z rejestrów publicznych w zakresie określonym w art. 19e ust. 3 i 4 ustawy o informatyzacji, tj. w szczególności aktualne dane z Rejestru Dowodów Osobistych i Rejestru PESEL, w szczególności: numer PESEL, nazwisko i imię (imiona), nazwisko rodowe, imię ojca, imię i nazwisko rodowe matki, datę i miejsce urodzenia, płeć, fotografię określoną w art. 29 ustawy o dowodach, obywatelstwo albo status bezpaństwowca. W świetle powyższego wskazać należy, że w ramach aplikacji mObywatel udostępniana</p>

				<p>jest usługa pozwalająca na pobranie danych, o których mowa powyżej, oraz ich prezentację w określonej formie. Dane prezentowane w określonej formie przy wykorzystaniu usługi udostępnionej w ramach aplikacji mObywatel stanowią dokument elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji, tj. dokument mObywatel. Zaznaczyć przy tym należy, że są dokumentami elektronicznymi wydawanymi przez organ administracji publicznej.</p> <p>Celem tej usługi jest zapewnienie mobilnego narzędzia pozwalającego na potwierdzenie własnej tożsamości. W sytuacji, gdy przepisy prawa literalnie nie stanowią o konieczności ustalenia tożsamości osoby na przykład na podstawie dowodu osobistego lub paszportu, to stwierdzenie tożsamości osoby może być dokonane na podstawie dokumentu mObywatel. Dlatego już w aktualnym stanie prawnym projektodawca zachęca banki do przeanalizowania procedur i umożliwienia swoim klientom posługiwanie się dokumentem mObywatel.</p>
98.	Art. 24	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Postulat 6 m-cznego vacatio legis.</p> <p>Zrównanie dokumentu mObywatel z dowodem osobistym stanowić będzie rewolucję w dokonywaniu potwierdzeń tożsamości wśród tysięcy podmiotów. Będzie to oznaczało bowiem konieczność dostosowania się do obowiązków wynikających z ustawy o aplikacji mObywatel, m.in. poprzez wdrożenie narzędzi i procedur, które obecnie nie są jeszcze znane, zmiana procesów wewnętrznych, przeszkolenie pracowników itd. Dlatego też niezbędne jest wprowadzenie do Projektu zdecydowanie dłuższego okresu vacatio legis, tj. okresu trwającego minimum 6 miesięcy.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W aktualnym stanie prawnym, w świetle art. 19e ust. 1 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne publiczna aplikacja mobilna pozwala w szczególności na pobranie, przechowywanie i prezentację dokumentów elektronicznych, o których mowa w ust. 2 tego przepisu, a także przekazywanie tych dokumentów między urządzeniami mobilnymi lub do systemów teleinformatycznych. Wspomniany wyżej ust. 2 stanowi, że za pomocą aplikacji mobilnej możliwe jest pobranie dokumentu elektronicznego zawierającego m.in. dane osobowe użytkownika publicznej aplikacji mobilnej pobrane z rejestrów publicznych w zakresie określonym w art. 19e ust. 3 i 4 ustawy o informatyzacji, tj. w szczególności aktualne dane z Rejestru Dowodów Osobistych i Rejestru PESEL, w szczególności: numer PESEL, nazwisko i imię (imiona), nazwisko rodowe, imię ojca, imię i nazwisko rodowe matki, datę i miejsce urodzenia, płeć, fotografię określoną w art. 29 ustawy o dowodach, obywatelstwo albo status</p>

				<p>bezpieczeństwa. W świetle powyższego wskazać należy, że w ramach aplikacji mObywatel udostępniana jest usługa pozwalająca na pobranie danych, o których mowa powyżej, oraz ich prezentację w określonej formie. Dane prezentowane w określonej formie przy wykorzystaniu usługi udostępnionej w ramach aplikacji mObywatel stanowią dokument elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji, tj. dokument mObywatel. Zaznaczyć przy tym należy, że są dokumentami elektronicznymi wydawanymi przez organ administracji publicznej. Celem tej usługi jest zapewnienie mobilnego narzędzia pozwalającego na potwierdzenie własnej tożsamości. W sytuacji gdy przepisy prawa literalnie nie stanowią o konieczności ustalenia tożsamości osoby na przykład na podstawie dowodu osobistego lub paszportu, to stwierdzenie tożsamości osoby może być dokonane na podstawie dokumentu mObywatel. Dlatego już w aktualnym stanie prawnym projektodawca zachęca przedsiębiorców do przeanalizowania procedur i umożliwienia swoim klientom posługiwania się dokumentem mObywatel.</p>
99.	Art. 24	KRAJOWA SPÓŁDZIELCZA KASA OSZCZĘDNOŚCIOW O KREDYTOWA	<p>Zgodnie z art. 24 projektu ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Termin 14 dni jest w ocenie sektora SKOK stanowczo zbyt krótki na dostosowanie się do konieczności weryfikacji dokumentów przedstawianych przez klientów w aplikacji mObywatel. Wdrożenie możliwości weryfikacji dokumentów elektronicznych z aplikacji mObywatel wymaga m.in. doposażenia punktów obsługi klientów w urządzenia mobilne, na których można będzie zainstalować aplikację mWeryfikator (procesy zakupowe/przetargowe), dostosowania procedur i procesów wewnętrznych, systemów informatycznych, przeszkolenia pracowników (wg szacunków samo wytworzenie szkolenia i przeszkolenie pracowników do wykonywania weryfikacji nowej postaci dokumentów potrwa minimum 3 miesiące, a jest to przecież końcowy etap całego złożonego procesu wdrażania takiego rozwiązania). W związku z powyższym, mając również na względzie potrzebę wprowadzenia dodatkowych funkcjonalności aplikacji mWeryfikator (zgodnie z pkt I i III niniejszego</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Już w aktualnym stanie prawnym, w świetle art. 19e ust. 1 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne publiczna aplikacja mobilna pozwala w szczególności na pobranie, przechowywanie i prezentację dokumentów elektronicznych, o których mowa w ust. 2 tego przepisu, a także przekazywanie tych dokumentów między urządzeniami mobilnymi lub do systemów teleinformatycznych. Wspomniany wyżej ust. 2 stanowi, że za pomocą aplikacji mobilnej możliwe jest pobranie dokumentu elektronicznego zawierającego m.in. dane osobowe użytkownika publicznej aplikacji mobilnej pobrane z rejestrów publicznych w zakresie określonym w art. 19e ust. 3 i 4 ustawy o informatyzacji, tj. w szczególności aktualne dane z Rejestru Dowodów Osobistych i Rejestru PESEL, w szczególności: numer PESEL, nazwisko i imię (imiona), nazwisko rodowe, imię</p>

			<p>pisma) termin wejścia w życie ustawy w zakresie zrównania dokumentów elektronicznych z aplikacji mObywatel z dokumentami tradycyjnymi powinien zostać istotnie wydłużony. Postulujemy aby termin ten wynosił 24 miesiące od dnia ogłoszenia ustawy.</p>	<p>ojca, imię i nazwisko rodowe matki, datę i miejsce urodzenia, płeć, fotografię określoną w art. 29 ustawy o dowodach, obywatelstwo albo status bezpieczeństwa. W świetle powyższego wskazać należy, że w ramach aplikacji mObywatel udostępniana jest usługa pozwalająca na pobranie danych, o których mowa powyżej, oraz ich prezentację w określonej formie. Dane prezentowane w określonej formie przy wykorzystaniu usługi udostępnionej w ramach aplikacji mObywatel stanowią dokument elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji, tj. dokument mObywatel. Zaznaczyć przy tym należy, że są dokumentami elektronicznymi wydawanymi przez organ administracji publicznej. Celem tej usługi jest zapewnienie mobilnego narzędzia pozwalającego na potwierdzenie własnej tożsamości. W sytuacji gdy przepisy prawa literalnie nie stanowią o konieczności ustalenia tożsamości osoby na przykład na podstawie dowodu osobistego lub paszportu, to stwierdzenie tożsamości osoby może być dokonane na podstawie dokumentu mObywatel. Dlatego już w aktualnym stanie prawnym projektodawca zachęca SKOK do przeanalizowania procedur i umożliwienia swoim klientom posługiwania się dokumentem mObywatel.</p>
100.	Uzasadnienie	Osoba fizyczna	<p>Fragment uzasadnienia: „Płatności elektroniczne związane z usługami. Część usług świadczonych przez podmioty publiczne wiąże się z koniecznością uiszczania opłat. Opłaty te, ich wysokość oraz podmioty na rzecz których są one dokonywane, określone są w przepisach szczególnych regulujących poszczególne procedury administracji publicznej. Obywatele korzystający z usług publicznych udostępnionych w aplikacji mObywatel, oczekują możliwości załatwienia danej sprawy kompleksowo w formie (elektronicznej) mobilnej. Dlatego wskazane jest udostępnienie mobilnego sposobu załatwienia sprawy - wraz z możliwością dokonania ewentualnej płatności. Decyzja w zakresie uruchomienia tej funkcjonalności każdorazowo należałaby do właściciela udostępnianej usługi publicznej.” Jakie przesłanki kryją się za tą dowolnością?</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Zgodnie z aktualnymi założeniami projektodawcy usługa płatności elektronicznych będzie udostępniana jako usługa świadczona na rzecz użytkownika aplikacji mObywatel. Platforma płatności to projekt, który zostanie zaimplementowany do aplikacji mObywatel. Oznacza to, że Platforma może być wykorzystywana również w innych projektach, niezależnie od aplikacji.</p>
101.	Nowa propozycja	Osoba fizyczna	Prośba o następującą zmianę tak by w aplikacji mObywatel,	Uwaga uwzględniona

			<p>pojawiła się możliwość (by podobnie, jak w wypadku mLegitymacji Szkolnej, czy mLegitymacji Studenckiej), była możliwość uaktywnienia w tejże aplikacji mLegitymacji ON - podobnie jak uaktywnia się tamte - z kodu QR. Myślę, że taka możliwość aktywacji legitymacji ON w aplikacji mObywatel, wg ewentualnych potrzeb, może być pomocna w życiu codziennym ON. Mówiąc zwyczajnie, ON nie będzie musiała mieć przy sobie legitymacji ON, wystarczy legitymacja w potwierdzonej przez Państwo Polskie aplikacji mobilnej w smartfonie. Oprócz tego alternatywnie, jeśli Niepełnosprawny jest przywiązany do tradycyjnej formy dokumentowania niepełnosprawności przy pomocy plastikowej legitymacji, to ta w aplikacji by mogła być pomocna w razie nie posiadania oryginału przy sobie, np. na wypadek zapominalstwa?</p>	<p>W ramach uzgodnień Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej zgłosiło propozycje przepisów w przedmiotowym zakresie. Brzmienie projektu zostanie więc odpowiednio uzupełnione. Projektodawca planuje udostępnić usługę pozwalającą na posługiwanie się takim dokumentem w aplikacji mObywatel w I kwartale 2023 r.</p>
102	Nowa propozycja	Osoba fizyczna	<p>Czy jest możliwe, aby Karta Pobytu również pozwalała na aktywację aplikacji oraz była dostępna jako jeden z elektronicznych dokumentów? Dzięki temu cudzoziemcy, którzy spełniają jeden z warunków - posiadają PESEL, który pozwala im wykonać pierwszy krok w kierunku e-usług publicznych w Polsce - Profil Zaufany, mogliby również korzystać z usług udostępnionych w ramach aplikacji. Wymieniony minimalny obligatoryjny zakres danych jest spełniony przez Kartę Pobytu.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Projektodawca rozważa w przyszłości udostępnienie w aplikacji mObywatel usługi pozwalającej na posługiwanie się mobilną wersją karty pobytu.</p>
103.	Uwaga ogólna	Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	<p>W pierwszej kolejności należy wskazać, że na aprobatę zasługuje kierunek obrany przez ustawodawcę, aby podnieść rangę aplikacji mObywatel. Jest to zgodne z oczekiwaniami społecznymi oraz ze zmianami jakie zaszły w ostatnich latach (w szczególności stymulowane okresem pandemii) w zakresie ewolucji w kierunku coraz intensywniejszej informatyzacji usług (w tym również usług publicznych). Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami aplikacja mObywatel pozwala potwierdzić tożsamość, okazać prawo jazdy, sprawdzić wystawione e-recepty, ale zawarte w niej dokumenty nie są w pełni zrównoważone z analogicznymi dokumentami wydanymi i funkcjonującymi w formie tradycyjnej. Założenia projektu ustawy zakładają m.in.: zrównanie pod względem prawnym dokumentów tradycyjnych, z tymi cyfrowymi dostępnymi w aplikacji mObywatel, w tym dokumentu mObywatel z dowodem osobistym, w przyszłości zapewnienie możliwości</p>	<p>Uwaga nie wymaga wyjaśnień.</p>

			dokonywania płatności w ramach usług świadczonych przez podmioty publiczne w aplikacji mObywatel, uproszczenie i usprawnienie nawiązywania współpracy z usługodawcami, którzy chcieliby udostępniać swoje usługi w aplikacji mObywatel, umożliwienie wykorzystania aplikacji mObywatel jako czynnika uwierzytelniania Profilu Zaufanego, logowanie do publicznych usług i systemów.	
104.	Nowa propozycja	Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	[USŁUGI WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI] Zgodnie z przedłożonym projektem aplikacja mObywatel ma umożliwiać logowanie do publicznych usług i systemów. Aczkolwiek sam katalog usług przedstawiony w projekcie ma charakter otwarty (o czym świadczy art. 6 Projektu) to jednak wśród usług już uruchomionych (lub planowanych do uruchomienia w najbliższym czasie) brakuje e-usług oferowanych przez wymiar sprawiedliwości (EPU, eKRS, S-24, eKRZ, Portal Informacyjny, eMS, EKW, rozprawy online, ePłatności). Z perspektywy obywatela zunifikowany i ponadresortowy system tożsamości elektronicznej jest rozwiązaniem optymalnym. Dlatego postulować należy, aby w najbliższym czasie za pośrednictwem Aplikacji mObywatel było również możliwe logowanie do publicznych usług i systemów, dla których administratorem systemów teleinformatycznego są sądy powszechne lub Minister Sprawiedliwości. Również w przypadku uwzględnienia usług świadczonych w obszarze wymiaru sprawiedliwości docelowo należałoby uruchomić możliwość dokonywania płatności elektronicznych za pośrednictwem Aplikacji mObywatel.	Uwaga wyjaśniona Zgodnie z założeniami, wyrażonymi w brzmieniu projektu, Minister Cyfryzacji będzie zapewniał użytkownikowi aplikacji mObywatel możliwość posługiwania się środkiem identyfikacji elektronicznej, którego dane będą weryfikowane przy użyciu certyfikatu użytkownika tej aplikacji. Wspomniany wyżej system identyfikacji elektronicznej będzie przyłączony do „węzła krajowego identyfikacji elektronicznej”, o którym stanowi ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797). Brzmienie art. 21a ust. 3 ww. ustawy wskazuje, że zarówno Minister Sprawiedliwości jak i sądy powszechne mogą przyłączyć własne systemy teleinformatyczne do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej celem uwierzytelniania użytkowników tych systemów przy użyciu środków identyfikacji elektronicznej udostępnianych za pośrednictwem tego węzła. W zbiorze ww. środków identyfikacji elektronicznej będzie także środek identyfikacji elektronicznej, o którym mowa na wstępie.
105.	Nowa propozycja	Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	[mLEGITYMACJA RADCY PRAWNEGO] Przedłożony Projekt zakłada bardzo istotne udogodnienie z perspektywy obywatela. Aplikacja zastępuje na terenie kraju takie dokumenty, jak dowód osobisty, legitymacja szkolna, legitymacja studencka, karta mieszkańca. Jest to zgodne z obecnym modelem funkcjonowania, gdzie aplikacje na telefon zastępują obecnie nawet karty płatnicze, a noszenie dokumentów w postaci papierowej ograniczane jest do niezbędnego minimum. Z perspektywy samorządów zawodowych zasadnym kierunkiem byłoby również, gdyby do dokumentów tradycyjnych zrównanych z cyfrowymi, a dostępnych w Aplikacji mObywatel, dołączyła legitymacja	Uwaga wyjaśniona Projektodawca wyraża gotowość do nawiązania trójstronnej współpracy z Ministrem Sprawiedliwości oraz Krajową Radą Radców Prawnych celem oceny zakresu oraz opracowania projektu zmian prawnych, które pozwolą na wdrożenie w aplikacji mObywatel legitymacji radcy prawnego/aplikanta radcowskiego. Projektodawca jest otwarty na współpracę, tym bardziej, że aktualnie już współpracuje z Naczelną Radą Adwokacką w zakresie mobilnej legitymacji adwokackiej oraz legitymacji aplikanta adwokackiego.

			<p>radcy prawnego/aplikanta radcowskiego/prawnika zagranicznego. Obecnie legitymacja radcy prawnego/aplikanta radcowskiego/prawnika zagranicznego ma formę karty wykonanej tworzywa sztucznego. Legitymacja potwierdza przynależność do samorządu zawodowego, a o za tym idzie posiadanie uprawnień prawem przewidzianych. Jest okazywana w sytuacjach, gdy niezbędna jest identyfikacja użytkownika jako pełnomocnika zawodowego. Jednak w dzisiejszych czasach coraz więcej usług migruje do systemów teleinformatycznych, co wymaga zapewnienia możliwości elektronicznej weryfikacji tożsamości (np. składanie dokumentów w systemie RDF, posiadanie konta pełnomocnika zawodowego w Portalu Informacyjnym, dostęp do rozpraw zdalnych). Ponieważ zakres uprawnień w toku postępowań (w szczególności tych które toczą się przed sądami) pełnomocnika zawodowego jest szerszy niż zwykłego obywatela to coraz częściej istnieje konieczność zapewnienia zdalnej identyfikacji radcy prawnego (odpowiednio adwokata, aplikanta, etc.). W związku z powyższym postulujemy, aby do dokumentów tradycyjnych zrównanych z cyfrowymi dołączyć mLegitymację radcy prawnego/aplikanta radcowskiego/prawnika zagranicznych (i analogicznie w przypadku samorządu adwokackiego). Mając na uwadze doniosłość weryfikacji uprawnień pełnomocnika zawodowego rozwiązania umożliwiające uruchamianie usług dla organizacji zawodowych, zrzeszeń, związków sportowych czy jednostek samorządu terytorialnego nie stanowią wystarczające ramy prawne, by zastąpić obecne legitymacje radców prawnych dokumentami cyfrowymi. W szczególności, że w przypadku niektórych usług warunkiem koniecznym identyfikacji i uwierzytelnienia jest potwierdzenie, że osoba wykonuje zawód zaufania publicznego (np. w przypadku Portalu Informacyjnego odbywa się to poprzez weryfikację w bazie ROBUS – Rejestr Osób Biorących Udział w Postępowaniu czy dany użytkownik jest nadal radcą prawnym. System ROBUS jest zintegrowany w rejestrze prowadzonym przez KRRP i aktualizowany w trybie dobowym). Tym samym koniecznym jest dokonanie niezbędnych zmian legislacyjnych, by docelowo w katalogu usług znalazła się również mLegitymacja zawodów zaufania publicznego (radców prawnych, adwokatów,</p>	
--	--	--	--	--

			rzeczników patentowych, notariuszy, komorników). Krajowa Rada Radców Prawnych wyraża pełną gotowość, aby włączyć się w prace integracyjne związane z uruchomieniem takiej usługi w Aplikacji mObywatel.	
106.	Nowa propozycja	Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	[DOSTĘP W SYTUACJACH NAGŁYCH DLA UPRAWNIONYCH PODMIOTÓW] Z uwagi na fakt, że dokumenty cyfrowe zastąpią dokumenty papierowe to dostęp do nich dla osób trzecich będzie utrudniony. Czasami jednak jest to konieczne i odbywa się zgodnie z prawem np. identyfikacja przez policję, straż pożarną czy służby medyczne. Przy braku dokumentów fizycznych, nie jest możliwa weryfikacja tożsamości i potwierdzenie jej oficjalnym dokumentem, a służby mają do dyspozycji tylko te dane, które zostały umieszczone w informacjach ICE. Służyć temu mogłoby nadanie unikalnych uprawnień w mWeryfikatorze uprawnionym podmiotom.	Uwaga wyjaśniona Dokument elektroniczny jest „dokumentem oficjalnym”. Decyzje o udostępnieniu dokumentów tradycyjnych czy elektronicznych podejmuje ich posiadacz lub jest on zobowiązany do udostępnienia na podstawie właściwych przepisów.
107.	art. 2 ust. 1	Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	Warto rozważyć dodanie opcji otrzymywania powiadomień elektronicznych dotyczących informacji pobranych z rejestru publicznego.	Uwaga wyjaśniona Projektodawca pracuje nad rozwiązaniem pozwalającym obywatelom otrzymywać aktualne powiadomienia dotyczących zdarzeń z rejestrów publicznych
108.	art. 2 ust. 9	Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	Z uwagi na rangę zagadnienia – sytuacji, gdy mając na uwadze poziom pewności i bezpieczeństwa procesu potwierdzania tożsamości dokument elektroniczny z aplikacji mObywatel jest niewystarczający, to powinny one zostać wskazane bezpośrednio w ustawie, a nie w treści rozporządzenia wydanego na podstawie ustawy.	Uwaga wyjaśniona W aktualnym brzmieniu projektowanej ustawy (w art. 2 ust. 8) zawarto obligatoryjne upoważnienie dla Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia przypadków w których dokument „mObywatela” nie będzie mógł być wykorzystywany do stwierdzenia tożsamości. Zasadnym jest, aby przedmiotowe wyjątki zostały uregulowane w rozporządzeniu, pozwoli to bowiem Radzie Ministrów na znacznie szybsze wyłączenie zastosowania dokumentu „mObywatel” z określonych procedur na przykład w przypadku wykrycia ewentualnych problemów związanych z jego stosowaniem.
109.	art. 6 ust. 1 pkt 5	Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	Projekt referuje wyłącznie do oceny wpływu świadczenia wnioskowanej usługi na rozwój elektronicznej administracji, w sytuacji, gdy aplikacja mObywatel powinna mieć charakter międzyresortowy i ocena ta powinna być dokonywana przez pryzmat informatyzacji usług świadczonych przez podmioty publiczne (w szczególności w obszarze wymiaru sprawiedliwości).	Uwaga wyjaśniona Omawiany przepis wskazuje przesłanki, które Minister Cyfryzacji może uwzględnić wyrażając zgodę i angażując zasoby (m. in. osobowe, techniczne, finansowe) na opracowanie, udostępnienie i świadczenie w aplikacji mObywatel nowej usługi, na wniosek podmiotu zainteresowanego świadczeniem lub wykorzystywaniem takiej usługi. Jednakże podstawą rozwoju projektów

				informatycznych jest współpraca i „słuchanie” partnerów oraz użytkowników. Tak aktualnie jest realizowany rozwój aplikacji mObywatel (co widać w zakresie dostępnych usług, liczbie pobrań aplikacji przez użytkowników), i tak będzie realizowany ten rozwój nadal. W celu rozwiania ewentualnych wątpliwości dodano art. 8 ust. 3 wskazujący, że usługi w aplikacji mObywatel, świadczone na podstawie art. 5 i 6, będą świadczone przez Ministra Cyfryzacji z zachowaniem zasad równego traktowania podmiotów wnioskujących o możliwość świadczenia tych usług lub świadczenia takich usług na rzecz tych podmiotów.
110.	ad art. 7	Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	Przywołany artykuł określa okres przechowywania danych, który łączy z okresem odpowiedzialności Skarbu Państwa. Przy czym projekt zakłada 6 lat od ostatniej aktywności, w sytuacji, gdy okres przedawnienia liczony jest owszem 6 lat, ale z upływem na koniec roku kalendarzowego, czyli jest dłuższy niż okres wskazany w art. 7 Projektu.	Uwaga nieaktualna Projektowany przepis został preredagowany.

**Zestawienie uwag
zgłoszonych do projektu ustawy o aplikacji mObywatel (UD394)
w ramach opiniowania**

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga	Stanowisko
1.	Uwaga ogólna	PUODO	<p>Przyjęcie projektowanej ustawy zastępującej rozwiązania dot. aplikacji mObywatel wynikające z art. 19e – art. 19j ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070, z późn. zm.), połączenie tej aplikacji z szeregiem rejestrów publicznych oraz wprowadzenie nowych podmiotów publicznych jako współadministratorów w tej aplikacji, wskazuje na konieczność przeprowadzenia przez projektodawcę testu prywatności w procesie tworzenia prawa, w tym oceny skutków dla ochrony danych – art. 25 ust. 1 1 i art. 35 (w szczególności ust. 1 2 i ust. 103) rozporządzenia 2016/679. Zmiany funkcjonalności narzędzi takich jak aplikacja mObywatel, mających charakter innowacyjnych rozwiązań technologicznych – połączonych z rejestrami publicznymi – za których prawidłowe funkcjonowanie odpowiada podmiot publiczny, powinno zawsze być poprzedzone analizą ryzyk i oceną skutków dla ochrony danych. Projektowana ustawa rodzi szereg wątpliwości organu nadzorczego, w szczególności ze względu na swój blankietowy charakter oraz nieprecyzyjne wyznaczenie ról w procesach przetwarzania danych. Część przepisów proponowanych w projektowanej ustawie jest fundamentalnie sprzecznych z zasadami przetwarzania danych określonymi w rozporządzeniu 2016/679 i może istotnie – negatywnie wpłynąć na standard przetwarzania danych przez podmioty publiczne w Polsce.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W ramach realizowanych działań projektowych przeprowadzane są analizy rozwiązań pod kątem zgodności z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zgodnie z art. 25 i art. 35 ww. rozporządzenia. Aktualnie obowiązujące przepisy art. 19e i następne ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nakładają na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek utrzymania i zapewnienia rozwoju publicznej aplikacji mobilnej – tj. aplikacji mObywatel. Obowiązek ministra właściwego do spraw informatyzacji będzie utrzymany także na podstawie przedmiotowego projektu ustawy.</p> <p>Projektodawca przeprowadzał DPIA (Data Protection Impact Assessment), ocenę skutków dla ochrony danych w ramach dotychczas wdrażanych usług dla których jest administratorem. W zakresie rozwiązań uwzględnionych w przedmiotowym projekcie ustawy została przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych. Analiza ryzyk wskazała, że wdrożone mechanizmy zapewniają, że poziom zidentyfikowanych ryzyk jest akceptowalny. System mObywatel jest systemem rozproszonym, a dane przetwarzane w samym systemie są ograniczone</p>

				<p>do minimum. Trafnie zdefiniowała to Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji stwierdzając, że <i>zakres danych pobieranych przez aplikację może być zmienny, ponieważ nie jest to tworzenie nowego rejestru a jedynie przetwarzanie danych przez użytkownika w aplikacji podlegającej jego kontroli.</i></p> <p>Za pomocą systemu i aplikacji mObywatel:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) dane z rejestrów/systemów teleinformatycznych w ramach usług offline'owych są pobierane przez użytkownika bezpośrednio na swój telefon w postaci zaszyfrowanej b) użytkownik ma dostęp do danych z rejestrów/systemów teleinformatycznych w ramach usług online ale Minister Cyfryzacji (system mObywatel) „nie widzi” tych danych jeśli widok generuje system zewnętrzny, np. eRecepty; c) użytkownik aplikacji ma dostęp do usług informacyjnych, w których nie są przetwarzane dane osobowe; d) w ramach usługi przekazywania danych – dane są przekazywane przez użytkownika bezpośrednio ze swojego telefonu do zidentyfikowanego systemu instytucji (gdzie za pomocą komponentu systemu mObywatel są odszyfrowywane), e) użytkownik ma dostęp do usług ułatwiających wypełnianie formularzy (oświadczeń, wniosków, zgłoszeń) i ich przekazywanie do właściwych podmiotów. <p>W systemie mObywatel, są przetwarzane dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) niezbędne do wydania certyfikatu użytkownika i identyfikujące dokumenty pobrane przez niego na swój telefon w ramach tzw. usług
--	--	--	--	---

				<p>offline'owych.</p> <ul style="list-style-type: none"> b) zapisane w logach w momencie pobierania/aktualizacji danych przez użytkownika, c) potrzebne do wydania mLegitymacji szkolnej i mLegitymacji studenckiej (przetwarzane w zaszyfrowanych paczkach przez okres 30 dni, czyli przez okres w którym uczeń/ student ma możliwość pobrać wydana mu odpowiednio przez szkołę albo uczelnię mLegitymację). <p>System mObywatel utrzymywany jest na Zintegrowanej Infrastrukturze Rejestrów (ZIR), a centra przetwarzania danych wchodzące w skład ZIR to strefy podlegające szczególnej ochronie. Tym samym pozostają one pod ścisłą ochroną wyspecjalizowanych dla danego obiektu służb ochrony i spełniają rygorystyczne wymagania w zakresie wdrożonych zabezpieczeń. Szczegóły wdrożonych zabezpieczeń są uwzględniane w DPIA.</p> <p>Zgodnie z przedmiotowym projektem ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji nawiązuje współpracę na podstawie standardu (art. 5 projektu ustawy) lub zawiera porozumienie (art. 6 projektu ustawy) w sprawie wykorzystywania aplikacji i systemu mObywatel z podmiotem na potrzeby świadczonych usług lub realizowanych zadań przez ten podmiot. Udostępniane usługi, z uwagi na ich charakter i zastosowane rozwiązania, można podzielić na:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) skutkujące przetwarzaniem danych w systemie mObywatel (np. usługi offline'owe) b) nie skutkujące przetwarzaniem danych w systemie mObywatel (usługi informacyjne, usługi typu webview, np. eRecepty).
--	--	--	--	---

				<p>Minister właściwy do spraw informatyzacji występuje jako wyspecjalizowany podmiot udostępniający wysokojakościowe, nowoczesne rozwiązania teleinformatyczne i zapewniający bezpieczeństwo przetwarzanych danych.</p> <p>Biorąc to pod uwagę w ramach udostępniania usług skutkujących przetwarzaniem danych użytkownika w systemie mObywatel, wynikających z uprawnień innego administratora – minister właściwy do spraw informatyzacji występuje w roli podmiotu przetwarzającego.</p> <p>Należy podkreślić, iż organ publiczny, może stanowić podmiot przetwarzający, istotne jest przy tym czy działa on na rzecz (w celu) administratora. Ważne stanowisko zawarto w komentarzu do art. 4 pkt 7 pod red. Red. E. Joma-Bielak, D. Lubiasz (RODO- Komentarz, WoltersKluwer 2018 r. Red. E. Joma-Bielak, D. Lubiasz), gdzie wskazano, że „ustalenie sposobów przetwarzania może przybierać różne formy i obejmować różne elementy. Sposoby przetwarzania odnoszą się nie tylko do samych technicznych sposobów przetwarzania danych, ale także do tego, jakie dane, przez kogo, w jakich konfiguracjach i jak długo się przetwarza – pod uwagę należy więc brać zarówno aspekty techniczne, jak i organizacyjne. Sposoby przetwarzania mają więc stanowić wskazanie pewnej drogi do osiągnięcia ustalonych celów.” Jak dalej wskazują ww. autorzy „Należy zwrócić uwagę, że drugi z parametrów kwalifikacji podmiotu jako administratora, tj. decydowanie o sposobach przetwarzania, może być trudniejszy do ustalenia w praktyce.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Decydowanie o środkach przetwarzania może być, zważywszy na obecnie wykorzystywane metody przetwarzania, ograniczone, przede wszystkim na poziomie wykonawczym. W przypadku korzystania z outsourcingu usług i powierzania danych do przetwarzania podmiotowi przetwarzającemu może zdarzyć się, że wpływ administratora na decyzję w przedmiocie konkretnych środków przetwarzania będzie ograniczony. Słusznie wskazuje się, że podmiot przetwarzający, głównie ten o dużym udziale w rynku w swojej specjalizacji, decyduje de facto o środkach, a zwłaszcza o technicznych sposobach przetwarzania, i niejednokrotnie właśnie to, że dysponuje tymi środkami, jest powodem powierzenia mu przetwarzania danych. Problem ten należy jednak postrzegać z szerszej perspektywy. Podejmowanie decyzji o sposobach przetwarzania odbywa się w istocie już w momencie decydowania o powierzeniu realizacji danego procesu czy zadania lub ich części podmiotowi przetwarzającemu. Tym samym decyzją o sposobach przetwarzania jest już decyzja o niesamodzielnej realizacji wybranych lub wszystkich operacji składających się na dany proces przetwarzania. Rozstrzygające w tej kwestii powinno być uprawnienie do wskazania, kto ma wykonywać określone operacje przetwarzania i komu przysługują pewne uprawnienia nadzorcze w relacji z danym podmiotem. Przy ustalaniu, któremu podmiotowi przypisany jest status administratora, konieczne jest określenie, który podmiot podejmuje pierwotną, inicjalną decyzję o zastosowaniu określonego mechanizmu przetwarzania.” Jak stwierdziła Grupa Robocza art. 29 w Opinii 1/2010 w sprawie pojęć „administrator danych” i „przetwarzający” (WP 169), przekazanie uprawnień może wiązać się jednak z pewnym stopniem swobody uznania w odniesieniu do możliwie</p>
--	--	--	--	---

				<p>najlepszego sposobu działania w interesie administratora danych, umożliwiając przetwarzającemu dokonanie wyboru najbardziej odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych. Status podmiotu będącego właścicielem rejestru/systemu z którego użytkownik będzie pobierał dane w ramach udostępnianej w aplikacji mObywatel usługi, przejawia się w obszarze prawnym (kwestie powierzenia przetwarzania danych Ministrowi Cyfryzacji aktualnie są regulowane w porozumieniu zawartym z administratorem, a po wejściu w życie przedmiotowej ustawy będą regulowane także w standardzie), ale także funkcjonalnym. To pomiot będący właścicielem rejestru/systemu decyduje m.in. o zakresie przetwarzanych danych, zapewnia aktualność i jakość danych.</p> <p>Ponadto, należy podkreślić, że co do zasady w przepisach nie wskazuje się podmiotów przetwarzających. Stąd rola Ministra Cyfryzacji jako podmiotu przetwarzającego będzie uzgadniana z administratorem danych na podstawie porozumienia lub standardu.</p>
2.	art. 2	ZUS	<p>Zgodnie z art. 2 projektu ustawy aplikacja mObywatel służy do potwierdzania tożsamości. Wątpliwości budzi relacja przepisów zawartych w art. 2 ust. 8 projektu w odniesieniu do treści art. 2 ust. 5 i 6 projektu ustawy, których literalna treść może wskazywać na sprzeczności. Zgodnie z art. 2 ust. 8 projektu dokument elektroniczny, o którym mowa w ust. 3, nie może być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości osoby w przypadku, gdy ze względu na cel i skutki prawne potwierdzenia tożsamości poziom pewności i bezpieczeństwa takiego sposobu potwierdzenia tożsamości jest niewystarczający. Zgodnie z kolei z art. 2 ust. 5 projektu dokument elektroniczny, o którym mowa ust. 3, jest dokumentem</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Ust. 7 (uprzednio ust. 8) w art. 2 jest niezbędny jako przepis materialny pozwalający na zamieszczenie upoważnienia do wydania rozporządzenia. Mając na uwadze zasygnalizowane wątpliwości w zakresie jego wykładni przepis ten został odpowiednio przeredagowany. Upoważnienie do wydania rozporządzenia będzie miało charakter obligatoryjny dla Rady Ministrów. Należy podkreślić, że przedmiotowe upoważnienie dotyczyć będzie jedynie wyjątkowych, szczególnych przypadków stanowiących odstępstwo od ogólnej reguły wykorzystywania mObywatela jako dokumentu tożsamości</p>

			<p>stwierdzającym tożsamość i obywatelstwo polskie osoby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie danych w nim zawartych, w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron. W myśl natomiast art. 2 ust. 6 jeżeli z przepisu prawa wynika obowiązek okazania dowodu osobistego w celu potwierdzenia tożsamości, obowiązek ten uznaje się za spełniony przez użycie dokumentu, o którym mowa w ust. 3. Rodzi się pytanie w jakich sytuacjach dokument nie będzie mógł być wykorzystany i kto ma ocenić, czy poziom pewności i bezpieczeństwa takiego sposobu potwierdzenia tożsamości jest wystarczający. Z punktu widzenia pracowników Zakładu obsługujących osobiście klientów najważniejsza jest odpowiedź na pytanie, czy przy potwierdzaniu tożsamości klienta będzie należało się kierować treścią art. 2 ust. 5 i 6 ustawy, czy też zgodnie z art. 2 ust. 8 projektu uznać będzie należało to za niewystarczające, w związku z czym koniecznym będzie okazanie przez klienta „tradycyjnego” dowodu osobistego – na mocy obowiązujących przepisów szczególnych. Analiza art. 2 ust. 8 w związku z ust. 9 może rodzić wątpliwości w odniesieniu do sytuacji, w których skorzystanie z dokumentu elektronicznego w celu potwierdzenia tożsamości nie jest możliwe. Istotne jest, że w art. 2 ust. 9 użyto zwrotu „Rada Ministrów może”, co oznacza, że wyjątki od zasady honorowania dokumentu elektronicznego mogą nie zostać wyraźnie określone. Ustawa w art. 2 ust. 8 używa jedynie pojęć niedookreślonych w odniesieniu do sytuacji, w których dokument elektroniczny nie jest wystarczający, co w przypadku nie wydania rozporządzenia może rodzić trudności w stosowaniu przepisów. Może to mieć istotne znaczenie w praktyce działania administracji publicznej.</p>	stosowanego do identyfikacji osoby fizycznej.
3.	art. 2 ust. 1	PUODO	Zgodnie z art. 2 ust. 1 projektu ustawy Minister	Uwaga wyjaśniona

			<p>właściwy do spraw informatyzacji udostępnia w aplikacji mObywatel usługi, z których użytkownik tej aplikacji może korzystać przy użyciu urządzenia mobilnego, pozwalające w szczególności na: (...). Wszystkie usługi świadczone za pośrednictwem aplikacji mObywatel będą wiązały się z przetwarzaniem danych osobowych użytkowników. Przetwarzanie to będzie prowadzone przy pomocy innowacyjnych rozwiązań technologicznych, a odpowiedzialny za nie będzie podmiot publiczny – minister właściwy do spraw informatyzacji oraz ewentualnie inne podmioty publiczne (art. 5 ust. 3 projektu ustawy). Dlatego art. 2 ust. 1 projektu ustawy lub inny dedykowany przepis powinien zawierać zamknięty katalog usług udostępnianych w aplikacji mObywatel (wiążących się z dostępem do konkretnych rejestrów publicznych, których otwarty katalog wskazany jest w art. 4 ust. 4 i 5 projektu ustawy). Dodawanie nowych usług powinno odbywać się poprzez nowelizację ustawy i być poprzedzone testem prywatności oraz oceną skutków dla ochrony danych – art. 25 ust. 1 i art. 35 rozporządzenia 2016/679. Odpowiadałoby to zasadom dotyczącym przetwarzania danych osobowych: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a 4), ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b 5) oraz minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/6796).</p>	<p>Tak jak wyjaśniono powyżej (patrz odp. w pkt 1), usługi udostępniane w aplikacji mObywatel z uwagi na swój charakter i zastosowane rozwiązania można podzielić na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) skutkujące przetwarzaniem danych w systemie mObywatel (np. usługi offline’owe), oraz 2) nieskutkujące przetwarzaniem danych w systemie mObywatel (usługi informacyjne, usługi typu webview, np. eRecepty). <p>Dlatego nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że <i>wszystkie usługi świadczone za pośrednictwem aplikacji mObywatel będą wiązały się z przetwarzaniem danych osobowych użytkowników</i>. W ramach przedmiotowego projektu nie jest tworzony system teleinformatyczny, który gromadzi i przetwarza dane osobowe użytkowników pobrane z innych systemów/rejestrów. System i aplikacja mObywatel ma na celu zapewnić użytkownikom dostęp do swoich danych, możliwość zarządzania pobranymi danymi i powszechnego korzystania z mobilnych usług oraz dokumentów elektronicznych. To użytkownik decyduje, które dane pobierze, z których usług udostępnionych w aplikacji skorzysta. Minister za pomocą aplikacji mObywatel daje obywatelom narzędzie do dostępu do swoich danych, a usługodawcom narzędzie do świadczenia swoich usług lub realizacji zadań. Zamknięcie katalogu usług uniemożliwiłoby sprawne odpowiadanie na potrzeby obywateli i usługodawców/ administratorów danych.</p>
4.	art. 2 ust. 4	PUODO	<p>[1] Zgodnie z art. 2 ust. 4 projektu ustawy Dokument elektroniczny, o którym mowa w ust. 3, oprócz danych, o których mowa w ust 3, może zawierać także inne dane pobrane z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych, o których mowa w art. 4 ust. 4 i 5, w szczególności: (...) Charakter projektowanego</p>	<p>[1] Uwaga wyjaśniona Podstawowym dokumentem, z jakiego już można obecnie i oraz będzie można korzystać w przyszłości jest dokument mObywatel. Obligatoryjny, minimalny zestaw danych zawartych w tym dokumencie został określony w art. 2 ust. 3</p>

			<p>przepisu w powiązaniu z art. 2 ust. 3 oraz art. 2 ust. 5 projektu ustawy wprowadzi do polskiego porządku prawnego nowy dokument tożsamości okazywany za pomocą aplikacji mObywatel, zawierający potencjalnie nieograniczony katalog danych osobowych. Brak jest przepisów w zakresie funkcjonowania tego nowego dokumentu gdyż, zgodnie z projektem będzie on kształtowany w oparciu o swobodną decyzję ministra właściwego do spraw informatyzacji, udostępniającego w aplikacji mObywatel daną usługę. Projektodawca powinien określić na poziomie ustawy poszczególne dokumenty elektroniczne odpowiadające konkretnej usłudze i odpowiednio do celów przetwarzania ukształtować w nich adekwatne katalogi danych.</p> <p>[2] Powstaje również pytanie, czy w aplikacji mObywatel będą przetwarzane dokumenty zawierające dane szczególnej kategorii, o których mowa w art. 9 rozporządzenia 2016/679 (np. dotyczące świadczeń z zakresu opieki zdrowotnej czy ubezpieczeń społecznych) a jeżeli tak, czy powinny być przetwarzane w aplikacji mObywatel przy zachowaniu takiego samego standardu jak w przypadku innych dokumentów elektronicznych. W ocenie organu nadzorczego konstrukcja projektowanego przepisu leży w sprzeczności z zasadami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz minimalizacji danych.</p> <p>[3] Dodatkowo należy wskazać, że jeśli dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 2 ust. 4 miałby być nowym rodzajem dokumentu tożsamości to regulacje projektowanej ustawy w tym zakresie są zdecydowanie niewystarczające.</p>	<p>projektowanej ustawy. W przypadku udostępnienia w przyszłości usług pozwalających na posługiwanie się innymi dokumentami, których zbiór danych będzie wykraczał poza zbiór danych, którymi obywatel/użytkownik będzie mógł dysponować na mocy projektowanej ustawy, projektodawca każdorazowo oceni potrzebę i zakres dokonania nowelizacji tej ustawy.</p> <p>[2] Uwaga wyjaśniona Minister właściwy do spraw informatyzacji jako wyspecjalizowany organ, posiadający odpowiednie zasoby udostępnia system i aplikację mObywatel, która umożliwia przetwarzanie danych szczególnej kategorii, o których mowa w art. 9 rozporządzenia 2016/679. Biorąc powyższe pod uwagę minister właściwy do spraw zdrowia zawarł z ministrem właściwym do spraw informatyzacji porozumienie i udostępnił w aplikacji mObywatel usługę umożliwiającą prezentację Unijnego Certyfikatu COVID. Zawarte porozumienie reguluje kwestie powierzenia przetwarzania danych, w tym zakres przetwarzania, obowiązki Ministra Cyfryzacji. Z kolei użytkownik aplikacji mObywatel, przed skorzystaniem z tej usługi i pobraniem danych w ramach usługi Unijnego Certyfikatu COVID, jest informowany w regulaminie m. in. o zakresie przetwarzanych danych, administratorze, możliwości zrezygnowania z usługi.</p> <p>[3] Uwaga wyjaśniona Wprowadzenie nowego dokumentu tożsamości do obrotu prawnego jest w istocie złożonym procesem.. Na gruncie projektowanej ustawy dokonywany jest pierwszy krok zmierzający w kierunku wdrożenia takiego mobilnego dokumentu tożsamości.</p>
5.	art. 2 ust. 5	PUODO	Zgodnie z art. 2 ust. 5 projektu ustawy Dokument	Uwaga uwzględniona

			elektroniczny, o którym mowa ust. 3, jest dokumentem stwierdzającym tożsamość i obywatelstwo polskie osoby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie danych w nim zawartych, w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron. Konstrukcja projektowanego przepisu jest niezrozumiała – tożsamości osoby nie da się potwierdzić częściowo – tym bardziej, że art. 2 ust. 6 projektu ustawy stanowi, że Jeżeli z przepisu prawa wynika obowiązek okazania dowodu osobistego w celu potwierdzenia tożsamości, obowiązek ten uznaje się za spełniony przez użycie dokumentu, o którym mowa w ust. 3. Tym samym projektodawca powinien ponownie przeanalizować celowość tworzenia tego rozwiązania.	Brzmienie art. 2 ust. 5 i 6 zostało przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
6.	art. 2 ust. 9	PUODO	Zgodnie z art. 2 ust. 9 projektu ustawy Rada Ministrów może określić w drodze rozporządzenia przypadki, o których mowa w ust. 8, gdy dokument elektroniczny, o którym mowa w ust. 3, nie może być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości, mając na uwadze wymagania dotyczące poziomu pewności i bezpieczeństwa procesu potwierdzania tożsamości adekwatnie do celu w jakim potwierdzenie tożsamości następuje i skutków prawnych tego potwierdzenia. W pierwszej kolejności, należy zwrócić uwagę, że konstrukcja projektowanego upoważnienia ustawowego zakłada wprowadzenie wyjątków od zasady ustawowej mocą aktu wykonawczego, co godzi w zasadę praworządności. Projektowany przepis przewiduje fakultatywne uprawnienie do wprowadzenia tych wyjątków. W art. 2 ust. 8 projektu ustawy dopuszcza się możliwość, że dokument elektroniczny, o którym mowa w ust. 3, nie może być wykorzystywany do potwierdzenia tożsamości osoby w przypadku, gdy ze względu na cel i skutki prawne potwierdzenia tożsamości poziom pewności i bezpieczeństwa takiego sposobu potwierdzenia tożsamości jest niewystarczający. Tak więc zgodnie z projektowanym przepisem, fakultatywne uprawnienie Rady Ministrów do określenia	Uwaga wyjaśniona Celem ustawy jest uregulowanie funkcjonowania aplikacji mObywatel oraz stworzenie podstaw prawnych dla usług świadczonych w tej aplikacji. Jako że powyższe jest narzędziem informatycznym projektodawca przewiduje, iż taka aplikacja może mieć swoje ograniczenia, co w rezultacie może wykluczyć jej wykorzystanie w niektórych procedurach administracji publicznej. Stąd też projekt uwzględnia upoważnienie do wydania rozporządzenia, na gruncie którego takie wyjątki w stosowaniu aplikacji zostaną jednoznacznie określone. Podkreślenie wymaga, że przedmiot rozporządzenia dotyczyć ma jedynie wyjątkowych szczególnych przypadków stanowiących odstępstwo od ogólnej reguły wykorzystywania mObywatela jako dokumentu tożsamości do identyfikacji osoby fizycznej.

			<p>sytuacji, w których dokument elektroniczny nie będzie mógł być wykorzystywany, może prowadzić do sytuacji, w której to od uznaniowej decyzji podmiotu publicznego będzie zależeć czy potwierdzenie tożsamości w przypadku dokumentu elektronicznego będzie dopuszczalne czy nie. Tak skonstruowane upoważnienie do wydania aktu wykonawczego pozostaje w sprzeczności z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości.</p>	
7.	art. 3	ZUS	<p>Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 4 projektu ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia narzędzia, które umożliwiają potwierdzenie ważności, integralności oraz pochodzenia dokumentów elektronicznych obsługiwanych w ramach usług świadczonych w aplikacji mObywatel, w tym aplikację na urządzenia mobilne – mWeryfikator. Rodzi się pytanie, czy będzie możliwość weryfikacji tożsamości, np. poprzez usługę na specjalnej stronie internetowej – bez konieczności wyposażania pracowników danej instytucji w urządzenia mobilne.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Narzędzia oraz procedury (są już obecnie i nadal) będą zapewniane przez Ministra Cyfryzacji, a informacje o dostępnych narzędziach i procedurach (są już obecnie i nadal) będą udostępniane przez Ministra Cyfryzacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Obecnie określono 3 (procedury) metody weryfikacji: metodę wizualną, metodę funkcjonalną oraz metodę kryptograficzną (tylko ta metoda wymaga telefonu z zainstalowaną bezpłatną aplikacją mWeryfikator). Procedury te szczegółowo zostały opisane także w uzasadnieniu. Metody te zapewniają różny poziom wiarygodności weryfikacji dokumentu, a jednocześnie ich zastosowanie wiąże się z różną czasochłonnością ich zastosowania. Im bardziej wiarygodna metoda, tym dłuższy czas jej przeprowadzenia. Projektodawca zakłada, że to strona ufająca podejmie decyzję o satysfakcjonującej ją metodzie weryfikacji. Biorąc to pod uwagę nie ma konieczności wyposażenia każdej osoby weryfikującej tożsamość w telefon komórkowy z zainstalowaną aplikacją mWeryfikator. W ramach działań rozwojowych prowadzona jest analiza w zakresie rozbudowy narzędzi do weryfikacji dokumentu elektronicznego.</p>
8.	art. 3 ust. 1 pkt 6	PUODO	<p>Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 projektu ustawy Minister właściwy do spraw informatyzacji: (...) może zapewnić podmiotowi świadczącemu usługę w aplikacji mObywatel</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Minister Cyfryzacji jako wyspecjalizowany podmiot udostępnia narzędzie (system i aplikację mObywatel).</p>

			<p>możliwość prowadzenia, przy użyciu systemu teleinformatycznego, o którym mowa w pkt 2, ewidencji dokumentów elektronicznych związanych z świadczeniem tej usługi. Sytuacja, w której jeden administrator zapewnia drugiemu możliwość prowadzenia przy użyciu swojego systemu teleinformatycznego prowadzenie ewidencji dokumentów elektronicznych związanych z realizacją zadań publicznych wskazuje na relację współadministrowania pomiędzy ministrem właściwym do spraw informatyzacji a podmiotem prowadzącym ewidencję w aplikacji mObywatel. Relacja współadministrowania, o której mowa w art. 26 ust. 1 rozporządzenia 2016/6797, pomiędzy podmiotami publicznymi musi być oparta na jasnych przepisach ustawowych ustalających prawa i obowiązki tych podmiotów, w tym w zakresie przetwarzania danych osobowych (zasada praworządności), jak cele i sposoby przetwarzania. Projektowany przepis, podobnie jak pozostałe przepisy projektowanej ustawy dotyczące świadczenia usług w aplikacji mObywatel przez inne podmioty niż minister właściwy do spraw informatyzacji mają charakter blankietowy gdyż nie regulują „zapewnienia przez ministra podmiotowi świadczącemu usługę możliwości prowadzenia przedmiotowej ewidencji” i nie odpowiadają wymogom konstytucyjnej zasady praworządności a tym samym zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości. Przy tworzeniu tego typu rozwiązań prawnych należy brać pod uwagę opinie i wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych, m.in. przyjęte w dniu 7 lipca 2021r. „Wytyczne 7/2020 w sprawie pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO” odnoszące się do problemu wzajemnego kształtowania obowiązków pomiędzy administratorami.</p>	<p>To administrator decyduje m.in. o zakresie przetwarzanych danych, możliwych funkcjonalności, zapewnia aktualność i jakość danych, określa warunki uzyskania dostępu do danej usługi. Minister Cyfryzacji przetwarza dane w zakresie ustalonym w porozumieniu z administratorem, a w przyszłości także w standardzie, zgodnie z instrukcjami administratora. Minister Cyfryzacji dostarcza rozwiązanie, zapewnia bezpieczeństwo i utrzymanie.</p>
9.	art. 3 ust. 2	PUODO	<p>Zgodnie z art. 3 ust. 2 projektu ustawy Certyfikat, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, wydany wraz z doku-</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Numer PESEL jest uregulowanym w przepisach</p>

			<p>mentem, o którym mowa w art. 2 ust. 3, zawiera dane użytkownika aplikacji mObywatel: 1) imię (imiona); 2) nazwisko; 3) numer PESEL; 4) numer seryjny certyfikatu. Organ nadzorczy wielokrotnie zwracał uwagę na ryzyka jakie wiążą się z ujawnieniem numeru PESEL w certyfikatach dokumentów podpisywanych elektronicznie. Dlatego powstaje pytanie, czy dokument, o którym mowa w projektowanym przepisie, charakteryzujący się unikalnym numerem seryjnym, musi zawierać również numer PESEL osoby. W szczególności istotne jest czy samo imię i nazwisko osoby w połączeniu z numerem seryjnym certyfikatu nie będą wystarczające dla zapewnienia jego funkcjonalności określonych w art. 2 ust.1 pkt 5 projektu ustawy. Wyjaśnienie tych kwestii jest konieczne dla zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz minimalizacji danych.</p>	<p>prawa, krajowym unikalnym identyfikatorem osoby fizycznej. Identyfikator ten jest narzędziem, które pozwala na skuteczne ustalenie przyporządkowania danych zgromadzonych w ewidencjach organów publicznych oraz w dokumentacjach prowadzonych przez podmioty niepubliczne, do konkretnej osoby fizycznej. W kontekście powyższego zrozumiałym jest, że numer PESEL stanowi element krajowych dokumentów tożsamości takich jak dowód osobisty oraz paszport. Dokument mObywatel, o którym stanowi art. 3 ust 2 projektowanej ustawy, również pełnić ma rolę dokumentu tożsamości, stąd też, tak jak każdy inny dokument tożsamości, będzie zawierał co najmniej: imię (imiona), nazwisko i nr PESEL. Jest to bowiem minimalny zestaw danych skutecznie określający w sposób unikalny osobę fizyczną.. Zgodnie z założeniami wyrażonymi w projektowanej ustawie korzystanie z aplikacji, certyfikatu oraz z dokumentu mObywatel będzie dobrowolne. Zatem użytkownik tej aplikacji, będzie mógł w dowolnym momencie unieważnić certyfikat oraz pozyskać nowy certyfikat o innym identyfikatorze. W związku z powyższym, w procesach potwierdzania tożsamości, identyfikator taki nie spełni funkcji identyfikatora osoby fizycznej, jaką spełnia numer PESEL.</p>
10.	art. 3 ust. 4	PUODO	<p>Zgodnie z art. 3 ust. 4 projektu ustawy Minister właściwy do spraw informatyzacji może realizować zadania, o których mowa w ust. 1, w całości lub w części przy pomocy jednostek podległych lub nadzorowanych. Zadania wskazane w art. 3 ust. 1 projektu ustawy są związane bezpośrednio z wykonywaniem obowiązków administratora aplikacji mObywatel. Tym samym, przepis o tak blankietowym i nieostrym charakterze jak projektowany art. 3 ust. 4 projektu ustawy może prowadzić do rozmycia odpowiedzialności administratora i braku</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Zadania Ministra Cyfryzacji realizowane są przez urząd obsługujący ten organ albo przez jednostki podległe lub nadzorowane. W dyspozycji Ministra Cyfryzacji są takie jednostki, które specjalizują się w tematyce oraz utrzymaniu systemów teleinformatycznych dając pewność, że powierzone im zadania będą realizowane z zapewnieniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa (w tym także bezpieczeństwa danych), wiedzy specjalistycznej,</p>

			przejrzystości przy przetwarzaniu danych w aplikacji mObywatel. Dodatkowo nie wiadomo w jaki sposób oraz na podstawie jakich przesłanek minister właściwy do spraw informatyzacji będzie delegował swoje zadania na jednostki podległe i nadzorowane. Tym samym projektowany przepis jest niezgodny z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości.	zasobów technicznych, ciągłości działania. Elementem powierzenia/zlecenia zadań jest umowa regulująca rolę, zadania i obowiązki podmiotu, któremu to zadanie zostanie zlecone, w szczególności w zakresie przetwarzania danych osobowych.
11.	art. 4 ust. 1 pkt 1	PUODO	Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy Użytkownikiem aplikacji mObywatel może zostać osoba fizyczna, która: (...) 1) została uwierzytelniona w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej zawierającego co najmniej: imię (imiona), nazwisko, datę urodzenia oraz numer PESEL tej osoby. W odniesieniu do projektowanego przepisu pojawia się analogiczna wątpliwość jak w przypadku uwagi do art. 3 ust. 2 projektu ustawy, pozostająca w związku z promowaniem środków identyfikacji elektronicznej zawierających numer PESEL. Art. 20a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nie wskazuje na konieczność używania środków identyfikacji elektronicznej zawierających obowiązkowo numer PESEL, taki wymóg nie wynika również z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 257, str. 73). Tym samym organ nadzorczy zwraca uwagę na możliwość przyjęcia środków prawnych eliminujących konieczność używania numeru PESEL dla uwierzytelniania użytkownika aplikacji mObywatel, takich jak kwalifikowany podpis elektroniczny nie zawierający numeru PESEL w certyfikacie podpisu. Takie rozwiązania sprzyjają ochronie krajowego numeru identyfikacyjnego	Uwaga wyjaśniona W stanowisku do uwagi nr 9 (dot. art. 3 ust. 2 projektu) wyjaśniono, że nr PESEL stanowić ma element danych zawartych w nowym dokumencie tożsamości, tj. dokumencie mObywatel, stąd też konieczne jest zapewnienie możliwości ustalenia tej danej. W tym celu posłużyć mają dane ustalone na podstawie elektronicznego uwierzytelnienia osoby, której taki dokument zostanie wydany. Jest to możliwe, bowiem krajowe środki identyfikacji elektronicznej zawierają numer PESEL. Należy ponadto wskazać, że projektodawca zamierza uregulować na gruncie projektowanej ustawy także funkcjonowanie nowego środka identyfikacji elektronicznej, zapewnianego użytkownikowi aplikacji mObywatel Zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Tekst mający znaczenie dla EOG), obowiązkowym elementem „minimalnego zbioru danych identyfikujących osobę, reprezentujących niepowtarzalnie osobę fizyczną” jest „niepowtarzalny identyfikator (...) który jest możliwie jak najtrwalszy.”. Projektodawca przyjął,

			w rozumieniu art. 87 rozporządzenia 2016/6799 jakim jest numer PESEL.	podobnie jak w przypadku innych krajowych środków identyfikacji elektronicznej, że takim niepowtarzalnym identyfikatorem osoby fizycznej, który jest jednocześnie możliwie jak najtrwalszy, jest numer PESEL. Powyższe zaś przyjęto, uwzględniając perspektywę wykorzystania nowego środka identyfikacji elektronicznej także procesach identyfikacji dokonywanych transgranicznie w UE.
12.	art. 4 ust. 4	PUODO	Art. 4 ust. 4 projektu uprawnia użytkownika aplikacji mObywatel do pobierania szeregu informacji z niezamkniętego katalogu rejestrów, m.in. z Rejestru Dowodów Osobistych, rejestru PESEL, Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, Rejestru Danych Kontaktowych oraz Centralnej Ewidencji Pojazdów i Centralnej Ewidencji Kierowców. Projektowana ustawa nie precyzuje, że mają być to dane dotyczące użytkownika, tak więc istnieje teoretyczna możliwość, że w aplikacji mObywatel użytkownik będzie miał również dostęp do danych innych osób. Wątpliwości pogłębia sposób w jaki wprowadzane będą do aplikacji mObywatel nowe usługi, o czym szerzej w uwadze do art. 6 ust. 1 projektu ustawy. Projektowany przepis jest niezgodny z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych.	Uwaga wyjaśniona W aktualnym brzmieniu projektu omawiane upoważnienie dla Rady Ministrów zawarto w art. 4 ust. 8. Upoważnienie to będzie miało charakter obligatoryjny. Z łącznego brzmienia art. 4 ust. 4 i 8 będzie wynikało, że na gruncie rozporządzenia zostanie określony zamknięty katalog rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych z którego będą mogły być pobierane dane na potrzeby usług świadczonych w ramach aplikacji mObywatel. Z brzmienia art. 2 ust. 1 oraz aktualnego art. 4 ust. 4 wynika, że celem projektodawcy jest zapewnienie użytkownikowi dostępu do danych go dotyczących, z zastrzeżeniem art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. d, dot. danych osoby niepełnoletniej. Dążąc do większego podkreślenia przedmiotowej kwestii skorygowano brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 1 doprecyzowując, że chodzi o „ <u>przekazanie danych dotyczących tego użytkownika</u> ,...”.
13.	art. 4 ust. 4 pkt 7	PUODO	Zgodnie z art. 4 ust. 4 pkt 7 projektu ustawy Użytkownik aplikacji mObywatel, o którym mowa w ust. 1, może przy użyciu tej aplikacji oraz systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2, pobrać, na potrzeby wykorzystywanej usługi, z: (...) innego rejestru publicznego lub systemu teleinformatycznego prowadzonego przez podmiot publiczny –	Uwaga wyjaśniona Jak już wyjaśniono w stanowisku do uwagi nr 12, użytkownik aplikacji mObywatel będzie miał możliwość pobrania wyłącznie danych go dotyczących. Wobec powyższego aplikacja ta nie będzie stanowiła przydatnego narzędzia dla podmiotów dążących do tworzenia wspomnianej „megabazy”. Ponadto,

			<p>aktualne i niezbędne dane go dotyczące na potrzeby korzystania z usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji mObywatel. Projektowany przepis ma charakter blankietowy i nieostry. Dodatkowo umożliwi połączenie aplikacji mObywatel z wszystkimi rejestrami publicznymi funkcjonującymi w Polsce, gdyż jedynym kryterium do przetwarzania tych danych będzie ich niezbędność dla korzystania z usługi udostępnionej w aplikacji mObywatel. Nie będzie miało przy tym znaczenia kto jest administratorem tych danych, w szczególności czy jest to podmiot udostępniający tą usługę. Jest to kolejny przepis projektowanej ustawy sprzeczny z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych. Wprowadzanie tego typu rozwiązań do porządku prawnego spowoduje połączenie aplikacji mObywatel, w bliżej nieokreślony sposób, z większością centralnych rejestrów publicznych w Polsce. Tego rodzaju rozwiązanie stwarza ryzyko stworzenia „megabazy” funkcjonującej poza prawnymi ramami poszczególnych rejestrów publicznych, dlatego powinno być poprzedzone analizą przepisów regulujących funkcjonowanie tych rejestrów na potrzeby aplikacji mObywatel i przyjęciem odpowiednich regulacji na poziomie ustawowym.</p>	<p>zgodnie z art. 4 ust. 8 projektu, to Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia, będzie określała „zakres danych i wykaz rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, <u>o których mowa w ust. 4</u>, z których użytkownik aplikacji mObywatel może pobrać dane niezbędne do korzystania z usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji mObywatel”.</p> <p>Zasadność każdorazowego rozszerzenie zbioru danych, z jakich obywatela będzie mógł korzystać w usługach świadczonych w aplikacji mObywatel, będzie uprzednio każdorazowo analizowana. Co więcej, nowe usługi w aplikacji mObywatel nie będą się pojawiały poza kontrolą Ministra Cyfryzacji. Usługi te muszą być opracowane, wdrożone i udostępnione w aplikacji mObywatel przez samego Ministra Cyfryzacji lub we współpracy z podmiotem, który chciałby taką usługę świadczyć lub wykorzystywać. Funkcjonalność dostępu do danych z rejestru lub systemu teleinformatycznego również nie jest powszechnie dostępne i jako taka również musi być opracowana, wdrożona i udostępniona.</p>
--	--	--	--	---

14.	art. 4 ust. 5	PUODO	<p>Zgodnie z art. 4 ust. 5 projektu ustawy Rada Ministrów może określić, w drodze rozporządzenia, zakres danych i wykaz rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, o których mowa w ust. 4 pkt 7, z których użytkownik aplikacji mObywatel może pobrać dane niezbędne do korzystania z usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji mObywatel, oraz prowadzących te rejestry i systemy podmiotów, które są obowiązane do przekazywania danych pochodzących z tych rejestrów i systemów, a także sposób udostępniania tych danych, mając na uwadze zapewnienie skutecznego pozyskiwania danych oraz zgodności ich udostępniania z przepisami o ochronie danych osobowych. Materia, która miałaby być określona aktem wykonawczym, o którym mowa w projektowanym przepisie powinna znaleźć się w ustawie. Zarówno zakres danych jak i wykaz rejestrów powiązanych z aplikacją mObywatel nie mogą być ustalane rozporządzeniem, dodatkowo fakultatywnie wydanym przez Radę Ministrów. Konstrukcja projektowanego przepisu jest niezgodna z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Zgodnie z art. 51 ust. 3 zdanie pierwsze Konstytucji RP: „3. Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych.”</p> <p>Warto tu również przywołać pogląd doktryny, zgodnie z którym: „Brzmienie komentowanego przepisu nie pozostawia wątpliwości, że prawo dostępu do urzędowych dokumentów i zbiorów danych na swój temat przysługuje każdej jednostce i nie jest ograniczone dla obywateli.”</p> <p>Mając na uwadze powyższe gwarancje konstytucyjne, jak również zapewnienie możliwości elastycznego rozwoju aplikacji mObywatel poprzez zwiększanie katalogu dostępnych w niej usług adekwatnie do potrzeb obywateli przyjęto rozwiązanie polegające na określeniu w drodze aktu wykonawczego rejestrów i systemów, z których użytkownik aplikacji mObywatel, będzie mógł pobierać dane potrzebne do realizacji skierowanych do niego usług elektronicznych świadczonych i udostępnianych w aplikacji mObywatel.</p> <p>W ocenie projektodawcy, rozporządzenie Rady Ministrów będzie stanowiło podstawę prawną do wdrożenia nowych rozwiązań technicznych, które pozwolą obywatelowi na uzyskanie dostępu do dotyczących go danych oraz dla wdrożenia nowych usług w aplikacji mObywatel, które będą oparte na tych danych pobranych przez obywatela. Zatem rozporządzenie to nie ma stanowić o samym prawie dostępu obywatela do opisujących go danych – bowiem obywatel ma już takie prawo wynikające z ww. przepisu Konstytucji – lecz stanowić podstawę prawną dla nowych usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji mObywatel.</p>
-----	---------------	-------	---	--

15.	art. 4 ust. 5	ZUS	W świetle projektu ustawy nie jest jasne jakie skutki dla możliwości realizacji art. 4 ust. 4 pkt 7 będzie miał brak wydania rozporządzenia, o którym mowa w ust. 5 tego przepisu. W art. 4 ust. 5 projektodawca wskazuje: „Rada Ministrów może określić, w drodze rozporządzenia zakres danych i wykaz rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, o których mowa w ust. 4 pkt 7, z których użytkownik aplikacji mObywatel może pobrać dane niezbędne do korzystania z usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji mObywatel, oraz prowadzących te rejestry i systemy podmiotów, które są obowiązane do przekazywania danych pochodzących z tych rejestrów i systemów, a także sposób udostępniania tych danych, mając na uwadze zapewnienie skutecznego pozyskiwania danych oraz zgodności ich udostępniania z przepisami o ochronie danych osobowych”. Użycie zwrotu „może określić” wskazuje na fakultatywność wydania rozporządzenia. Z ustawy nie wynika jednak na jakich zasadach będzie odbywał się dostęp do innych rejestrów w trybie art. 4 ust. 4 pkt 7 w razie braku wydania takiego rozporządzenia.	Uwaga uwzględniona W związku z nowym brzmieniem art. 4 ust. 8 wydanie przedmiotowego rozporządzenia przez Radę Ministrów będzie obligatoryjne.
16.	art. 5	PUODO	Art. 5 projektu ustawy uprawnia ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia standardu świadczenia usługi udostępnianej w aplikacji mObywatel. W ramach tego standardu, zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 5 projektu ustawy będą określone m.in. wymagania dotyczące wykorzystania w tej usłudze: a) dokumentu elektronicznego obsługiwanego przy użyciu tej aplikacji oraz zakres niezbędnych danych zawartych w tym dokumencie, b) danych użytkownika aplikacji, c) certyfikatu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5, oraz zakres danych zawartych w tym certyfikacie oraz, zgodnie z art. 5 ust. 6 projektu ustawy, niezbędne dane i dokumenty wymagane od wnioskodawcy na potwierdzenie spełniania	Uwaga częściowo nieaktualna w związku ze zmianami wprowadzonymi w brzmieniu art. 5 projektu na skutek innych uwag zgłoszonych w ramach konsultacji projektu. Usługa świadczona w aplikacji mObywatel będzie musiała posiadać swoje podstawy prawne w obowiązujących aktach normatywnych. Omawiany standard ma zaś na celu scharakteryzowanie usługi, jaką opracuje, wdroży i udostępni Minister Cyfryzacji, oraz stworzenie warunków pozwalających na prawne nawiązanie współpracy między Ministrem a podmiotami, które będą zainteresowane świadczeniem takiej usługi.

			<p>przez wnioskodawcę warunków i wymagań określonych w standardzie świadczenia usługi. Tymczasem, jak się projektuje, standardy, o których mowa powyżej będą określane decyzją ministra nie zaś aktem prawa powszechnie obowiązującego. Budzi to zasadnicze wątpliwości ze względu na konieczność zachowania zasady praworządności. W przedmiotowym przypadku na blankietowe i zdecydowanie niewyczerpujące przepisy ustawy nałożą się uprawnienia do kształtowania celów i sposobów przetwarzania w drodze uznaniowej i dowolnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji. Będzie to m.in. uprawnienie do określania katalogów danych dotyczących użytkownika aplikacji w ramach poszczególnych usług, jak również dodatkowych danych i dokumentów, które będą od tego użytkownika wymagane. Konstrukcja projektowanego przepisu jest niezgodna z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych.</p>	
17.	art. 5 ust. 3	PUODO	<p>Zgodnie z art. 5 ust. 3 projektu ustawy Podmiot może świadczyć w aplikacji mObywatel usługę, dla której minister właściwy do spraw informatyzacji określił standard świadczenia usługi, na podstawie wniosku złożonego do ministra właściwego do spraw informatyzacji. Projektowany przepis tworzy sytuację, w której w wyniku decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji będzie dochodzić do włączenia dodatkowych współadministratorów do procesów przetwarzania w aplikacji mObywatel, których standard działania będzie określany również w drodze uznaniowej decyzji tego ministra (art. 5 projektu ustawy). Konstrukcja projektowanego przepisu jest sprzeczna z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych. Do projektowanego przepisu odnoszą się analogicznie uwagi organu nadzorczego do art. 3 ust. 1 pkt 6</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W ramach współpracy z usługodawcami planowanych do wdrożenia usług Minister Cyfryzacji będzie występował w roli podmiotu przetwarzającego. Proponowane rozwiązania zapewniają usługowcom/administratorom danych warunki podejmowania decyzji w zakresie zadań przez nich realizowanych. Jednakże to Minister Cyfryzacji, jako dostawca rozwiązania, jakim jest system teleinformatyczny i aplikacja mobilna, posiadając specjalistyczną wiedzę w szczególności w zakresie bezpieczeństwa, posiadanych zasobów, potrzeb zgłaszanych przez obywateli, użytkowników aplikacji mObywatel, usługodawców, będzie podejmował decyzje o zakresie standardu. To uprawnienie nie ingeruje w uprawnienia administratora, bowiem to usługodawca będzie podejmował decyzje czy złożyć</p>

			projektu ustawy – kwestia współadministrowania danymi.	wniosek o świadczenie usługi w ramach standardu.
18.	art. 6 ust. 1	PUODO	<p>Zgodnie z art. 6 ust. 1 projektu ustawy Minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na udostępnienie i świadczenie w aplikacji mObywatel nowej usługi, na wniosek podmiotu zainteresowanego świadczeniem tej usługi, uwzględniając w szczególności (...), art. 6 ust. 2 projektu ustawy stanowi zaś, że: Zakres i warunki współpracy dotyczące udostępnienia oraz świadczenia usługi, o której mowa w ust. 1, określa się w porozumieniu zawartym pomiędzy ministrem właściwym do spraw informatyzacji i podmiotem wnioskującym. Są to kolejne przepisy projektowanej ustawy, które w sposób dowolny i nieprzejrzysty kształtują funkcjonowanie aplikacji mObywatel. W przepisach tych brak jest m.in. wskazania jakie konkretne podmioty mogłyby pełnić przedmiotowe usługi co powinno mieć odzwierciedlenie w przepisach rangi ustawy. W omawianej sytuacji do aplikacji mObywatel nowe usługi, a zatem również dostęp do rejestrów publicznych i związane z nimi nowe operacje przetwarzania będą wprowadzane decyzją ministra właściwego do spraw informatyzacji, zaś podział praw i obowiązków pomiędzy współadministratorami będzie kształtowany bliżej nieokreślonym porozumieniem. Należy zatem odstąpić od koncepcji powielania rozwiązania co do stosowania porozumień przyjętego w aktualnie obowiązujących przepisach. Konstrukcja projektowanego przepisu jest sprzeczna z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych. Do projektowanego przepisu odnoszą się analogicznie uwagi organu nadzorczego do art. 3 ust. 1 pkt 6 projektu ustawy – kwestia współadministrowania danymi.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Usługa świadczona w aplikacji mObywatel za zgodą Ministra Cyfryzacji będzie musiała posiadać swoje podstawy prawne w obowiązujących aktach normatywnych, w tym także w zakresie dostępu do danych. Zgodnie z przyjętymi założeniami, Minister Cyfryzacji, dzięki projektowanym przepisom będzie miał możliwość wspierania podmiotów – w szczególności podmiotów publicznych – w realizacji ich zadań. Wparcie to będzie polegało na opracowaniu, udostępnieniu i świadczeniu usługi w aplikacji mObywatel, która będzie funkcjonalnie spełniała potrzeby podmiotu wnioskującego. Jednocześnie, taka forma wsparcia przysłuży się obywatelom zwiększając dostępność poszczególnych usług poprzez ich oferowanie w ramach aplikacji mObywatel. Z uwagi na otwarty charakter takiej formy wsparcia, oczywistym jest brak możliwości odgórnego enumeratywnego uregulowania zbioru podmiotów na rzecz którego takie wsparcie miałyby być świadczone. Jednocześnie, oceniane przepisy nie dają Ministrowi Cyfryzacji podstawy do określania dostępu do rejestrów publicznych w drodze decyzji. Stanowią one o możliwości odmowy świadczenia wnioskowanej usługi oraz o obowiązku określenia zakresu i warunków współpracy dotyczącej udostępnienia oraz świadczenia takiej usługi w drodze porozumienia z podmiotem wnioskującym.</p> <p>Przedmiotowe rozwiązanie, przewidujące udostępnianie usług na podstawie zawartych porozumień z podmiotami zewnętrznymi, funkcjonuje aktualnie i z powodzeniem umożliwiło uruchomienie szeregu usług, budowę zaufania</p>

				użytkowników oraz podmiotów publicznych i niepublicznych. Kwestie przetwarzania danych osobowych są istotnym elementem w procesie udostępniania usług. Każde zawarte porozumienie, które wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych, określa obowiązki administratora i podmiotu przetwarzającego.
19.	art. 6 ust. 1	ZUS	Zgodnie z art. 6 ust. 1 projektowanej ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na udostępnienie i świadczenie w aplikacji mObywatel nowej usługi, na wniosek podmiotu zainteresowanego świadczeniem tej usługi (...). Czy oznacza to, że minister może rozszerzyć katalog usług określonych w art. 2 projektu ustawy, na takie które polegają na innych działaniach niż wymienione w tym przepisie. Nie zostało to wyjaśnione w projekcie ustawy i uzasadnieniu.	Uwaga wyjaśniona. Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 projektu Minister Cyfryzacji będzie zobowiązany nie tylko do utrzymania i udostępniania aplikacji mObywatel ale także do zapewniania rozwoju tej aplikacji. Kierunki tego rozwoju, w tym w zakresie zbioru udostępnianych usług, będą ustalane przez Ministra Cyfryzacji na podstawie analiz aktualnie pojawiających się potrzeb obywateli i podmiotów. Wniosek złożony w trybie projektowanego art. 6 ustawy może skutkować udostępnieniem nowej usługi, przy czym będzie ona zgodna z art. 2 ust. 1 brzmiącym: „ <i>Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia w aplikacji mObywatel usługi, z których użytkownik tej aplikacji może korzystać przy użyciu urządzenia mobilnego...</i> ”. Katalog usług określony w ramach punktów art. 2 ust. 1 pkt 1-5 nie jest zamknięty. Należy jednakże zakładać, że udostępnienie nowego rodzaju usług w aplikacji mObywatel potencjalnie może wiązać się z koniecznością nowelizacji projektowanej ustawy. Ewentualna potrzeba takiej nowelizacji będzie przedmiotem analiz Ministra Cyfryzacji dokonywanych przy okazji decyzji o rozwoju palety usług dostępnych w aplikacji mObywatel.
20.	art. 7	PUODO	Zgodnie z art. 7 projektu ustawy Minister właściwy do spraw informatyzacji przetwarza w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2, dane osobowe użytkowników aplikacji mObywatel w zakresie niezbędnym do realizacji usług udostępnionych	Uwaga wyjaśniona Konstrukcja systemu teleinformatycznego i aplikacji mObywatel powoduje, że Minister Cyfryzacji przetwarza ograniczony do minimum zakres danych (np. w ramach usług offline’owych), a w ramach części rozwiązań

			<p>w tej aplikacji, a także w celu zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego i bezpieczeństwa obrotu prawnego. Dane osobowe przetwarzane są przez ministra właściwego do spraw informatyzacji przez okres 6 lat od dnia ostatniej aktywności użytkownika aplikacji mObywatel, którego te dane dotyczą. Użycie w projektowanym przepisie nieostrego sformułowania „w zakresie niezbędnym” daje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji dostęp do wszystkich danych osobowych użytkowników aplikacji mObywatel, jak również pośredni dostęp do potencjalnie nieograniczonej liczby rejestrów publicznych połączonych z tą aplikacją. W ocenie organu nadzorczego przepisy projektu powinny zawierać katalog rejestrów z których aplikacja mObywatel będzie pozyskiwała dane osobowe – co stanowi rażącą sprzeczność projektowanego rozwiązania z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych.</p>	<p>(np. usług typu webview dostarczanych przez system zewnętrzny) nie przetwarza danych widocznych dla użytkownika w usłudze. Założeniem projektu jest, aby użytkownik za pomocą aplikacji mObywatel miał dostęp do jak najszerszego zakresu rejestrów/systemów w których przetwarzane są dotyczące go dane osobowe (lub jego dzieci, podopiecznych). System mObywatel jest systemem rozproszonym. Dane użytkowników są pobierane bezpośrednio z rejestru/systemu teleinformatycznego i zapisywane na telefonach w zaszyfrowanej postaci albo dostępne online. Projekt w obecnym brzmieniu określa, że katalog rejestrów oraz danych na jakich bazują i będą bazowały usługi świadczone w aplikacji mObywatel zostanie określony w rozporządzeniu Rady Ministrów. Jednocześnie w ramach rozwoju palety usług będą prowadzone analizy celem ustalenia zakresu nowelizacji projektowanych przepisów.</p>
21.	art. 8	ZUS	<p>Tożsamość uwaga jak zawarta w punkcie 2 dotyczy treści art. 8 ust 1 pkt 2 projektu ustawy, zgodnie z którym minister właściwy do spraw informatyzacji, w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, udostępnia oraz niezwłocznie aktualizuje informacje o procedurach i narzędziach, które umożliwiają potwierdzenie autentyczności, ważności, integralności oraz pochodzenia dokumentów elektronicznych obsługiwanych w ramach usług świadczonych w aplikacji mObywatel. Z treści projektowanych przepisów nie wynika wprost, czy będzie możliwość weryfikacji tożsamości jedynie poprzez okazanie przez klienta dokumentu na swoim telefonie, czy też pracownik instytucji będzie musiał skorzystać z jakichś dodatkowych urządzeń (a jeśli tak, to istotne jest również określenie,</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Narzędzia oraz procedury (są już obecnie i nadal) będą zapewniane przez Ministra Cyfryzacji, a informacje o dostępnych narzędziach i procedurach (są już obecnie i nadal) będą udostępniane przez Ministra Cyfryzacji w Biuletynie Informacji Publicznej¹. Obecnie określono trzy (procedury) metody weryfikacji: metodę wizualną, metodę funkcjonalną oraz metodę kryptograficzną. Na gruncie projektu przyjęto, że osoba, której będzie okazywany dokument elektroniczny w aplikacji mObywatel, powinna mieć prawo do samodzielnego dokonania wyboru właściwej metody weryfikacji adekwatnie do sytuacji oraz poziomu zaufania do osoby, która taki dokument</p>

¹ <https://mc.bip.gov.pl/publiczna-aplikacja-mobilna/informacje-o-publicznej-aplikacji-mobilnej.html>

			jakie urządzenia będzie można wykorzystać).	okazuje. Stąd też w zaproponowanym brzmieniu przepisu zawarto treść wskazującą, że weryfikacja dokonywana jest z zastosowaniem <u>wybranych przez tę osobę procedur i narzędzi</u> . Biorąc powyższe pod uwagę projektodawca zakłada, że to strona weryfikująca dokona oceny co do wyboru satysfakcjonującej ją procedury lub narzędzia.
22.	art. 9	PUODO	Zgodnie z art. 9 projektu ustawy wprowadzającym nowy ust. 2a w art. 7 w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia gminie możliwość świadczenia usługi umożliwiającej wydawanie i wykorzystywanie dokumentów elektronicznych, które poświadczają długoterminowe uprawnienia do korzystania z lokalnego transportu zbiorowego, obsługiwanych przy użyciu publicznej aplikacji mobilnej, o której mowa w ustawie z dnia ... o aplikacji mObywatel. Zważywszy na fakt, że wydawanie osobom dokumentów, które poświadczają długoterminowe uprawnienia do korzystania z lokalnego transportu zbiorowego może wiązać się z przetwarzaniem szczególnych kategorii danych osobowych tych osób, o których mowa w art. 9 rozporządzenia 2016/679, minister właściwy do spraw informatyzacji stanie się współadministratorem tych danych, jak również uzyska dostęp do danych, które przetwarzają gminy jako odrębny administrator. Dodatkowo projektowane przepisy powinny zawierać również odpowiednie gwarancje dla mieszkańców gmin, dające im możliwość posługiwania się tradycyjnymi dokumentami poświadczającymi długoterminowe uprawnienia do korzystania z lokalnego transportu zbiorowego bez wykorzystywania aplikacji mObywatel. Wyjaśnienie tych kwestii jest konieczne dla zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz zasadą minimalizacji danych.	Uwaga wyjaśniona Wyjaśnienia przedstawione w odniesieniu do wcześniejszych uwag PUODO pozostają aktualne także w zakresie rozwiązań udostępnionych jednostkom samorządu terytorialnego (JST). Podjęcie decyzji o skorzystaniu z rozwiązań oferowanych w ramach systemu i aplikacji mObywatel, pozostaje w zakresie JST. Udostępnienie rozwiązania (aplikacja i system mObywatel) przez Ministra Cyfryzacji daje narzędzie do realizacji zadań nałożonych na JST. To od JST będzie zależało czy z tego narzędzia skorzysta i w jakim zakresie. Celem tego przepisu jest wyjście naprzeciw potrzebom samorządów, które nierzadko nie posiadają wystarczających zasobów (finansowych, osobowych, technicznych), pozwalających na udostępnianie nowoczesnych usług i dokumentów mobilnych. Podkreślenia wymaga, że z brzmienia projektowanego przepisu nie wynika możliwość ograniczenia możliwości „posługiwania się tradycyjnymi dokumentami poświadczającymi długoterminowe uprawnienia do korzystania z lokalnego transportu zbiorowego bez wykorzystywania aplikacji mObywatel”.

23.	art. 10	PUODO	<p>Zgodnie z art. 10 projektu ustawy wprowadzającym nowy ust. 1b w art. 11 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 oraz z 2022 r. poz. 583 i 1116), zgodnie z którym Na wniosek pełnoletniego ucznia lub rodzica niepełnoletniego ucznia szkoła wydaje legitymację szkolną w postaci mLegitymacji szkolnej, stanowiącej dokument elektroniczny wydany w aplikacji mObywatel, o której mowa w ustawie z dnia... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...). W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że z projektowanych przepisów nie wynika, że mLegitymacja ma funkcjonować równorzędnie do legitymacji tradycyjnej, tzn. że uczniowi zostaną wydane oba dokumenty. Gdyby szkoła zdecydowała się na wydawanie uczniowi wyłącznie mLegitymacji bez legitymacji tradycyjnej mogłoby to narazić niepełnoletnich uczniów na przymus korzystania ze smartfonu i co za tym idzie szereg zagrożeń dla ich rozwoju psychofizycznego. Rozporządzenie 2016/679 w motywie 3810 podkreśla dlaczego dzieci wymagają szczególnej ochrony ich danych osobowych. Należy również zaznaczyć, że osoba dorosła jest dużo bardziej niż dziecko świadoma zagrożeń jakie wiążą się z uzależnieniem od nowych technologii.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Brzmienie dodawanego ust. 1b zostało skorygowane w sposób wskazujący, że mLegitymacja jest dodatkową formą wobec tradycyjnej formy legitymacji szkolnej.</p>
24.	art. 14	PUODO	<p>Art. 14 projektu ustawy zmieniający ust. 1a w art. 7b ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2021 r. poz. 666 i 1292 oraz z 2022 r. poz. 655, 830 i 974) stanowi, że Dostęp do IKP, w pełnym lub ograniczonym zakresie funkcjonalności, może być zapewniany przez ministra właściwego do spraw zdrowia za pośrednictwem aplikacji mObywatel (...). Z uwagi na zadania jakie będzie wykonywać minister właściwy do spraw informatyzacji w związku z funkcjonowaniem aplikacji mObywatel stanie się on administratorem danych odpowiedzialnym za bezpieczeństwo danych przetwarzanych przy użyciu tego narzędzia i powstaje pytanie jaki będzie miał status w związku</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Aktualny stan prawny daje ministrowi właściwemu do spraw zdrowia uprawnienia do zapewnienia obywatelom dostępu do IKP, w pełnym lub ograniczonym zakresie funkcjonalności, za pośrednictwem aplikacji mObywatel. W przedmiotowej relacji minister właściwy do spraw informatyzacji występuje w roli podmiotu przetwarzającego, a Minister Zdrowia podejmuje decyzje w zakresie celów i sposobów przetwarzania danych. Treść zawartego porozumienia, dotyczącego udostępnienia usługi, reguluje rolę ministra właściwego do spraw zdrowia (jako administratora) i Ministra Cyfryzacji</p>

			<p>z przetwarzaniem danych szczególnych kategorii w Indywidualnym Koncie Pacjenta. Brak jest jednak informacji co do wykonania przez projektodawcę analizy konsekwencji tych rozwiązań i uzasadnienia takich zmian. Dane zawarte na IKP stanowią dane co do których ustalono szczególne warunki ich przetwarzania i szczególne gwarancje w związku z tym, że stanowią dane objęte tajemnicą medyczną. Nie jest jasne zatem czy i na jakiej podstawie prawnej inny administrator niż Minister Zdrowia (prowadzący bazy i rejestry jako wyłączny administrator w oparciu o przepisy sektorowe) miałby mieć dostęp do tych danych. W obecnym brzmieniu zaproponowanych rozwiązań niejasnym jest status ministra właściwego do spraw informatyzacji jak również nie wykazano odpowiednich gwarancji ochrony danych o stanie zdrowia.</p>	<p>(jako podmiotu przetwarzającego).</p>
--	--	--	--	--

ROZPORZĄDZENIE

RADY MINISTRÓW

z dnia

w sprawie zakresu danych i wykazu rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, z których użytkownik aplikacji mObywatel może pobrać dane, oraz podmiotów prowadzących te rejestry i systemy

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Zakres danych i wykaz rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 1, oraz podmiotów prowadzących te rejestry i systemy, określa załącznik do rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

PREZES RADY MINISTRÓW

Załącznik
do rozporządzenia
Rady Ministrów
z dnia
(poz.)

Lp.	Rejestr publiczny albo system teleinformatyczny podmiotu publicznego	Podmiot prowadzący rejestr publiczny albo system teleinformatyczny podmiotu publicznego	Zakres danych możliwych do pobrania przez użytkownika aplikacji mObywatel
1	Rejestr Dowodów Osobistych	Minister właściwy do spraw informatyzacji	Dane, o których mowa w art. 28 pkt 1-8 oraz w art. 56 ust. 1 pkt 2 i 4 lit. a-c i d tiret pierwsze ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671)
2	Rejestr PESEL	Minister właściwy do spraw informatyzacji	Dane, o których mowa w art. 8 pkt 1-3, 4-7, 9-11, 14, 18 i 22 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191)
3	Centralny Rejestr Podmiotów – Krajowa Ewidencja Podatników		Numer identyfikacji podatkowej i aktualny adres zamieszkania, o których mowa w ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500)
4	Rejestr Danych Kontaktowych	Minister właściwy do spraw informatyzacji	Dane, o których mowa w art. 20j ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57)
5	Centralna Ewidencja Pojazdów	Minister właściwy do spraw informatyzacji	Dane: a) identyfikujące pojazd: – numer VIN albo numer nadwozia, podwozia lub ramy pojazdu, – numer rejestracyjny pojazdu, b) o właścicielu pojazdu: – imię i nazwisko, – numer PESEL,

			<ul style="list-style-type: none">– adres zamieszkania, <p>c) o dowodzie rejestracyjnym oraz jego wtórniku:</p> <ul style="list-style-type: none">– seria i numer dokumentu,– data wydania dokumentu,– data ważności dokumentu, jeżeli występuje takie ograniczenie,– oznaczenie organu wydającego dokument, <p>d) o zakładzie ubezpieczeń, który zawarł umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu:</p> <ul style="list-style-type: none">– handlowa nazwa zakładu ubezpieczeń,– pełna nazwa zakładu ubezpieczeń, <p>e) o umowie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu:</p> <ul style="list-style-type: none">– cechy identyfikujące dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia,– data zawarcia umowy ubezpieczenia,– data początku i końca okresu ubezpieczenia, <p>f) o pojeździe:</p> <ul style="list-style-type: none">– marka,– kategoria,– typ,– model (nazwę handlową),– rodzaj,– podrodzaj,– przeznaczenie,– rodzaj tabliczki znamionowej,– pochodzenie,– sposób produkcji,– rok produkcji,– data pierwszej oraz data każdej kolejnej rejestracji w kraju,
--	--	--	---

			<ul style="list-style-type: none">– stosunek maksymalnej mocy netto silnika do masy własnej (dotyczy tylko motocykli),– pojemność skokowa silnika,– maksymalna moc netto silnika,– rodzaj paliwa,– rodzaj pierwszego paliwa alternatywnego,– rodzaj drugiego paliwa alternatywnego,– zużycie paliwa dla każdego rodzaju paliwa,– indywidualne poziomy emisji CO₂,– masa własną,– dopuszczalna masa całkowita,– maksymalna masa całkowita,– dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów,– maksymalna masa całkowita ciągniętej przyczepy z hamulcem,– maksymalna masa całkowita ciągniętej przyczepy bez hamulca,– dopuszczalna ładowność,– liczba osi,– największy dopuszczalny nacisk osi,– rozstaw osi,– minimalny rozstaw kół,– maksymalny rozstaw kół,– średni rozstaw kół,– liczba miejsc siedzących,– liczba miejsc stojących,– liczba miejsc ogółem,– informacja o zamontowanym haku,– informacja o zamontowanym katalizatorze albo pochłaniaczu, <p>g) o badaniach technicznych pojazdu:</p> <ul style="list-style-type: none">– data i godzina wykonania badania technicznego,– kod rozpoznawczy stacji kontroli pojazdów,
--	--	--	---

			<ul style="list-style-type: none"> – wartość odczytu wskazania drogomierza pojazdu w momencie badania technicznego wraz z jednostką miary, – termin badania technicznego, <p>h) o homologacji pojazdu.</p>
6	Centralna Ewidencja Kierowców	Minister właściwy do spraw informatyzacji	<p>Dane:</p> <p>a) o posiadanych uprawnieniach i dokumentach stwierdzających uprawnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rodzaj i zakres uzyskanego uprawnienia, – informacja o dacie ważności dokumentu lub jego nieważności, – numer dokumentu, – status blankietu prawa jazdy, – seria i numer blankietu prawa jazdy lub numer identyfikujący tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, – data wydania prawa jazdy lub tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, – data ważności prawa jazdy lub informacja o jego nieważności, – data ważności tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, – nazwa organu wydającego prawo jazdy, – nazwa organu właściwego dla profilu kandydata na kierowcę – w przypadku tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, – data uzyskania uprawnienia, – data ważności uprawnienia, – wymagania lub ograniczenia, lub status dotyczący uprawnienia lub uprawnień, <p>b) o wykroczeniach lub przestępstwach stanowiących naruszenia przepisów ruchu drogowego i przypisanych im punktach</p>

7.	Baza adresów elektronicznych	Minister właściwy do spraw informatyzacji	adres do doręczeń elektronicznych
8.	System Informacji Oświatowej	Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania	<p>Dane:</p> <p>1) ucznia:</p> <ul style="list-style-type: none">a) imię (imiona),b) nazwisko,c) datę urodzenia,d) numer PESEL,e) fotografia, o której mowa w art. 14 pkt 34 lit. g ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2597 oraz z 2023 r. poz. 185),f) informacja o niepełnosprawności,g) numer legitymacji szkolnej,h) data wydania legitymacji szkolnej,i) data ważności legitymacji szkolnej; <p>2) nauczyciela:</p> <ul style="list-style-type: none">a) imię (imiona),b) nazwisko,c) datę urodzenia,d) numer PESEL,e) numer legitymacji służbowej,f) datę wydania legitymacji służbowej,g) data unieważnienia legitymacji służbowej; <p>3) dane szkoły lub placówki oświatowej, do której uczęszcza uczeń, lub w której jest zatrudniony nauczyciel:</p> <ul style="list-style-type: none">a) numer w Rejestrze Szkół i Placówek Oświatowych,b) nazwa szkoły lub placówki oświatowej,c) dane teleadresowe szkoły lub placówki oświatowej,d) imię i nazwisko kierownika podmiotu

9.	System teleinformatyczny uczelni	Uczelnie, które posiadają właściwy system teleinformatyczny	Dane: 1) data wydania legitymacji studenckiej; 2) data ważności legitymacji studenckiej; 3) imię lub imiona; 4) nazwisko; 5) numer PESEL; 6) wizerunek twarzy; 7) numer legitymacji; 8) edycja legitymacji.
	System, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705), w którym są przetwarzane dane dotyczące usługobiorcy zawarte w Systemie Informacji Medycznej oraz Systemie Rejestru Usług Medycznych Narodowego Funduszu Zdrowia	Minister właściwy do spraw zdrowia	1) dane zawarte w certyfikacie potwierdzającym szczepienie ochronne przeciw COVID-19: a) imię: nazwisko (-a) i imię (imiona), b) data urodzenia, c) choroba lub czynnik chorobotwórczy: COVID-19 (co oznacza również SARS-CoV-2 lub jeden z jego wariantów), d) szczepionka / profilaktyka, e) szczepionkowy produkt leczniczy, f) posiadacz pozwolenia na dopuszczenie do obrotu lub wytwórca szczepionki, g) liczba w serii szczepień / dawek i całkowita liczba dawek w serii, h) data szczepienia, wskazująca datę ostatniej otrzymanej dawki, i) państwo, w którym wykonano szczepienie, j) wystawca certyfikatu, k) niepowtarzalny identyfikator certyfikatu; 2) dane zawarte w certyfikacie zawierającym wynik testu na obecność wirusa SARSCov-2: a) imię: nazwisko (-a) i imię (imiona), b) data urodzenia,

			<ul style="list-style-type: none">c) choroba lub czynnik chorobotwórczy: COVID-19 (co oznacza również SARS-CoV-2 lub jeden z jego wariantów),d) rodzaj testu,e) nazwa testu (opcjonalnie w przypadku testu NAAT),f) producent testu (nieobowiązkowo w przypadku testu NAAT),g) data i godzina pobrania próbki do badań,h) wynik testu,i) ośrodek testowy lub placówka (nieobowiązkowe w przypadku szybkiego testu antygenowego),j) państwo, w którym wykonano test,k) wystawca certyfikatu,l) niepowtarzalny identyfikator certyfikatu; <p>3) dane zawarte w potwierdzeniu przebycia choroby COVID-19:</p> <ul style="list-style-type: none">a) imię: nazwisko (-a) i imię (imiona), w tej kolejności,b) data urodzenia,c) choroba lub czynnik chorobotwórczy, z którego obywatel wyzdrowiał: COVID-19 (czyli również SARS-CoV-2 lub jeden z jego wariantów),d) data pierwszego pozytywnego wyniku testu NAAT,e) państwo, w którym wykonano test,f) wystawca certyfikatu,g) data od kiedy certyfikat jest ważny,h) data ważności certyfikatu (nie więcej niż 180 dni od daty pierwszego pozytywnego wyniku testu),
--	--	--	--

			i) niepowtarzalny identyfikator certyfikatu.
11	System teleinformatyczny umożliwiający obsługę funkcjonalności związanych z kartami elektronicznymi, w szczególności zapewniający funkcjonalność pozwalającą na potwierdzenie uprawnień członków rodzin wielodzietnych oraz zapewniający usługi ułatwiające korzystanie z uprawnień przyznanych na podstawie Karty Dużej Rodziny, o której mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1744, z późn. zm.)	Minister właściwy do spraw rodziny	Dane posiadacza Karty Dużej Rodziny (zwanej dalej „Kartą”) oraz osób powiązanych: 1) imię pierwsze posiadacza Karty oraz osób powiązanych; 2) imię drugie posiadacza Karty oraz osób powiązanych; 3) nazwisko posiadacza Karty oraz osób powiązanych; 4) numer PESEL posiadacza Karty oraz osób powiązanych; 5) wizerunek twarzy posiadacza Karty; 6) numer karty posiadacza Karty oraz osób powiązanych; 7) status dokumentu posiadacza Karty oraz osób powiązanych; 8) informacja na temat certyfikatu użytego do wydania danych; 9) numer dokumentu tożsamości posiadacza Karty oraz osób powiązanych; 10) termin ważności karty posiadacza Karty oraz osób powiązanych.
12	Rejestr, o którym mowa w art. 6 ustawa z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 103 i	Minister właściwy do spraw informatyzacji	Dane obywatela Ukrainy: 1) imię (imiona); 2) nazwisko; 3) datę urodzenia; 4) kraj urodzenia; 5) obywatelstwo 6) płeć; 7) numer PESEL; 8) fotografię; 9) status cudzoziemca; 10) seria i numer dokumentu tożsamości cudzoziemca;

	185 oraz z 2022 r. poz. 2600)		11) data ważności dokumentu.
13	Zintegrowany Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.)	Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki	Dane doktoranta: 1) imiona i nazwisko; 2) numer PESEL; 3) data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, data ukończenia kształcenia w szkole doktorskiej albo data skreślenia z listy doktorantów; 4) nazwa podmiotu albo podmiotów prowadzących szkołę doktorską.

UZASADNIENIE

Projekt stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 6 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. .).

Wydanie tego aktu wynika z konieczności zapewnienia pobierania danych przez użytkowników aplikacji mObywatel przy zapewnieniu adekwatności zakresu tych danych do potrzeb związanych z usługami świadczonymi w aplikacji mObywatel oraz z uwzględnieniem uwarunkowań pozwalających na zapewnienie możliwości pobierania tych danych. Zgodnie z ww. upoważnieniem ustawowym Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, zakres danych i wykaz rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, z których użytkownik aplikacji mObywatel może pobrać dane, oraz podmiotów prowadzących te rejestry i systemy.

Należy podkreślić, że przepis ten umożliwia realizację uprawnienia wynikającego art. 51 ust. 3 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym:

„3. Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych.”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w przedmiotowym projekcie rozporządzenia określono wykaz rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, oraz podmiotów prowadzących te rejestry i systemy, a także zakres danych pobieranych przez użytkownika aplikacji mObywatel w zakresie już wdrożonych usług, na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów, aby zapewnić użytkownikom możliwość dalszego korzystania z usług dostępnych już przed wejściem w życie ustawy.

Wymienione w przedmiotowym projekcie rozporządzenia dane wykorzystywane są przez użytkownika w ramach następujących usług:

- mObywatel,
- mPojazd,
- mPrawo Jazdy i Punkty Karne,
- mLegitymacja studencka,
- Karta Dużej Rodziny (mKDR),
- Unijny Certyfikat Covid,

- Diia.pl (mobilny dokument tożsamości dla obywatela Ukrainy),
- Naruszenia środowiskowe.

Wymienione w przedmiotowym projekcie rozporządzenia dane wykorzystywane będą także w planowanych do wdrożenia usługach, m.in.:

- mLegitymacja służbowa nauczyciela,
- mLegitymacja szkolna, w związku z projektowanym umożliwieniem jej wydawania za pomocą Systemu Informacji Oświatowej,
- legitymacja doktorancka,
- legitymacja osoby niepełnosprawnej.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743 oraz z 2022 r. poz. 807).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu danych i wykazu rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, z których użytkownik aplikacji mObywatel może pobrać dane, oraz podmiotów prowadzących te rejestry i systemy</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Kancelaria Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Adam Andruszkiewicz, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Anna Weber, Dyrektor Departamentu Tożsamości Cyfrowej KPRM, tel. 22 245 57 61, sekretariat.DTC@mc.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 23.02.2023 r.</p> <p>Źródło Art. 6ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz.....)</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Konieczność wydania przedmiotowego rozporządzenia stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 6 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).

Zgodnie z ww. upoważnieniem ustawowym Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, zakres danych i wykaz rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych, z których użytkownik aplikacji mObywatel może pobrać dane, oraz podmiotów prowadzących te rejestry i systemy.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wydanie rozporządzenia zgodnie z upoważnieniem ustawowym.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Organy administracji rządowej prowadzące rejestry publiczne lub systemy teleinformatyczne			Pobieranie danych przez użytkownika aplikacji mObywatel
Uczelnie	349	GUS (rok akademicki 2020/2021)	Uczelnie posiadające uprawnienia do wydania mLegitymacji studenckiej i w tym celu integracji swoich systemów z systemem mObywatel
Dotychczasowi unikalni użytkownicy usługi mObywatel	5,67 mln	Dane własne	Dotychczasowi unikalni użytkownicy usługi mObywatel
Dotychczasowa liczba pobrań aplikacji mObywatel	Ponad 9 mln	Dane własne (styczeń 2023 r.)	Dostęp do nowych usług / funkcjonalności dostępnych w aplikacji mObywatel

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5

ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

[illegible]

Źródła finansowania	Nie dotyczy
---------------------	-------------

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak bezpośredniego wpływu						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak bezpośredniego wpływu						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Ułatwienie w zakresie korzystania z konstytucyjnego prawa dostępu do swoich danych						

Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Projekt rozporządzenia nie ma wpływu na zmianę obciążeń regulacyjnych.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projekt nie ma wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Projekt pozostaje bez wpływu na wskazane obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem ...		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie dotyczy.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

ROZPORZĄDZENIE

RADY MINISTRÓW

z dnia

**w sprawie przypadków, w których dokument mObywatel nie może być wykorzystywany
do stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego**

Na podstawie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia ... 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Dokument mObywatel, o którym mowa w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel, nie może być wykorzystywany do stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego, w następujących przypadkach:

- 1) ...;
- 2) ...;
- 3)

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

PREZES RADY MINISTRÓW

UZASADNIENIE

Rozważanym jest hipotetyczne wystąpienie okoliczności, o charakterze incydentalnym, w których wykorzystanie dokumentu mObywatel nie pozwoli na zapewnienie niezbędnego poziomu pewności i bezpieczeństwa podczas stwierdzania tożsamości lub obywatelstwa polskiego albo czynności dążące do takiego stwierdzenia nie będą mogły być przeprowadzone w warunkach zapewniających taki poziom. Przedmiotowe rozporządzenie ma na celu zapewnienie Radzie Ministrów możliwości niezwłocznego zareagowania na takie sytuacje lub na uzasadnione przypuszczenie wystąpienia takich sytuacji, przez określenie przypadków, w których przypadkach dokument mObywatel, w takich okolicznościach, nie będzie mógł być wykorzystywany do stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743 oraz z 2022 r. poz. 807).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie przypadków, w których dokument mObywatel nie może być wykorzystywany do stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Kancelaria Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Adam Andruszkiewicz, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Anna Weber, Dyrektor Departamentu Tożsamości Cyfrowej KPRM, tel. 22 245 57 61, sekretariat.DTC@mc.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 23.02.2023 r.</p> <p>Źródło Art. 7 ust. 6 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Rozważanym jest hipotetyczne wystąpienie okoliczności o charakterze incydentalnym, w których wykorzystanie dokumentu mObywatel nie pozwoli na zapewnienie niezbędnego poziomu pewności i bezpieczeństwa podczas stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego albo czynności dążące do takiego stwierdzenia nie będą mogły być przeprowadzone w warunkach zapewniających taki poziom. Przedmiotowe rozporządzenie ma zapewnić Radzie Ministrów możliwość niezwłocznego zareagowania na takie sytuacje lub na uzasadnione przypuszczenie wystąpienia takich sytuacji, przez określenie przypadków, w których dokument mObywatel, w takich okolicznościach, nie będzie mógł być wykorzystywany do stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wydanie rozporządzenia zgodnie z upoważnieniem ustawowym.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Dotychczasowi unikalni użytkownicy usługi mObywatel	5,67 mln	Dane własne (styczeń 2023 r.)	Osoby aktualnie posiadające dokument elektroniczny mObywatel, które będą mogły korzystać z nowych usług / funkcjonalności.
Dotychczasowa liczba pobrań aplikacji mObywatel	Ponad 9 mln	Dane własne (styczeń 2023 r.)	Dostęp do nowych usług / funkcjonalności dostępnych w aplikacji mObywatel

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190

Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Nie dotyczy											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz							

	gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
Komentarz: Projekt rozporządzenia nie ma wpływu na zmianę obciążeń regulacyjnych.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Projekt nie ma wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe			<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:			<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie		
Omówienie wpływu		Projekt pozostaje bez wpływu na wskazane obszary.						

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego
Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem ...
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Nie dotyczy.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Brak.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA CYFRYZACJI¹⁾

z dnia

w sprawie profilu mObywatel

Na podstawie art. 14 ust. 6 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowe warunki uwierzytelnienia z wykorzystaniem profilu mObywatel.

§ 2. 1. Uwierzytelnienie z wykorzystaniem profilu mObywatel dokonywane jest przy wykorzystaniu co najmniej dwóch czynników uwierzytelnienia należących do co najmniej dwóch różnych kategorii, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73, z późn. zm.²⁾), przy czym:

- 1) jeden czynnik stanowi:
 - a) hasło do aplikacji mObywatel albo
 - b) inny czynnik uwierzytelniania wymagający od osoby podlegającej uwierzytelnieniu określonej, znanej tylko tej osobie wiedzy;
- 2) drugi czynnik stanowi klucz prywatny umożliwiający użycie certyfikatu podstawowego,, do którego dostęp następuje za pośrednictwem aplikacji mObywatel zainstalowanej na urządzeniu mobilnym posiadacza profilu mObywatel.

2. Posiadacz profilu mObywatel może samodzielnie dokonać zmiany czynnika uwierzytelniania, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, w aplikacji mObywatel.

¹⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej – informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 1716).

²⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 333 z 27.12.2022, str. 80.

3. Komunikaty związane z funkcjonowaniem profilu mObywatel są przesyłane w aplikacji mObywatel.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

MINISTER CYFRYZACJI

UZASADNIENIE

W celu szerszego wykorzystania potencjału aplikacji mObywatel użytkownikowi tej aplikacji udostępniany będzie środek identyfikacji elektronicznej, wydawany w publicznym systemie identyfikacji elektronicznej, którego funkcjonowanie zapewnia minister właściwy do spraw informatyzacji. Środek ten będzie pozwalał na dokonywanie identyfikacji i uwierzytelnienia w usługach online świadczonych w systemach teleinformatycznych przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej.

W celu uszczegółowienia procedur związanych z profilem mObywatel, zapewnienia bezpieczeństwa i pewności w procesach identyfikacji i uwierzytelnień dokonywanych z wykorzystaniem profilu mObywatel, w art. 14 ust. 6 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...) zawarto obligatoryjne upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków uwierzytelnienia z wykorzystaniem profilu mObywatel, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia bezpieczeństwa uwierzytelnień z wykorzystaniem tego środka identyfikacji elektronicznej.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743 oraz z 2022 r. poz. 807).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu mObywatel</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Kancelaria Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Adam Andruszkiewicz, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Anna Weber, Dyrektor Departamentu Tożsamości Cyfrowej KPRM, tel. 22 245 57 61, sekretariat.DTC@mc.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 23.02.2023 r</p> <p>Źródło art. 14 ust. 6 ustawy z dnia ... 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W celu wykorzystania potencjału aplikacji mObywatel użytkownikowi tej aplikacji będzie udostępniany środek identyfikacji elektronicznej, wydawany w publicznym systemie identyfikacji elektronicznej, którego funkcjonowanie zapewnia minister właściwy do spraw informatyzacji.

Środek ten będzie pozwalał na dokonywanie identyfikacji i uwierzytelnienia w usługach online świadczonych w systemach teleinformatycznych przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej.

W celu uszczegółowienia procedur związanych z profilem mObywatel, zapewnienia bezpieczeństwa i pewności w procesach identyfikacji i uwierzytelnień dokonywanych z wykorzystaniem profilu mObywatel, w art. 14 ust. 6 ustawy z dnia ... o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...) zawarto upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków uwierzytelnienia z wykorzystaniem profilu mObywatel, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia bezpieczeństwa uwierzytelnień z wykorzystaniem tego środka identyfikacji elektronicznej.

Wydanie przedmiotowego rozporządzenia stanowi realizację ww. upoważnienia ustawowego.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wydanie rozporządzenia zgodnie z upoważnieniem ustawowym.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister Cyfryzacji	1	Dane ogólnodostępne	Obowiązek wydania rozporządzenia.
Dotychczasowi unikalni użytkownicy usługi mObywatel	5,67 mln	Dane własne (styczeń 2023 r.)	Osoby aktualnie posiadające dokument elektroniczny mObywatel, które będą mogły korzystać z nowych usług / funkcjonalności.

Dotychczasowa liczba pobrań aplikacji mObywatel	Ponad 9 mln	Dane własne (styczeń 2023 r.)	Dostęp do nowych usług / funkcjonalności dostępnych w aplikacji mObywatel									
5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji												
Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.												
6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Nie dotyczy											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:					<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:			
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			

Komentarz: Projekt rozporządzenia nie ma wpływu na zmianę obciążeń regulacyjnych.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projekt nie ma wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Projekt pozostaje bez wpływu na wskazane obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem ...		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie dotyczy.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		